

Patrimonio comunitario y derechos colectivos en Ecuador: De la oralidad a la política pública

Community heritage and collective rights in Ecuador: From orality to public policy

Patrimônio comunitário e direitos coletivos no Equador: Da oralidade à política pública

Bacilio Segundo Pomaina Pillamunga 
 bacilio.pomaina@uaw.edu.ec
 Universidad Intercultural de las Nacionalidades y
 Pueblos Indígenas, Amawtay Wasi. Quito, Ecuador

Nelly Valeria Vinueza Ochoa 
 nelly.vinueza@uaw.edu.ec
 Universidad Intercultural de las Nacionalidades y
 Pueblos Indígenas, Amawtay Wasi. Quito, Ecuador

Esteban Xavier Contreras Peñaherrera 
 esteban.contreras@uaw.edu.ec
 Universidad Intercultural de las Nacionalidades y
 Pueblos Indígenas, Amawtay Wasi. Quito, Ecuador

Samia Sisa Castro Quishpi 
 samia.castro@uaw.edu.ec
 Universidad Intercultural de las Nacionalidades y
 Pueblos Indígenas, Amawtay Wasi. Quito, Ecuador

Artículo recibido 9 de enero 2026 | Aceptado 10 de febrero 2026 | Publicado 1 de abril 2026

Resumen

El patrimonio comunitario, y en particular la memoria oral, constituyen un pilar para la identidad y los derechos colectivos de las comunidades rurales. Este artículo analiza la situación del patrimonio comunitario en la parroquia de Lloa, Ecuador, en un contexto de expansión urbana y turismo. El objetivo es proponer estrategias para la integración de la memoria viva en la política pública, fortaleciendo los derechos colectivos. La metodología combina un enfoque mixto, con técnicas cualitativas como entrevistas y cartografía participativa, y un análisis cuantitativo de datos sobre estrategias de gestión comunitaria. Los resultados revelan una tensión entre la conservación de la memoria viva y la mercantilización del patrimonio. Se concluye que la gestión del patrimonio debe ser un proceso participativo que fortalezca los derechos colectivos y evite la pérdida de identidad, proponiendo un modelo de gobernanza comunitaria y relación patrimonial alineado con la Constitución de 2008 y el enfoque de la nueva ruralidad.

Palabras clave: Memoria viva; Nueva ruralidad; Patrimonio comunitario; Política pública

Abstract

Community heritage, and in particular oral memory, constitute a pillar for the identity and collective rights of rural communities. This article analyzes the situation of community heritage in the parish of Lloa, Ecuador, in a context of urban expansion and tourism. The objective is to propose strategies for the integration of living memory into public policy, strengthening collective rights. The methodology combines a mixed approach, with qualitative techniques such as interviews and participatory mapping, and a quantitative analysis of data on community management strategies. The results reveal a tension between the conservation of living memory and the commodification of heritage. It is concluded that heritage management must be a participatory process that strengthens collective rights and prevents the loss of identity, proposing a model of community governance and heritage relationship aligned with the 2008 Constitution and the new rurality approach.

Keywords: Living memory; New rurality; Community heritage; Public policy

Resumo

O patrimônio comunitário, e em particular a memória oral, constituem um pilar para a identidade e os direitos coletivos das comunidades rurais. Este artigo analisa a situação do patrimônio comunitário na freguesia de Lloa, Equador, num contexto de expansão urbana e turismo. O objetivo é propor estratégias para a integração da memória viva nas políticas públicas, fortalecendo os direitos coletivos. A metodologia combina uma abordagem mista, com técnicas qualitativas como entrevistas e cartografia participativa, e uma análise quantitativa de dados sobre estratégias de gestão comunitária. Os resultados revelam uma tensão entre a conservação da memória viva e a mercantilização do patrimônio. Conclui-se que a gestão do patrimônio deve ser um processo participativo que fortaleça os direitos coletivos e evite a perda de identidade, propondo um modelo de governança comunitária e relação patrimonial alinhado com a Constituição de 2008 e a abordagem da nova ruralidade.

Palavras-chave: Memória viva; Nova ruralidade; Patrimônio comunitário; Política pública

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, ha surgido un creciente interés a nivel mundial por la protección y valorización del patrimonio cultural inmaterial, reconociendo que este no se limita a monumentos y objetos, sino que abarca tradiciones orales, conocimientos ancestrales y prácticas comunitarias que son fundamentales para la identidad de los pueblos (UNESCO, 2024). Este patrimonio vivo, transmitido de generación en generación, constituye la base de la memoria colectiva y la cohesión social, especialmente para las comunidades indígenas y rurales que han mantenido una estrecha relación con su territorio y sus saberes tradicionales (Instituto de Investigación para el Desarrollo, 2022). Sin embargo, la globalización, la expansión urbana y la presión del turismo ejercen una tensión constante sobre estas formas de patrimonio, amenazando con su folclorización, mercantilización y eventual desaparición (Carrión, s.f.).

Desde una perspectiva internacional, la UNESCO ha sido pionera en la promoción de políticas para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial, argumentando que las tradiciones y expresiones orales son un vehículo para transmitir conocimientos, valores culturales y una memoria colectiva (UNESCO, s.f.). En esta línea, Appadurai (1996) ha analizado cómo la globalización afecta las identidades locales, generando tanto procesos de homogeneización como de reafirmación cultural. Por su parte, Prats (1997) ha estudiado el fenómeno de la "patrimonialización", un proceso social y político mediante el cual determinados elementos culturales son seleccionados, activados y convertidos en patrimonio, a menudo en función de intereses turísticos o políticos que no siempre coinciden con los de la comunidad local. Comaroff y Comaroff (2009) van más allá, acuñando el término "Etnicidad S.A." para describir cómo la cultura y la identidad étnica pueden transformarse en una marca o un producto para el consumo en el mercado global.

Por otra parte, la discusión sobre el patrimonio comunitario se entrelaza con los debates sobre la "nueva ruralidad" y el desarrollo local sostenible. Autores como Kay (2015) y Pérez (2016) han explorado cómo las áreas rurales están redefiniendo su papel, diversificando sus economías más allá de la agricultura

tradicional e integrando actividades como el turismo. No obstante, este proceso no está exento de conflictos. La integración del turismo en economías locales puede generar desarrollo, pero también puede acelerar la pérdida de autenticidad cultural y profundizar las desigualdades si no se gestiona desde un enfoque de gobernanza comunitaria que empodere a los actores locales (Scheyvens, 2002). En este sentido, la propuesta de Boaventura de Sousa Santos (2010) sobre la "ecología de saberes" y la descolonización del conocimiento ofrece un marco teórico crucial, al postular la necesidad de un diálogo horizontal entre el conocimiento científico y los saberes locales para construir un desarrollo más justo y equitativo.

A nivel regional, diversos estudios han abordado los desafíos de la gestión del patrimonio en contextos de turismo y desarrollo. Por ejemplo, en la región andina, se han documentado casos donde la promoción del turismo comunitario ha logrado fortalecer la identidad local y generar ingresos, pero también ha creado nuevas dependencias y conflictos internos por el control de los recursos (Ruiz-Ballesteros, 2011). Investigaciones en México sobre el turismo en comunidades indígenas han mostrado cómo la demanda de experiencias "auténticas" puede llevar a una escenificación de la cultura que despoja a las prácticas tradicionales de su significado original (Kieffer, 2017).

En Colombia, trabajos sobre memoria histórica en comunidades afectadas por el conflicto armado han resaltado la importancia de la oralidad como herramienta de resistencia y resiliencia, pero también su fragilidad frente a la falta de políticas públicas que la protejan (Grupo de Memoria Histórica, 2013).

En Perú, la gestión del vasto patrimonio arqueológico y su relación con las comunidades locales sigue siendo un campo de disputa, donde a menudo priman los intereses comerciales sobre los derechos culturales de los pueblos originarios (Gnecco, 2012). Finalmente, en Bolivia, los esfuerzos por incorporar los saberes indígenas en la planificación territorial han enfrentado obstáculos relacionados con la burocracia estatal y la falta de un verdadero diálogo intercultural (Postero, 2007).

Desde una perspectiva histórica, la noción de patrimonio ha evolucionado significativamente, transitando desde una concepción monumentalista y estática hacia una visión más dinámica y antropológica que reconoce la importancia de los procesos sociales en su construcción (Prats, 1997). En este nuevo paradigma, el patrimonio cultural inmaterial adquiere una relevancia central, pues encarna los saberes, prácticas y representaciones que dan sentido a la vida de las comunidades. La Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial de la UNESCO de 2003 fue un hito en este reconocimiento, al instar a los Estados a adoptar medidas para proteger y promover el patrimonio cultural inmaterial, considerándolo un factor clave para la diversidad cultural y el desarrollo sostenible (UNESCO, 2024). Sin embargo, la implementación de estas políticas a nivel local sigue siendo un desafío, especialmente en contextos de alta vulnerabilidad social y económica.

En este punto, la relación entre patrimonio, turismo y desarrollo ha sido objeto de un intenso debate académico. Mientras que algunos autores ven en el turismo una oportunidad para la revalorización cultural

y la generación de ingresos (Pérez, 2016), otros advierten sobre los riesgos de la "comodificación" de la cultura, un proceso por el cual las tradiciones y prácticas culturales se transforman en meros productos para el consumo turístico, perdiendo su autenticidad y significado original (Comaroff & Comaroff, 2009). Este fenómeno, que Prats (1997) denomina "la espiral de la autenticidad", puede llevar a una folklorización de la cultura, donde las comunidades escenifican una versión simplificada y exótica de su identidad para satisfacer las expectativas de los turistas. Para evitar esta deriva, es fundamental que las comunidades locales tengan un control efectivo sobre la gestión de su patrimonio, en un marco de gobernanza participativa que garantice una distribución equitativa de los beneficios del turismo (Scheyvens, 2002).

En el caso latinoamericano, la problemática del patrimonio comunitario se inscribe en un contexto histórico de colonialidad y despojo. La "ecología de saberes" propuesta por Boaventura de Sousa Santos (2010) ofrece una herramienta conceptual para decolonizar el conocimiento y valorar los saberes locales, tradicionalmente subalternizados por el pensamiento hegemónico occidental. Esta perspectiva epistemológica es fundamental para construir políticas públicas interculturales que reconozcan la diversidad de saberes y cosmovisiones como una riqueza y no como un obstáculo para el desarrollo. La experiencia de Lloa, como se verá en este artículo, ilustra la urgencia de aplicar este enfoque para construir un modelo de desarrollo que sea a la vez sostenible, inclusivo y respetuoso de los derechos colectivos.

De manera más específica, la parroquia de Lloa, situada en la periferia de la capital ecuatoriana, representa un laboratorio social donde convergen estas tensiones. Por un lado, es un territorio con una rica memoria viva y un patrimonio comunitario ligado a saberes ancestrales sobre la agricultura, la gastronomía y la relación con el volcán Guagua Pichincha. Por otro, la expansión urbana de Quito y la creciente demanda turística la sitúan en una encrucijada entre la conservación de su identidad y la integración en una economía de mercado. La falta de una política pública que articule los saberes locales con las demandas contemporáneas ha generado una desarticulación entre la gestión del patrimonio y el desarrollo territorial, relegando a la comunidad a un papel de espectadora de su propio patrimonio.

Ante este panorama, este estudio se justifica en la necesidad de generar conocimiento y proponer estrategias que permitan a la comunidad de Lloa gestionar su patrimonio de una manera que fortalezca sus derechos colectivos, garantice la sostenibilidad y promueva un desarrollo equitativo y respetuoso con su identidad cultural. La investigación es importante porque sus resultados pueden orientar el diseño de políticas públicas más inclusivas y pertinentes, no solo para Lloa, sino para otras comunidades en situaciones similares en Ecuador y América Latina.

En este marco, el presente artículo tiene como objetivo analizar la situación de la memoria viva en Lloa-Quito, proponiendo un puente entre los saberes locales y la gestión técnica. Se argumenta que la política pública no debe ser una imposición vertical, sino un reflejo de la gobernanza comunitaria. A través de un enfoque mixto analítico-descriptivo, este estudio identifica las estrategias para que el patrimonio deje de ser

un recurso latente y se convierta en un eje activo de resistencia y desarrollo sostenible frente a la presión urbana contemporánea.

MÉTODO

El presente estudio se inscribe en un paradigma pragmático, empleando un enfoque mixto de tipo analítico-descriptivo con un diseño no experimental y transversal. La elección de este enfoque responde a la necesidad de capturar tanto la profundidad subjetiva de la memoria oral (cualitativo) como la magnitud de la presión turística en el territorio (cuantitativo), permitiendo una triangulación de datos que fortalezca la propuesta de política pública. La investigación se desarrolló en la parroquia rural de Lloa, cantón Quito. Se aplicó un diseño no experimental, dado que no hubo manipulación de variables, y un alcance descriptivo-analítico para caracterizar el estado actual del patrimonio y proponer estrategias de gestión.

Para el componente cualitativo, se utilizó la Investigación Acción Participativa (IAP), un método que busca generar conocimiento y cambio social de manera conjunta con la comunidad (Fals Borda, 2015). A través de la IAP, los sujetos investigados se convierten en protagonistas de la generación de conocimiento. Como técnicas, se emplearon entrevistas semiestructuradas a adultos mayores y líderes comunitarios, quienes son considerados los guardianes de la memoria viva. Además, se realizaron talleres de mapeo colectivo, una técnica de cartografía participativa que permitió identificar y georreferenciar "lugares sagrados", hitos históricos y recursos naturales en riesgo, traduciendo la oralidad en coordenadas espaciales. El análisis de los datos cualitativos se realizó mediante un proceso de codificación y análisis temático, que permitió identificar patrones y categorías emergentes a partir de las narrativas de los participantes.

En cuanto al componente cuantitativo, se diseñó y aplicó una encuesta a una muestra de emprendedores turísticos locales y representantes del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Parroquial de Lloa. La población total de la parroquia es de aproximadamente 2,500 habitantes, con una creciente actividad turística. Se seleccionó una muestra no probabilística de tipo intencional de 50 participantes, conformada por miembros de la comunidad que custodian saberes ancestrales y tradiciones, integrantes de emprendimientos turísticos locales y autoridades del GAD Parroquial.

La selección de los participantes se basó en criterios de relevancia para los objetivos del estudio. Los datos obtenidos se procesaron mediante estadística descriptiva para identificar las principales tendencias en la gestión del patrimonio y el turismo. La combinación de ambos enfoques permitió contrastar la información bibliográfica de autores especializados en patrimonio comunitario y derechos de los pueblos rurales con los hallazgos de campo, organizando los resultados de manera sistemática para identificar las relaciones entre la identidad cultural y la gestión comunitaria. Finalmente, se realizó un análisis que relaciona estos resultados con el contexto actual del turismo para formular las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

La selección del paradigma pragmático se justifica por su flexibilidad y su enfoque en la resolución de problemas prácticos, lo que resulta especialmente adecuado para una investigación que busca no solo comprender una realidad, sino también proponer acciones para transformarla (Sendall et al., 2018). El enfoque mixto, por su parte, permite una comprensión más holística del fenómeno estudiado, combinando la riqueza y profundidad de los datos cualitativos con la capacidad de generalización y la objetividad de los datos cuantitativos (Jones & Jenkins, 2020). El diseño no experimental y transversal se eligió porque el objetivo no era establecer relaciones causales, sino describir y analizar la situación del patrimonio comunitario en un momento específico en el tiempo.

La fase cualitativa, basada en la IAP, se desarrolló en varias etapas. Primero, se estableció un contacto inicial con la comunidad de Lloa para presentar los objetivos de la investigación y obtener su consentimiento informado. Luego, se llevaron a cabo las entrevistas semiestructuradas con 15 adultos mayores y 5 líderes comunitarios, seleccionados mediante un muestreo intencional por su reconocido conocimiento de la historia y las tradiciones locales. Las entrevistas se grabaron y transcribieron para su posterior análisis. Paralelamente, se organizaron dos talleres de mapeo colectivo con la participación de 20 miembros de la comunidad, donde se utilizaron mapas a gran escala para que los participantes identificaran y localizaran los lugares de importancia cultural y los recursos naturales en riesgo. El análisis temático de los datos cualitativos se realizó con el apoyo del software Atlas.ti, que facilitó la codificación y categorización de la información.

La fase cuantitativa consistió en la aplicación de una encuesta a 50 emprendedores turísticos y autoridades locales. El cuestionario, compuesto por 20 preguntas cerradas, fue diseñado para recopilar datos sobre las características de los emprendimientos, las estrategias de gestión del patrimonio, la percepción sobre el impacto del turismo y las demandas de apoyo a las autoridades. La validez del cuestionario se aseguró mediante una revisión por parte de tres expertos en turismo y desarrollo comunitario.

Finalmente, los datos cuantitativos se analizaron con el programa SPSS, utilizando estadística descriptiva (frecuencias, porcentajes, medias) para caracterizar a la muestra y describir las principales tendencias. La triangulación de los datos cualitativos y cuantitativos se realizó en la fase de interpretación, contrastando los hallazgos de ambas aproximaciones para obtener una visión más completa y matizada de la problemática.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan los resultados del estudio, organizados en dos componentes principales para una mayor claridad y coherencia con la metodología mixta empleada. En primer lugar, se exponen los hallazgos cualitativos, derivados de las entrevistas en profundidad y los talleres de mapeo colectivo, que revelan la riqueza y complejidad de la memoria viva en Lloa. En segundo lugar, se presentan los resultados

cuantitativos, obtenidos a partir de la encuesta a emprendedores y autoridades locales, que permiten dimensionar las percepciones y prácticas en torno a la gestión del patrimonio y el turismo.

Componente Cualitativo: La Voz de la Memoria

Conservación de la Memoria Viva

Los hallazgos cualitativos, derivados de las entrevistas en profundidad y los talleres de mapeo colectivo, revelan la riqueza y complejidad de la memoria viva en Lloa. Los relatos de los adultos mayores y líderes comunitarios permitieron identificar un corpus de saberes ancestrales relacionados con la agricultura, la medicina natural, la gastronomía y las prácticas rituales asociadas al volcán Guagua Pichincha. Estos saberes, transmitidos oralmente de generación en generación, constituyen el núcleo del patrimonio inmaterial de la comunidad.

Sin embargo, también se evidenció una creciente preocupación por la pérdida de estos conocimientos, debido a la migración de los jóvenes a la ciudad y a la falta de espacios para la transmisión intergeneracional. La memoria viva se preserva principalmente mediante la transmisión oral y las prácticas cotidianas. Los saberes vinculados a la agricultura tradicional, la gastronomía local, las festividades religiosas y las creencias asociadas a la naturaleza se mantienen vigentes gracias al rol de adultos mayores y líderes comunitarios, constituyendo la base del patrimonio cultural inmaterial de Lloa.

Pese a esta realidad, la cercanía y el riesgo de la memoria oral es latente; los jóvenes, atraídos por la modernidad de la ciudad cercana, dejan de valorar el relato del "abuelo" como una herramienta útil. Si la memoria oral no se sistematiza, el conocimiento sobre la biodiversidad y la historia local desaparece con los últimos portadores, dejando a la comunidad sin "títulos de propiedad simbólicos" sobre su propio entorno.

Integración empírica del turismo

Lloa ha pasado de ser una zona agrícola a una zona de servicios turísticos de manera orgánica pero desordenada. La "integración empírica" significa que el turismo se hace por ensayo y error. Sin una planificación técnica (estudios de capacidad de carga, flujos de desechos, señalética interpretativa), el turismo se vuelve una actividad extractiva de paisajes. Esto genera como consecuencia la saturación de los senderos hacia el volcán y se generan conflictos por el uso del espacio público durante los fines de semana, lo que degrada la experiencia del visitante y la calidad de vida del residente.

Desigualdad en la gestión comunitaria

En la parroquia Lloa existe una participación activa pero heterogénea en la gestión turística. Mientras algunos actores muestran alto compromiso con la conservación cultural, otros participan de manera ocasional debido a la falta de capacitación, recursos económicos e incentivos, afectando la consolidación de una gestión integral del patrimonio. En comunidades periurbanas, suele ocurrir lo que la sociología llama "captura de élites locales". Quienes tienen acceso a capital o terrenos frente a la vía principal capitalizan la

demanda turística, mientras que las familias en zonas altas o sin recursos para emprender quedan excluidas. Esta brecha económica genera fricciones sociales que debilitan el tejido comunitario, haciendo que la defensa de los "derechos colectivos" sea más difícil de sostener frente a intereses privados externos.

Riesgos de folklorización

El turismo ha contribuido a la revalorización de la identidad local, fortaleciendo el orgullo comunitario y el interés por mantener tradiciones ancestrales. No obstante, bajo la demanda de un turismo que busca "lo exótico", existe la tentación de transformar tradiciones vivas en "performances" para el consumo. La cultura se convierte en una mercancía estática. Según el concepto de autenticidad escenificada, cuando una comunidad empieza a actuar "como se espera que actúe un campesino" para agradar al turista, se pierde el significado profundo del rito o la costumbre.

La política pública debe evitar que Lloa sea un "museo vivo" y asegurar que sea un territorio vivo. La presión urbana de Quito no solo trae construcciones; trae una lógica de mercado que choca con la lógica comunitaria de Lloa. Para que el patrimonio sea un eje de derechos colectivos, la política pública debe dejar de ver a Lloa como un "recreo de fin de semana" y empezar a verla como un sujeto de derechos donde la memoria oral tiene el mismo peso legal que un catastro urbano. Es una necesidad urgente establecer lineamientos claros para evitar la folklorización o comercialización inadecuada de la memoria viva, garantizando el respeto y la autenticidad cultural en las actividades turísticas para una buena ruralidad.

Cartografía participativa y visibilización del Patrimonio

Los talleres de mapeo colectivo, por su parte, permitieron georreferenciar los lugares de importancia cultural y simbólica para la comunidad, como pucarás, chorreras sagradas y caminos ancestrales. Esta cartografía participativa no solo visibilizó un paisaje cultural que hasta ahora permanecía invisible en los mapas oficiales, sino que también fortaleció el sentido de pertenencia y la conciencia sobre la necesidad de proteger estos espacios. La Figura 1, generada a partir de estos talleres, muestra la superposición del mapa de saberes locales con el mapa de amenazas identificadas por la comunidad, como la expansión de la frontera agrícola y la construcción de infraestructuras turísticas sin planificación.

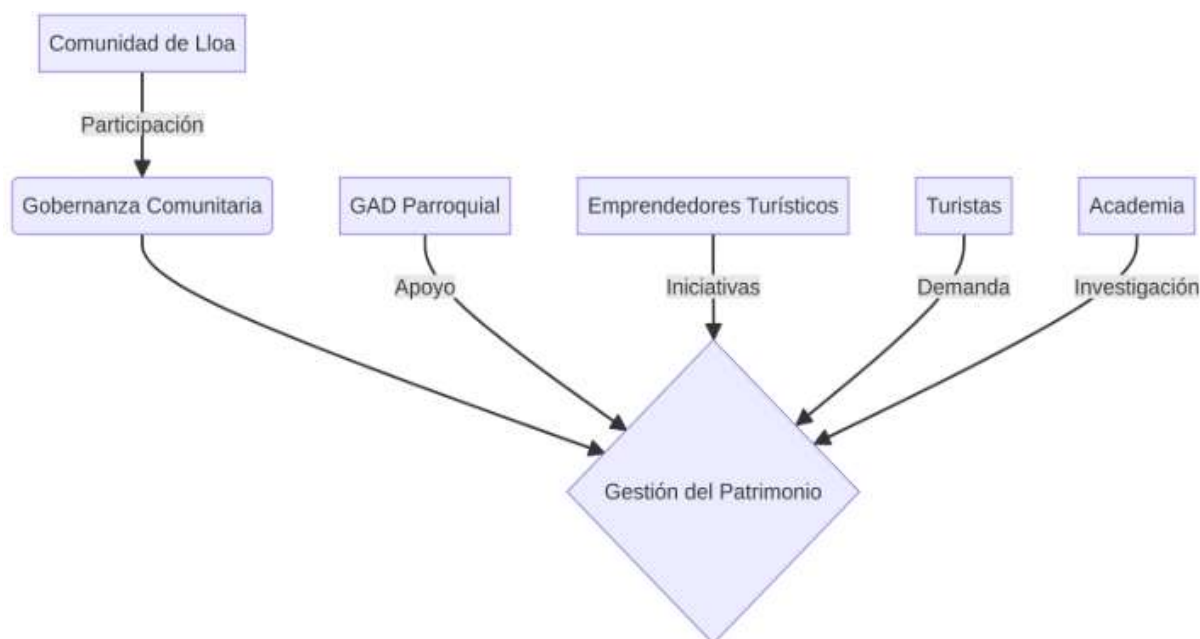


Figura 1. Mapa de Saberes y Amenazas en Lloa - Cartografía Participativa

Nota. El mapa fue elaborado de forma participativa con la comunidad de Lloa y muestra la distribución de los principales sitios de importancia cultural (en verde) y las zonas de riesgo por la expansión urbana y turística (en rojo). Fuente: Elaboración propia a partir de talleres de mapeo colectivo.

Componente cuantitativo: percepciones y prácticas

La encuesta aplicada a 50 emprendedores turísticos y autoridades locales permitió cuantificar algunas de las tendencias observadas en la fase cualitativa. Los resultados muestran que, si bien existe un amplio consenso sobre la importancia del patrimonio cultural como atractivo turístico (85% de los encuestados lo considera "muy importante"), las prácticas de gestión son aún incipientes y poco coordinadas. La Tabla 1 resume los principales hallazgos de la encuesta.

Tabla 1. Percepciones y Prácticas de Gestión del Patrimonio en Lloa

Indicador	Porcentaje
Considera el patrimonio cultural "muy importante" para el turismo	85%
Ha recibido capacitación en gestión del patrimonio	15%
Participa en alguna instancia de gobernanza comunitaria del turismo	25%
Considera que el turismo ha generado conflictos en la comunidad	40%
Cree que el GAD Parroquial debería invertir más en patrimonio	95%

Nota. Datos obtenidos de la encuesta aplicada a 50 participantes (emprendedores turísticos y autoridades locales) en la parroquia de Lloa, 2024.

Como se puede observar en la Tabla 1, existe una brecha significativa entre la valoración del patrimonio y la capacidad de gestionarlo de manera sostenible. La falta de capacitación y de espacios de participación son los principales obstáculos para una gestión más efectiva. Asimismo, es preocupante que un 40% de los encuestados perciba que el turismo ha generado conflictos, lo que sugiere la necesidad de un modelo de gobernanza más inclusivo y equitativo. La alta demanda de inversión por parte del GAD Parroquial (95%) refleja la expectativa de que el Estado asuma un rol más activo en la protección y promoción del patrimonio local.

En conjunto, estos resultados cualitativos y cuantitativos pintan un cuadro complejo y lleno de matices. Por un lado, revelan la existencia de un patrimonio vivo, rico y dinámico, que constituye un activo fundamental para el desarrollo de Lloa. Por otro, advierten sobre los riesgos de una gestión inadecuada, que podría llevar a la pérdida de este patrimonio y a la agudización de las desigualdades sociales. El desafío, por tanto, es construir un puente entre la memoria viva y la política pública, que permita a la comunidad de Lloa ser la protagonista de su propio desarrollo.

Discusión

La transición de la oralidad a la política pública en la parroquia de Lloa no es un proceso meramente administrativo, sino un acto de soberanía cultural. Los resultados de este estudio demuestran que la encrucijada de Lloa es un síntoma de la nueva ruralidad, donde el territorio ya no se define solo por la producción agrícola, sino por la disputa de sentidos entre lo local y lo global. Un punto crítico de debate es si el paso de la oralidad a la gestión formal podría congelar el saber vivo. Como sostiene Prats (1997), existe el peligro de que, al sistematizar la memoria en un banco de datos, esta pierda su carácter dinámico y se convierta en una pieza de museo. Sin embargo, en el contexto de Lloa, la falta de registro actúa como un vacío legal que la expansión urbana de Quito aprovecha. Discutimos que la sistematización no debe ser el fin, sino el medio para que la comunidad tenga pruebas tangibles de su patrimonio ante el Estado, fortaleciendo así sus derechos colectivos.

Por otro lado, la "integración empírica" del turismo identificada en la fase de campo revela una tensión entre el beneficio económico inmediato y la sostenibilidad a largo plazo. Si bien el flujo de visitantes genera ingresos, la falta de un modelo de gobernanza claro fomenta la desigualdad comunitaria. Siguiendo a Scheyvens (2002), el empoderamiento solo ocurre cuando la comunidad decide qué mostrar y qué proteger. La propuesta de des-folklorización es vital aquí: el turismo en Lloa debe dejar de ser una puesta en escena para convertirse en una herramienta de resistencia territorial. No se trata de vender la cultura, sino de invitar al visitante a un proceso pedagógico de respeto a la naturaleza y al saber rural.

La discusión más profunda recae en la efectividad de la política pública. En Ecuador, la Constitución de 2008 es vanguardista al reconocer los derechos de la naturaleza y los derechos colectivos; no obstante, existe una brecha entre la norma constitucional y la ejecución local. Argumentamos que la integración del

patrimonio comunitario en los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) es el único mecanismo real para frenar la presión urbana. Sin este blindaje, la memoria viva de Lloa seguirá siendo vulnerable a la especulación inmobiliaria que ve en las zonas rurales solo tierra de expansión.

La aparente contradicción entre la preservación del patrimonio y el desarrollo económico es uno de los dilemas centrales en la gestión de territorios con alto valor cultural. Los resultados en Lloa confirman que un enfoque de *laissez-faire* en el turismo conduce a lo que se conoce como la "tragedia de los comunes", donde los recursos compartidos (en este caso, el paisaje y la cultura) se degradan por la acción individual no coordinada.

Este hallazgo es consistente con estudios sobre turismo en otras áreas rurales de América Latina, que demuestran cómo la falta de una gobernanza efectiva puede llevar a la sobreexplotación de los recursos y a la exclusión de los actores más vulnerables (Ruiz-Ballesteros, 2011). La solución, por tanto, no es prohibir el turismo, sino gestionarlo de manera estratégica, a través de un modelo de gobernanza comunitaria que establezca reglas claras, promueva la equidad y reinvierta los beneficios en la conservación del patrimonio.

La "ecología de saberes" de De Sousa Santos (2010) no es solo un postulado teórico, sino una guía para la acción. En el contexto de Lloa, implica un cambio radical en la forma en que se planifica el territorio. En lugar de que los técnicos del GAD elaboren los planes y luego los "socialicen" con la comunidad, se propone un proceso de co-creación donde los saberes locales y el conocimiento técnico dialoguen en condiciones de igualdad. Esto significa, por ejemplo, que el mapa de lugares sagrados elaborado por la comunidad en los talleres de IAP tenga el mismo valor que el catastro municipal. Este enfoque decolonial no solo es más justo, sino también más eficaz, pues las políticas públicas que se construyen desde la base tienen una mayor probabilidad de ser apropiadas y sostenidas por la comunidad a largo plazo.

La des-folklorización, como estrategia de resistencia cultural, implica un desafío tanto para la comunidad como para los visitantes. Para la comunidad, significa resistir la tentación de simplificar su cultura para hacerla más "vendible". Para los turistas, implica un cambio de mentalidad, pasando de ser meros consumidores de experiencias a ser viajeros responsables y respetuosos. La educación juega un papel clave en este proceso. Es necesario crear materiales de interpretación y programas de sensibilización que expliquen el significado profundo de las tradiciones locales y la importancia de su conservación. Esto no solo enriquecerá la experiencia del visitante, sino que también fortalecerá el orgullo y la identidad de la comunidad.

Es importante reconocer algunas limitaciones de este estudio. En primer lugar, el carácter transversal de la investigación no permite analizar la evolución de las percepciones y prácticas a lo largo del tiempo. Un estudio longitudinal podría ofrecer una visión más dinámica de los procesos de cambio en la gestión del patrimonio. En segundo lugar, la muestra, aunque representativa de los actores clave, no es estadísticamente significativa, por lo que los resultados cuantitativos deben interpretarse con cautela y no pueden

generalizarse a toda la población de Lloa. Finalmente, la investigación se centró en la perspectiva de la comunidad local, por lo que sería enriquecedor incorporar en futuros estudios la visión de los turistas y otros actores externos.

Los hallazgos de este estudio tienen importantes implicaciones tanto prácticas como teóricas. En el plano práctico, la investigación ofrece una serie de recomendaciones concretas para el GAD Parroquial de Lloa y las organizaciones comunitarias, orientadas a fortalecer la gobernanza del patrimonio y a promover un turismo más sostenible y equitativo. La cartografía participativa y el diagnóstico comunitario realizados en el marco de la IAP constituyen insumos valiosos para la elaboración del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) de la parroquia.

En el plano teórico, el estudio contribuye a la discusión sobre la "nueva ruralidad" y la "ecología de saberes", al mostrar cómo los saberes locales pueden dialogar con el conocimiento técnico para construir modelos de desarrollo más inclusivos y pertinentes. Asimismo, la investigación aporta evidencia empírica sobre los riesgos de la folklorización y la importancia de la des-folklorización como estrategia de resistencia cultural.

En definitiva, los resultados afirman que la gestión del patrimonio en Lloa es un campo de disputa donde se cruzan intereses, visiones y lógicas a menudo contrapuestas. Superar la dicotomía entre conservación y desarrollo, entre tradición y modernidad, requiere de un enfoque integral que articule la dimensión cultural, social, económica y política. La construcción de una política pública que reconozca y valore la memoria viva como un activo para el desarrollo sostenible es el principal desafío que enfrenta la comunidad de Lloa en su camino hacia el Buen Vivir.

CONCLUSIONES

La protección y valorización de la memoria oral y el patrimonio comunitario son fundamentales para fortalecer los derechos colectivos en las comunidades rurales, ya que constituyen los pilares identitarios y culturales que garantizan la autodeterminación y la soberanía cultural. Este estudio ha permitido constatar que la sistematización, reconocimiento y articulación de estos saberes en las políticas públicas facilitan su preservación frente a las amenazas de la globalización, la expansión urbana y la turistificación no planificada, sirviéndolos como mecanismos esenciales para la defensa del territorio y la cultura.

La integración del patrimonio comunitario en los planes de desarrollo y ordenamiento territorial requiere de un enfoque participativo, intercultural y respetuoso del conocimiento local, donde la comunidad tenga un papel protagónico en la definición, gestión y control de su propio patrimonio. Solo mediante modelos de gobernanza comunitaria, democráticos y transparentes, es posible evitar la apropiación desigual y la marginación intracomunitaria, promoviendo una gestión más equitativa, sostenible y respaldada por los propios actores locales.

El proceso de sistematización y gestión del patrimonio debe evitar caer en la folklorización o en la apropiación simplificada de las tradiciones, fortaleciendo prácticas que permitan vivir y experimentar la cultura en su autenticidad y dinamismo. La des-folklorización, apoyada en una política pública que respete la continuidad y profundidad de los saberes ancestrales, es clave para mantener la integridad cultural y evitar que estas se conviertan en productos de consumo masivo que pierdan su significado y valor simbólico. La construcción de una "ecología de saberes" y la incorporación plena del patrimonio indígena y campesino en las políticas públicas son pasos imprescindibles para democratizar el poder cultural, promover el Buen Vivir y consolidar una sociedad más plural, inclusiva y respetuosa de sus raíces. Solo desde un enfoque que valore el conocimiento local como una fuente legítima de conocimiento, puede lograrse una gestión territorial que respete los derechos colectivos, garantice la sostenibilidad del patrimonio y fomente un desarrollo culturalmente sostenible y equitativo en Ecuador.

Como futuras líneas de investigación, se sugiere profundizar en el análisis comparativo de modelos de gobernanza comunitaria en diferentes regiones del Ecuador, así como evaluar el impacto a largo plazo de la integración del patrimonio en los PDOT. Asimismo, es relevante explorar el uso de nuevas tecnologías para la sistematización y difusión de la memoria oral, siempre desde un enfoque que garantice el control comunitario sobre la información. Finalmente, este estudio subraya la urgencia de repensar las políticas públicas desde una perspectiva intercultural y decolonial, que reconozca la diversidad de saberes como una fortaleza para la construcción de sociedades más justas y sostenibles.

REFERENCIAS

- Appadurai, A. (1996). *Modernity at large: Cultural dimensions of globalization*. University of Minnesota Press. <https://doi.org/10.5749/j.ctttt1wr>
- Balcazar, F. E. (2003). La investigación acción participativa (IAP). *Revista de Psicología Social y Comunitaria*, 3(1), 27-38.
- Biedermann, B., y Betts, B. (2025). Combining participatory-action-research with single-case experimental designs: A new promise for a mixed-methods approach. *Journal of Participatory Research Methods*, 6(1). <https://doi.org/10.35844/jprm.v6i1.146371>
- Carrión, F. (s.f.). La preservación del patrimonio histórico urbano en América Latina y el Caribe: Una tarea de todos los actores sociales. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://webimages.iadb.org/publications/spanish/document/La-preservaci%C3%B3n-del-patrimonio-hist%C3%B3rico-urbano-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-Una-tarea-de-todos-los-actores-sociales.pdf>
- Comaroff, J., y Comaroff, J. L. (2009). *Ethnicity, Inc.* University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226114522.001.0001>
- De Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Ediciones Trilce. https://www.trilce.com.uy/libro/descolonizar-el-saber-reinventar-el-poder_1221
- De Sousa Santos, B. (2019). *El fin del imperio cognitivo: La afirmación de las epistemologías del Sur*. Trotta. https://www.trotta.es/libro/el-fin-del-imperio-cognitivo_9788498798491

- De Sousa Santos, B. (2019). La reproducción social de la diferencia: Una introducción a la ecología de los saberes. Siglo XXI Editores. https://www.sigloxxieditores.com.ar/libro/la-reproduccion-social-de-la-diferencia_9789876299775
- Fals Borda, O. (2015). La investigación acción participativa: Una opción necesaria para los movimientos sociales y las comunidades. Ediciones Desde Abajo. <https://www.desdeabajo.info/libros/la-investigacion-accion-participativa>
- Gnecco, C. (2012). Multiculturalismo y derechos indígenas en los Andes. Instituto Colombiano de Antropología e Historia. <https://www.icanh.gov.co/publicaciones/multiculturalismo-y-derechos-indigenas-en-los-andes>
- Grupo de Memoria Histórica. (2013). ¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad. Centro Nacional de Memoria Histórica. <https://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2013/basta-ya-colombia-memorias-de-guerra-y-dignidad-2013.pdf>
- Instituto de Investigación para el Desarrollo. (2022, 23 de septiembre). Red de investigación | Patrimonio cultural inmaterial Afro-Amerindio y políticas públicas en América Latina. <https://es.ird.fr/red-de-investigacion-patrimonio-cultural-inmaterial-afro-amerindio-y-politicas-publicas-en-america>
- Jones, D. E., y Jenkins, W. D. (2020). A review of mixed methods community-based participatory research. *Journal of Social, Behavioral, and Health Sciences*, 14(1), 1-15. <https://doi.org/10.5590/JSBHS.2020.14.1.01>
- Kay, C. (2015). La nueva ruralidad en América Latina: procesos y debates. *Revista Mexicana de Sociología*, 77(4), 691-707. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2015.4.49761>
- Kieffer, M. (2017). Turismo y sustentabilidad en comunidades indígenas de México: una lectura crítica. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15(3), 635-649. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2017.15.045>
- Pérez, A. (2015). Turismo y desarrollo rural: Nuevas formas de gestión y preservación. Editorial Universidad de Cuenca. <https://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/21763>
- Pérez, E. (2016). El mundo rural en la era de la globalización: incertidumbres y potencialidades. Editorial Pontificia Universidad Javeriana. <https://editorial.javeriana.edu.co/el-mundo-rural-en-la-era-de-la-globalizacion>
- Postero, N. (2007). Now we are citizens: Indigenous politics in postmulticultural Bolivia. Stanford University Press. <https://doi.org/10.11126/stanford/9780804753647.001.0001>
- Prats, L. (1997). Antropología y patrimonio. Ariel. <https://www.planetadelibros.com/libro-antropologia-y-patrimonio/112880>
- Prats, L. (2017). Patrimonio cultural y procesos de patrimonialización. Ediciones La Caja de Cerillas. <https://lacajadecerillas.com/libro/patrimonio-cultural-y-procesos-de-patrimonializacion>
- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Turismo y desarrollo comunitario en la región andina: ¿una relación posible?. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 9(2), 297-312. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2011.09.020>
- Scheyvens, R. (2002). Tourism for development: Empowering communities. Pearson Education. <https://doi.org/10.1080/13683500208667948>
- Sendall, M. C., Fleming, M., y Janda, M. (2018). Participatory action research, mixed methods, and the health-promoting workplace. *Health Promotion International*, 33(6), 1109-1119. <https://doi.org/10.1093/heapro/dax063>

- UNESCO. (2024, 17 de octubre). Patrimonio vivo en América Latina y el Caribe: el legado cultural de nuestros antepasados. <https://www.unesco.org/es/articles/patrimonio-vivo-en-america-latina-y-el-caribe-el-legado-cultural-de-nuestros-antepasados>
- UNESCO. (s.f.). Traditions et expressions orales, y compris la langue comme vecteur du patrimoine culturel immatériel. <https://ich.unesco.org/fr/traditions-et-expressions-orales-00053>