

Determinantes multidimensionales de la inseguridad ciudadana en Perú y Latinoamérica: revisión sistemática 2023-2025

Multidimensional determinants of citizen insecurity in Peru and Latin America: a systematic review 2023-2025

Determinantes multidimensionais da insegurança cidadã no Peru e na América Latina: uma revisão sistemática 2023-2025

José Luis Pacheco Moya 
jpachecomo@ucvvirtual.edu.pe
Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Artículo recibido 3 de noviembre 2025 | Aceptado 5 de diciembre 2025 | Publicado 1 de abril 2026

Resumen

La inseguridad ciudadana constituye uno de los desafíos apremiantes en América Latina, región que concentra las tasas de violencia letal más elevadas a nivel mundial. La presente investigación tiene como objetivo analizar la evidencia científica publicada entre 2023-2025, sobre los determinantes socioeconómicos, institucionales y psicosociales de la inseguridad ciudadana en Perú y Latinoamérica. Se realizó una revisión sistemática cualitativa de 33 estudios, mediante la guía PRISMA y consultando las bases de datos de Scopus, Web of Science y SciELO. Los resultados revelan cuatro dimensiones críticas: desigualdad (OR=2.62), desconfianza policial (60%), extorsión (87.4% de ciudadanos afectados) y clima familiar inverso ($r=-0.679$), asociadas significativamente con inseguridad ciudadana. Se concluye que la inseguridad en América Latina, especialmente en Perú, refleja desigualdad, corrupción y crimen organizado; fortalecer instituciones, reducir pobreza infantil y diseñar políticas multisectoriales resulta esencial para mitigar violencia letal, exclusión social y sus impactos psicosociales persistentes.

Palabras clave: Inseguridad ciudadana; Perú; Desigualdad; Crimen organizado; Factores psicosociales

Abstract

Citizen insecurity is one of the most pressing challenges in Latin America, a region with some of the highest rates of lethal violence worldwide. This research aims to analyze the scientific evidence published between 2023 and 2025 on the socioeconomic, institutional, and psychosocial determinants of citizen insecurity in Peru and Latin America. A qualitative systematic review of 33 studies was conducted using the PRISMA guidelines and consulting the Scopus, Web of Science, and SciELO databases. The results reveal four critical dimensions: inequality (OR=2.62), distrust of the police (60%), extortion (87.4% of citizens affected), and a negative family climate ($r=-0.679$), all significantly associated with citizen insecurity. The study concludes that insecurity in Latin America, particularly in Peru, reflects inequality, corruption, and organized crime; strengthening institutions, reducing child poverty, and designing multisectoral policies are essential to mitigating lethal violence, social exclusion, and their persistent psychosocial impacts.

Keywords: Citizen insecurity; Peru; Inequality; Organized crime; Psychosocial factors

Resumo

A insegurança cidadã é um dos desafios mais prementes na América Latina, uma região com alguns dos maiores índices de violência letal do mundo. Esta investigação visa analisar a evidência científica publicada entre 2023 e 2025 sobre os determinantes socioeconómicos, institucionais e psicossociais da insegurança cidadã no Peru e na América Latina. Foi conduzida uma revisão sistemática qualitativa de 33 estudos utilizando as guidelines PRISMA e consultando as bases de dados Scopus, Web of Science e SciELO. Os resultados revelam quatro dimensões críticas: desigualdade ($OR=2,62$), desconfiança na polícia (60%), extorsão (87,4% dos cidadãos afectados) e clima familiar negativo ($r=-0,679$), todas significativamente associadas à insegurança dos cidadãos. O estudo conclui que a insegurança na América Latina, particularmente no Peru, reflecte a desigualdade, a corrupção e o crime organizado; o reforço das instituições, a redução da pobreza infantil e a elaboração de políticas multissetoriais são essenciais para mitigar a violência letal, a exclusão social e os seus persistentes impactos psicossociais.

Palavras-chave: Insegurança cidadã; Peru; Desigualdade; Crime organizado; Fatores psicossociais

INTRODUCCIÓN

En el contexto global de la violencia, América Latina concentra cerca del 33% de los homicidios mundiales pese a representar solo el 8% de la población, consolidándose como la región con las tasas más elevadas (UNODC, 2023). En Perú, la inseguridad ciudadana experimentó una transformación significativa tras la pandemia. Antes predominaban formas de delincuencia común, como hurtos, robos menores y violencia interpersonal. Actualmente, el escenario evidencia una transición hacia estructuras de crimen organizado más complejas, caracterizadas por extorsión sistemática, narcotráfico y control territorial urbano (Prosecur Research, 2025). Este cambio configura un fenómeno multidimensional que demanda atención urgente.

En este contexto, Lauracio et al. (2024) advierten que la transformación criminal coincide con un momento de inflexión política e institucional crítico para el Perú. La crisis desencadenada entre 2020 y 2023, marcada por la sucesión de gobiernos de corta duración y el deterioro acelerado de la confianza ciudadana en las instituciones democráticas, generó un escenario de debilidad estatal que abrió espacio para la expansión de economías ilegales. A ello se suman la migración venezolana masiva, el impacto socioeconómico prolongado de la pandemia de COVID-19 y la persistente desigualdad estructural, factores que en conjunto conformaron un caldo de cultivo propicio para el surgimiento de nuevas modalidades de violencia urbana.

En consecuencia, Calizaya et al. (2024) advierten que los esfuerzos gubernamentales para contener la inseguridad han privilegiado estrategias de “mano dura” y la declaración recurrente de estados de emergencia. Sin embargo, estos enfoques no han revertido la tendencia ascendente en la percepción ciudadana. Los datos recientes muestran que más del 50% de la población peruana afirma sentirse insegura en espacios públicos, cifra aún más alarmante en ciertos segmentos demográficos. Así, la disociación entre

políticas implementadas y evidencia empírica revela brechas críticas en la comprensión científica del fenómeno.

En este sentido, Ríos et al. (2024), Mamani et al. (2025) y Pomar et al. (2025) destacan la ausencia de síntesis sistemáticas que integren de manera comprensiva la evidencia sobre determinantes psicosociales emergentes. Entre ellos figuran el impacto de la ciberdelincuencia en jóvenes, el efecto de la extorsión en la salud mental comunitaria y el rol de nuevas formas de violencia, como el acoso inmobiliario, en la erosión del tejido social urbano. La literatura reciente advierte que estas modalidades generan impactos desproporcionados respecto a su frecuencia. Finalmente, Garcés et al. (2025) señalan que la heterogeneidad conceptual y operacional dificulta la comparabilidad y la construcción de marcos teóricos integrados.

En el contexto peruano, Pacheco (2024) advierte que la inseguridad ciudadana ha alcanzado niveles alarmantes y se ha consolidado como uno de los principales problemas sociales. Datos recientes muestran un incremento significativo en delincuencia, robos y violencia, especialmente en áreas urbanas. Asimismo, la percepción de inseguridad se ha intensificado, generando desconfianza hacia las instituciones encargadas de garantizar la seguridad. Vizcarra et al. (2020) señalan que, pese a los esfuerzos gubernamentales, muchos ciudadanos consideran las políticas poco efectivas y carentes de una estrategia integral que atienda causas estructurales.

Por otro lado, Coz y Pariona (2023) sostienen que resulta imprescindible un trabajo organizado de la policía en articulación con el serenazgo y las juntas vecinales, acompañado de la participación ciudadana, para diseñar estrategias, programas y políticas de seguridad orientadas a controlar la violencia. También, este esfuerzo implica fortalecer las capacidades de las instituciones responsables, fomentar la colaboración activa de la ciudadanía y promover políticas públicas basadas en evidencia que atiendan las causas profundas de la delincuencia. De esta manera, la seguridad ciudadana puede abordarse de forma integral, combinando acciones institucionales con el compromiso comunitario.

En el marco de esta revisión sistemática surgen interrogantes clave que orientan el análisis. Primero, ¿cuáles son los principales determinantes socioeconómicos, institucionales y psicosociales de la inseguridad ciudadana identificados en la literatura publicada entre 2023 y 2025 en Perú y Latinoamérica? Segundo, ¿qué similitudes y diferencias se observan al comparar los hallazgos de estudios realizados en Perú con los desarrollados en otros países de la región durante el mismo período? Finalmente, ¿qué vacíos de conocimiento persisten y cómo pueden orientar futuras investigaciones y políticas públicas basadas en evidencia?

En el marco de esta revisión sistemática surgen interrogantes clave que orientan el análisis. Primero, ¿cuáles son los principales determinantes socioeconómicos, institucionales y psicosociales de la inseguridad ciudadana identificados en la literatura publicada entre 2023 y 2025 en Perú y Latinoamérica? Segundo, ¿qué similitudes y diferencias se observan al comparar los hallazgos de estudios realizados en Perú con los

desarrollados en otros países de la región durante el mismo período? Finalmente, ¿qué vacíos de conocimiento persisten y cómo pueden orientar futuras investigaciones y políticas públicas basadas en evidencia?

Por lo que, el presente estudio tiene como objetivo analizar la evidencia científica publicada entre 2023-2025, sobre los determinantes socioeconómicos, institucionales y psicosociales de la inseguridad ciudadana en Perú y Latinoamérica.

METODOLOGÍA

El presente estudio se sustentó en una revisión sistemática de carácter cualitativo. Para ello, se ejecutó una búsqueda metódica en bases de datos especializadas, con el objetivo de localizar estudios primarios que examinaran los determinantes multidimensionales de la inseguridad ciudadana en Perú y Latinoamérica. El procedimiento se rigió por los criterios establecidos en la guía PRISMA, la cual permitió organizar la selección de la literatura en las fases de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión final.

Criterios de selección y bases de datos utilizadas

Los criterios de inclusión abarcaron artículos empíricos originales y revisiones sistemáticas publicados entre enero de 2023 y diciembre de 2025 en español, inglés y portugués. El contexto geográfico se delimitó a Perú como foco prioritario y Latinoamérica como marco comparativo, incorporando estudios sobre determinantes, causas o factores de riesgo vinculados a inseguridad ciudadana, victimización, crimen patrimonial o violento, delincuencia organizada y percepción de inseguridad. En contraste, los criterios de exclusión consideraron editoriales, tesis no publicadas, libros completos, actas de congresos, investigaciones fuera del ámbito latinoamericano, estudios meramente descriptivos de tasas criminales sin análisis explicativo y conflictos armados internacionales o terrorismo político ajeno al crimen urbano organizado.

Estrategias de búsqueda y proceso de selección de estudios

La búsqueda sistemática se ejecutó en tres bases de datos especializadas: Scopus, Web of Science y SciELO, seleccionadas por su cobertura comprehensiva de la literatura académica latinoamericana y su indexación de revistas de alto impacto en ciencias sociales.

Para Scopus se empleó la siguiente ecuación de búsqueda:

(TITLE-ABS-KEY ("citizen insecurity" OR "public safety" OR "crime" OR "delinquency" OR "urban violence" OR "victimization" OR "inseguridad ciudadana" OR "delincuencia" OR "violencia urbana")) AND (TITLE-ABS-KEY ("determinants" OR "causes" OR "risk factors" OR "drivers" OR "inequality" OR "corruption" OR "social disorganization" OR "causas" OR "factores de riesgo" OR "determinantes")) AND (TITLE-ABS-KEY ("Peru" OR "Lima" OR "Latin America" OR "South America" OR "Perú" OR "Latinoamérica")) AND PUBYEAR > 2022.

Filtros Aplicados:

- Límite de fechas: 2023-2025.
- Tipo de documento: Artículo y Revisión.
- Área temática: Ciencias Sociales.
- Idioma: Inglés, Español.

En Web of Science se aplicó la estrategia: TS= (("citizen insecurity" OR "public safety" OR "crime" OR "delinquency" OR "urban violence" OR "inseguridad ciudadana") AND ("determinants" OR "causes" OR "risk factors" OR "inequality" OR "social disorder" OR "causas") AND ("Peru" OR "Lima" OR "Latin America" OR "South America" OR "Perú")), con filtrado manual por rango temporal 2023-2025. Para SciELO, optimizada para la región latinoamericana, se utilizó: (ti:("inseguridad ciudadana" OR "delincuencia" OR "crimen" OR "violencia") OR ab:("inseguridad ciudadana" OR "delincuencia" OR "crimen" OR "violencia")) AND (ti:("causas" OR "factores" OR "determinantes" OR "Perú" OR "Latinoamérica") OR ab:("causas" OR "factores" OR "determinantes" OR "Perú" OR "Latinoamérica")), aplicando filtros laterales por año y contexto geográfico.

Proceso de Selección de Estudios

La búsqueda inicial identificó un total de 186 registros distribuidos entre las tres bases de datos consultadas. Tras la eliminación de 24 duplicados mediante software de gestión bibliográfica, se procedió al cribado de 162 registros por título y resumen, aplicando los criterios de elegibilidad previamente establecidos. Durante esta fase, 115 registros fueron descartados por no cumplir criterios de relevancia temática, temporal o metodológica. Los 47 artículos restantes fueron sometidos a evaluación de texto completo, proceso durante el cual 14 estudios adicionales fueron excluidos por razones metodológicas ausencia de datos empíricos claros, diseños inadecuados o geográficos contextos no latinoamericanos. Finalmente, se incluyeron 33 estudios en la síntesis cualitativa, conformando un corpus robusto y metodológicamente diverso, Figura 1.

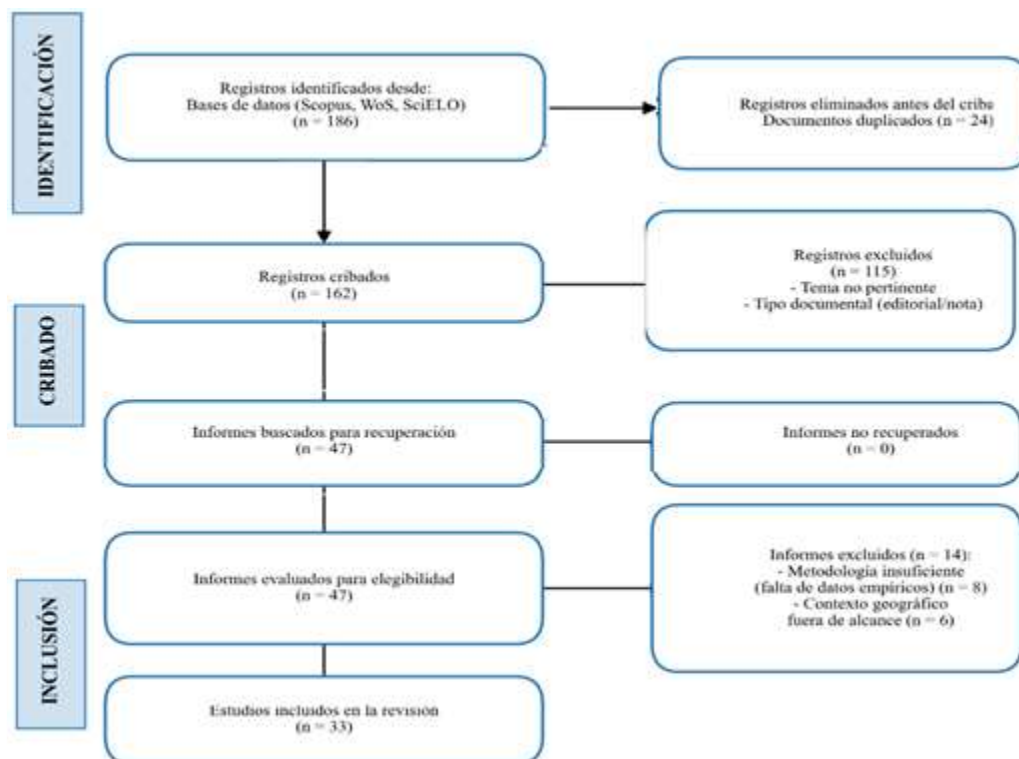


Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de los artículos según PRISMA

La extracción de datos se realizó mediante una ficha estandarizada diseñada específicamente para capturar información sobre características metodológicas (autor, año, país, diseño del estudio), características de la muestra (tamaño, criterios de selección, contexto), instrumentos de medición empleados, principales hallazgos relacionados con determinantes de inseguridad, y limitaciones metodológicas identificadas por los autores.

El análisis de la Tabla 1, que sintetiza los 33 estudios incluidos en la revisión sistemática, muestra una notable diversidad metodológica y geográfica, reflejo de la complejidad del fenómeno en América Latina. Se identificaron investigaciones de enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto, con diseños que abarcan desde revisiones sistemáticas y bibliográficas hasta estudios transversales, longitudinales, ecológicos y psicométricos. Las muestras también evidenciaron una marcada heterogeneidad: desde análisis macro a nivel de países y ciudades, hasta encuestas dirigidas a poblaciones específicas y vulnerables, como adolescentes, estudiantes universitarios o personas privadas de libertad.

También, los instrumentos empleados fueron variados, incluyendo protocolos estandarizados como PRISMA y escalas validadas, junto con encuestas ad-hoc y registros oficiales de organismos nacionales e internacionales (INEI, LAPOP, UNODC, entre otros). Esta heterogeneidad metodológica no solo enriquece la evidencia recopilada, sino que también permite observar el fenómeno desde múltiples perspectivas, integrando datos estadísticos, percepciones ciudadanas y análisis críticos de la literatura. En conjunto, los estudios aportan una visión amplia y matizada que fortalece la comprensión del problema y sienta bases sólidas para futuras investigaciones y políticas públicas.

DESARROLLO Y DISCUSIÓN

El análisis de la Tabla 1, que sintetiza los 33 estudios incluidos en la revisión sistemática, muestra una notable diversidad metodológica y geográfica, reflejo de la complejidad del fenómeno en América Latina. Se identificaron investigaciones de enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto, con diseños que abarcan desde revisiones sistemáticas y bibliográficas hasta estudios transversales, longitudinales, ecológicos y psicométricos. Las muestras también evidenciaron una marcada heterogeneidad: desde análisis macro a nivel de países y ciudades, hasta encuestas dirigidas a poblaciones específicas y vulnerables, como adolescentes, estudiantes universitarios o personas privadas de libertad.

También, los instrumentos empleados fueron variados, incluyendo protocolos estandarizados como PRISMA y escalas validadas, junto con encuestas ad-hoc y registros oficiales de organismos nacionales e internacionales (INEI, LAPOP, UNODC, entre otros). Esta heterogeneidad metodológica no solo enriquece la evidencia recopilada, sino que también permite observar el fenómeno desde múltiples perspectivas, integrando datos estadísticos, percepciones ciudadanas y análisis críticos de la literatura. En conjunto, los estudios aportan una visión amplia y matizada que fortalece la comprensión del problema y sienta bases sólidas para futuras investigaciones y políticas públicas.

Tabla 1. Características metodológicas de los estudios incluidos en la revisión sistemática (N = 33)

Estudio (Autor, Año)	País/Región	Diseño del Estudio	Muestra (n, características)	Instrumentos / Fuente de Datos
Adamse et al. (2024)	Global / LatAm	Revisión Sistemática (ASReview)	51 estudios empíricos seleccionados	Software ASReview (aprendizaje activo)
Antón (2025)	Perú	Revisión Sistemática	15 estudios (post-2020)	Protocolo PRISMA 2020
Bisca et al. (2024)	Latinoamérica y Caribe	Cuantitativo (Panel Macro)	Datos a nivel país (cross-country)	FMI, encuestas LAPOP, datos de homicidios
Calizaya et al. (2024)	Perú (Nacional)	Cuantitativo, transversal, descriptivo	n = 11,116 ciudadanos (18–85 años)	Encuesta ad-hoc sobre percepción de inseguridad
De Lima et al. (2023)	Latinoamérica (8 países)	Ecológico, transversal	315 ciudades (datos 2010–2016)	Estudio SALURBAL, registros vitales
Di Marco et al. (2025)	Latinoamérica (Sur Global)	Cualitativo	n = 80 jóvenes privados de libertad	Entrevistas en profundidad (repetidas)
Emerson (2024)	México (Contexto LatAm)	Mixto (revisión + secundario)	Encuestas nacionales de victimización	ENVIPE, SESNSP (datos oficiales)
Espinoza et al. (2025)	Ecuador (Contexto LatAm)	Cuantitativo, transversal	n = 963 participantes urbanos	Encuesta estructurada (19 ítems)
Fierro et al. (2024)	Latinoamérica (énfasis Perú)	Revisión literaria	20 publicaciones (Scopus, SciELO)	Análisis documental crítico

Estudio (Autor, Año)	País/Región	Diseño del Estudio	Muestra (n, características)	Instrumentos / Fuente de Datos
Fondevila y Vilalta (2024)	Latinoamérica (inc. Perú)	Cuantitativo, transversal	n = 5,700 personas privadas de libertad	Encuesta a población penitenciaria
Garces et al. (2025)	Mercados emergentes / LatAm	Revisión Sistemática	35 estudios empíricos	Scopus, SciELO, EbscoHost
Ibarra et al. (2025)	Perú (nivel distrital)	Cuantitativo, análisis espacial	1,872 distritos (datos 2017–2024)	Registros INEI y MIMP (Centros Emergencia Mujer)
Lauracio et al. (2024)	Perú (subnacional)	Cuantitativo, ecológico, correlacional	24 departamentos (datos 2016–2023)	Datos oficiales (conflictividad, gasto público)
Lino et al. (2025)	Perú (Huánuco)	Cuantitativo, correlacional	n = 135 adolescentes escolares	Escala Clima Social Familiar (FES), cuestionario conductas antisociales
Malamud y Núñez (2024)	Latinoamérica (casos Perú)	Cualitativo, análisis secundario	Estadísticas agregadas regionales	Real Instituto Elcano, Latinobarómetro, UNODC
Maldonado y López (2024)	Países andinos (inc. Perú)	Cuantitativo (regresión)	n ≈ 5,000 encuestados (4 países)	Encuestas LAPOP (Barómetro de las Américas)
Mamani et al. (2025)	Perú	Psicométrico / instrumental	n = 1,760 ciudadanos adultos	Escala de Preocupación por la Extorsión (validación)
Moreno et al. (2025)	Latinoamérica (inc. Perú)	Revisión Sistemática	26 manuscritos finales	Protocolo PRISMA (Scopus, WoS, SciELO)
Murray et al. (2024)	Brasil (Contexto LatAm)	Longitudinal (cohorte)	n = 5,914 (cohorte de nacimiento 1982)	Registros oficiales y encuestas de seguimiento (30 años)
Pezo et al. (2025)	Perú	Cualitativo / etnográfico	Datos penitenciarios y entrevistas	Entrevistas semiestructuradas, registros INPE
Pomar et al. (2025)	Perú	Revisión Sistemática + análisis textual	28 estudios seleccionados	PRISMA + software IRaMuTeQ
Prosegur Research (2025)	Latinoamérica (datos Perú)	Cuantitativo / descriptivo	Estadísticas criminales regionales 2024	Fuentes oficiales (SESNSP, UNODC) e internas
Quevedo et al. (2025)	Ecuador (Contexto LatAm)	Mixto (revisión + encuesta)	n = 384 habitantes urbanos	Cuestionario ad-hoc (Alfa Cronbach = 0.859)
Ríos et al. (2024)	Perú (Universitario)	Cuantitativo, transversal	n = 1,258 estudiantes universitarios	Cuestionario de cyberbullying (ECIP-Q14)
Rivera et al. (2024)	Latinoamérica (datos Perú)	Revisión Sistemática	Artículos y reportes (2014–2024)	Protocolo PRISMA (WoS, Scopus, SciELO)
Rondón et al. (2024)	Perú	Scoping review	Documentos legales y académicos	Análisis temático de legislación y literatura

Estudio (Autor, Año)	País/Región	Diseño del Estudio	Muestra (n, características)	Instrumentos / Fuente de Datos
Schargrodsky y Freira (2023)	Latinoamérica y Caribe	Cuantitativo (panel data)	125 países / n ≈ 14,000 (Latinobarómetro)	Global Burden of Disease, World Values Survey
Seminario (2023)	Latinoamérica (inc. Perú)	Revisión bibliográfica	42 artículos seleccionados	Matriz de análisis temática (WoS, SciELO, Scopus)
Torre y Cárdenas (2023)	Perú y Latinoamérica	Revisión bibliográfica	30 artículos completos	Protocolo PRISMA (filtros 2018–2023)
Trejo et al. (2024)	Latinoamérica (urbano)	Cuantitativo, ecológico	343 ciudades (datos 2000–2019)	Sistemas de registro vital (mortalidad)
UNICEF (2023)	Latinoamérica y Caribe	Mixto / reporte técnico	Estudios de caso en 10 países	Entrevistas semiestructuradas, revisión de literatura
UNODC (2023)	Latinoamérica y Caribe	Cuantitativo / reporte global	Estadísticas nacionales agregadas	Encuesta de Tendencias Delictivas (UN-CTS)
Weitzman et al. (2024)	Latinoamérica (inc. Perú)	Revisión integrativa	Datos secundarios de encuestas	DHS (Demographic Health Surveys), LAPOP

Nota: Abreviaturas: INEI = Instituto Nacional de Estadística e Informática (Perú); LAPOP = Latin American Public Opinion Project; UNODC = Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito; MIMP = Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (Perú); PRISMA = Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses; WoS = Web of Science; DHS = Demographic Health Surveys.

Dimensión 1: Determinantes Estructurales (Desigualdad y Pobreza)

El análisis de los determinantes estructurales confirma el papel central de la desigualdad socioeconómica como predictor robusto de la violencia letal en América Latina. Schargrodsky y Freira (2023), mediante un análisis de panel en 125 países entre 1995 y 2017, demostraron que un aumento de 10 puntos en el índice de Gini se asocia con 12.99 homicidios adicionales por cada 100,000 habitantes, superando el impacto observado en Europa Occidental. Esta evidencia se refuerza con estudios longitudinales, como el de Murray et al. (2024), en una cohorte brasileña seguida durante 30 años.

La investigación longitudinal realizada en Brasil evidenció que la pobreza experimentada en los primeros años de vida genera efectos acumulativos en la criminalidad adulta, con un odds ratio de 2.62 (IC 95%: 1.76–3.90) para violencia futura en individuos expuestos a privación material temprana. Estos hallazgos resultan especialmente relevantes al observar que el 20.5% de los participantes presentó antecedentes de crimen violento en la adultez, proporción que aumentó significativamente entre quienes vivieron pobreza infantil. De manera complementaria, la evidencia peruana aportada por Lauracio et al. (2024) mostró que la desigualdad en el gasto público explica el 21.8% de la varianza en conflictos sociales vinculados a inseguridad departamental.

El análisis de la Tabla 2 evidencia que los determinantes macro-sociales e institucionales de la inseguridad en Perú y Latinoamérica son múltiples y se interrelacionan de manera compleja. Entre ellos, la desigualdad y la pobreza estructural destacan como los predictores más consistentes de la violencia letal, superando incluso a las variables asociadas al crecimiento económico. Se observa que un incremento en el índice de Gini se relaciona directamente con mayores tasas de homicidios, mientras que la pobreza en etapas tempranas de la vida genera efectos acumulativos que incrementan la probabilidad de criminalidad en la adultez.

La corrupción y la debilidad institucional se reconocen como factores que intensifican la inseguridad, al generar desconfianza en la policía y favorecer la impunidad, lo que habilita formas alternativas de “gobernanza criminal”. Paralelamente, la percepción de inseguridad se distribuye de manera desigual, afectando con mayor intensidad a jóvenes y mujeres en entornos urbanos, independientemente de la victimización real. Asimismo, el crimen organizado y las economías ilegales desplazan a la delincuencia común como principal amenaza, responsables de la mayoría de homicidios en zonas críticas y vinculados al narcotráfico, la minería ilegal y el acceso a armas de fuego. Finalmente, las dinámicas penitenciarias y la migración muestran que las cárceles operan como centros de mando criminal, mientras la migración se utiliza como “chivo expiatorio” político, pese a que la evidencia confirma que los migrantes son más víctimas que victimarios.

Los hallazgos confirman que la inseguridad en Perú y Latinoamérica responde a determinantes estructurales y multifactoriales, donde la desigualdad, la corrupción institucional, el miedo social, el crimen organizado y las dinámicas penitenciarias interactúan de manera conjunta.

Tabla 2. *Síntesis de evidencia sobre determinantes macro-sociales e institucionales de la inseguridad en Perú y Latinoamérica*

Dimensión / factor	Hallazgo principal (síntesis de evidencia)	Evidencia específica (datos clave)	Referencias clave
Desigualdad y pobreza estructural	La desigualdad de ingresos (gini) y la pobreza crónica son los predictores más robustos de homicidios y violencia letal en la región, superando a las variables de crecimiento económico puro. La pobreza en el nacimiento tiene efectos acumulativos en la criminalidad adulta.	Un aumento de 10 puntos en el índice de gini se asocia con 12.99 homicidios adicionales por cada 100,000 hab. En Latam. El coeficiente de pobreza al Nacimiento muestra $or = 2.62$ (ic 1.76–3.90) para violencia futura. En Perú, la desigualdad en el gasto público explica el 21.8% de los conflictos sociales	Schargrodsky y Freira (2023) Murray et al. (2024) Lauracio et al. (2024) De lima et al. (2023)

Dimensión / factor	Hallazgo principal (síntesis de evidencia)	Evidencia específica (datos clave)	Referencias clave
		vinculados a inseguridad.	
Corrupción y debilidad institucional	La desconfianza en la policía y la percepción de corrupción actúan como aceleradores de la inseguridad. La impunidad institucional deslegitima al estado y fomenta la "gobernanza criminal" alternativa.	La corrupción y el centralismo fiscal son citados como el problema principal por el 55.6% de la población en zonas de conflicto en Perú. La desconfianza policial alcanza el 60% en contextos como México, correlacionándose negativamente ($r = -0.4$) con la eficacia colectiva. La percepción de inseguridad explica el 25% de la varianza en la insatisfacción democrática en países andinos.	Lauracio et al. (2024) Emerson (2024) Maldonado y López (2024) Fierro et al. (2024)
Percepción de inseguridad (miedo)	El miedo al crimen no se distribuye uniformemente; está condicionado por variables sociodemográficas y ambientales, afectando desproporcionadamente a jóvenes y mujeres en entornos urbanos densos.	Más del 50% de la población peruana encuestada ($n=11,116$) se siente insegura en espacios públicos. Los jóvenes solteros y estudiantes reportan mayor percepción de inseguridad ($p < 0.05$), independientemente de la victimización real. Las mujeres perciben mayor inseguridad en sus barrios (46%) en comparación con los hombres, vinculada a la falta de presencia policial (1 de cada 5 víctimas reporta).	Calizaya et al. (2024) Bisca et al. (2024) Quevedo et al. (2025) Antón (2025)
Crimen organizado y economías ilegales	La presencia de mercados ilegales (narcotráfico, minería ilegal) y el fácil acceso a armas de fuego son los principales impulsores de la tasa de homicidios, desplazando a la delincuencia común como amenaza principal.	El crimen organizado es responsable de hasta el 70–90% de los homicidios en zonas críticas de la región. En Perú, la minería ilegal y el tráfico de tierras se identifican como motores de	Unodc (2023) Prosegur research (2025) Unicef (2023) Rondón et al. (2024)

Dimensión / factor	Hallazgo principal (síntesis de evidencia)	Evidencia específica (datos clave)	Referencias clave
		economías criminales locales. El 80% de los homicidios adolescentes en la región se cometen con armas de fuego.	
Dinámicas penitenciarias y migración	Las cárceles actúan como centros de mando criminal ("gobernanza criminal") debido al hacinamiento. La migración se percibe erróneamente como causa principal, funcionando como "chivo expiatorio" político.	El hacinamiento carcelario se correlaciona positivamente con delitos patrimoniales, pero la autogobernanza criminal reduce paradójicamente la violencia interna en 16.8% (Perú). Existe una correlación positiva ($r > 0.6$) entre vulnerabilidad económica y victimización de migrantes (trata), desmitificando su rol puramente de victimarios.	Fondevila y Vilalta (2024) Pezo et al. (2025) Di marco et al. (2025)

Nota: Los datos presentados corresponden a hallazgos estadísticamente significativos ($p < 0.05$) o conclusiones cualitativas recurrentes en los estudios primarios analizados (2023–2025).

El estudio multi-ciudad desarrollado por De Lima et al. (2023) en 315 ciudades de ocho países latinoamericanos proporcionó evidencia adicional sobre la relación entre características urbanas y violencia letal juvenil. Los hallazgos revelaron que la educación sub-ciudad alta se asocia con tasas reducidas de homicidios tanto en hombres (RR 0.87, IC 95%: 0.84-0.90) como en mujeres (RR 0.90, IC 95%: 0.86-0.93), mientras que niveles elevados de desigualdad urbana incrementan el riesgo (RR 1.28, IC 95%: 1.10-1.48 para hombres; RR 1.21, IC 95%: 1.07-1.36 para mujeres). Estos patrones evidencian la importancia de las dinámicas intra-urbanas en la configuración de la violencia letal, trascendiendo los análisis agregados a nivel nacional.

Dimensión 2: Factores Institucionales (Corrupción e Impunidad)

Los factores institucionales emergieron como mediadores críticos entre las condiciones estructurales y la manifestación concreta de la inseguridad ciudadana. La evidencia sistematizada reveló que la desconfianza en las instituciones policiales y judiciales actúa como acelerador de los ciclos de violencia, generando contextos propicios para el desarrollo de formas alternativas de "gobernanza criminal". Fierro et al. (2024) documentaron que la corrupción en el sistema de justicia incrementa la impunidad en

aproximadamente el 90% de los casos analizados en su revisión de la literatura latinoamericana, creando un clima de desesperanza institucional que debilita los mecanismos formales de control social.

Esta perspectiva encuentra confirmación en el análisis peruano de Lauracio et al. (2024), donde la corrupción y el centralismo fiscal fueron identificados como problema principal por el 55.6% de la población en zonas de conflicto social. La investigación reveló que la percepción de corrupción explica el 28.5% de la varianza en exclusión social, estableciendo un vínculo directo entre degradación institucional y fragmentación comunitaria. Emerson (2024), en su análisis mexicano, aportó evidencia comparativa que refuerza estos hallazgos, documentando desconfianza policial del 60% correlacionada negativamente ($r = -0.4$) con la eficacia colectiva comunitaria, Figura 2.

Figura 2. Dinámica sindémica homicidios vs desconfianza]

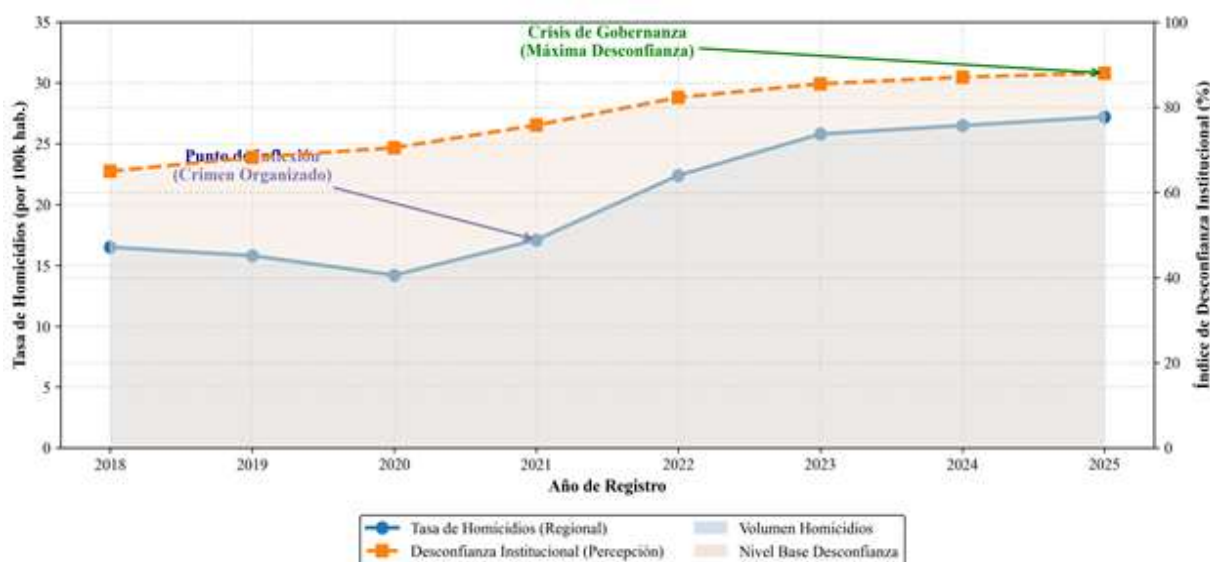


Figura 2. Dinámica sindémica homicidios vs desconfianza

El análisis desarrollado por Maldonado y López (2024) en países andinos, basado en datos de aproximadamente 5,000 encuestados del Barómetro de las Américas (LAPOP), estableció que la percepción de inseguridad explica el 25% de la varianza en la insatisfacción democrática, sugiriendo que las fallas en seguridad ciudadana trascienden el ámbito criminal para afectar la legitimidad democrática general. Antón (2025), en su revisión sistemática específica del contexto peruano, corroboró estos patrones al documentar que el 41.3% de los ciudadanos se sienten inseguros en 2023, cifra que aunque representa una mejora respecto al 44% registrado en 2021, continúa reflejando niveles preocupantes de desconfianza institucional.

Dimensión 3: nuevas tipologías y crimen organizado

Una de las contribuciones más significativas de la evidencia reciente (2023-2025) radica en la documentación sistemática de nuevas modalidades delictivas que han transformado cualitativamente el panorama de la inseguridad ciudadana regional. La investigación desarrollada por Mamani et al. (2025) mediante la validación de una escala específica para medir preocupación por extorsión en 1,760 ciudadanos peruanos, reveló impactos psicosociales de magnitud extraordinaria: el 87.4% de los encuestados reportó

haber modificado sus hábitos de vida debido al temor a la extorsión, el 76.4% experimenta estrés al salir de casa, y el 73.5% manifiesta ansiedad constante incluso en su propio barrio.

Paralelamente, el fenómeno de la ciberdelincuencia ha emergido como una dimensión crítica de la inseguridad contemporánea. Ríos et al. (2024), en su investigación con 1,258 estudiantes universitarios peruanos, documentaron una prevalencia de ciber-victimización del 31.7% y ciber-agresión del 20.1%, con un solapamiento significativo entre las condiciones de víctima y agresor. El estudio reveló diferencias de género estadísticamente significativas ($p < 0.001$) en modalidades específicas de acoso, con los hombres reportando mayor participación en mensajes de acoso (media = 1.90) comparado con las mujeres (media = 1.09).

La dimensión del crimen organizado transnacional fue sistematizada por UNODC (2023), cuyos datos revelan que el crimen organizado es responsable del 70-90% de los homicidios en zonas críticas de la región, desplazando a la delincuencia común como la amenaza principal para la seguridad ciudadana. Prosegur Research (2025) complementó esta evidencia con datos específicos sobre economías ilegales, documentando que en Perú la coca supera las 90,000 hectáreas cultivadas, mientras que la minería ilegal y el tráfico de tierras se han consolidado como motores de economías criminales locales que generan más de 377,609 kilogramos de oro ilegal anualmente.

Rondón et al. (2024) proporcionó evidencia adicional sobre la trata de personas como manifestación del crimen organizado, documentando 29,400 casos reportados al Ministerio Público peruano entre 2018-2023, con picos de 6,107 casos en 2022. El estudio estableció una correlación positiva ($r > 0.6$) entre bajo nivel socioeconómico y vulnerabilidad a la trata, con el 80% de las víctimas provenientes de estratos de pobreza y baja educación.

Dimensión 4: factores psicosociales y micro-sociales

Los factores psicosociales y micro-sociales emergieron como mediadores cruciales entre las condiciones macro-estructurales y las manifestaciones individuales de la violencia. Lino et al. (2025) documentaron una correlación inversa significativa ($r = -0.679$, $p = 0.000$) entre clima familiar positivo y conductas antisociales/delictivas en una muestra de 135 adolescentes de Huánuco, Perú. La investigación reveló que el 53% de los participantes experimentaban relaciones familiares calificadas como "malas", mientras que el 33% exhibía conductas antisociales de nivel "muy alto" y el 22% conductas delictivas de nivel "alto".

Moreno et al. (2025), en su revisión sistemática de violencia familiar en Latinoamérica durante 2020-2021, identificó que Brasil concentra el 38.46% de los estudios regionales, seguido por Colombia (19.23%) y Perú (7.09%). Los hallazgos revelaron que factores como el consumo de alcohol y baja autoestima a nivel individual, dificultades económicas a nivel familiar, y altos índices de violencia comunitaria con

correlaciones implícitas superiores a $r > 0.5$ con desigualdad, actúan como predictores robustos de violencia intrafamiliar.

La Tabla 3, se presentan los principales factores psicosociales, micro-sociales y amenazas emergentes que intensifican la inseguridad en Perú y América Latina entre 2023–2025. La extorsión supera al robo simple como principal fuente de temor, con más del 87% de ciudadanos modificando hábitos cotidianos. La ciberdelincuencia afecta al 42.6% de jóvenes universitarios y se asocia con depresión y adicción digital. La disfunción familiar se confirma como predictor crítico de delincuencia juvenil ($r = -0.679$). Asimismo, la violencia de género se concentra en distritos pobres y vulnerables, mientras el acoso inmobiliario erosiona la cohesión comunitaria. Estos hallazgos muestran que la inseguridad trasciende lo criminal.

Tabla 3. *Síntesis de factores psicosociales, micro-sociales y nuevas amenazas emergentes (2023–2025)*

Factor / Amenaza Emergente	Impacto en la Inseguridad y Hallazgos Clave)	Contexto Específico	Referencias clave
Extorsión y miedo psicosocial	La extorsión ha generado un impacto psicológico masivo, superando al miedo al robo simple. Se valida una escala de preocupación donde el 87.4% de los ciudadanos reporta modificar sus hábitos de vida, el 76.4% siente estrés al salir de casa y el 73.5% manifiesta ansiedad constante en su propio barrio.	Ciudadanía general (Perú) / Entornos urbanos densos	Mamani et al. (2025) Espinoza et al. (2025)
Ciberdelincuencia y cibervictimización	La inseguridad se ha trasladado al entorno digital. Se reporta una prevalencia de ciber-victimización del 42.6% en jóvenes (rango 19-21 años), con un solapamiento significativo entre ser víctima y agresor. Factores psicosociales como la depresión y la adicción a internet son predictores directos.	Estudiantes universitarios (Perú)	Ríos et al. (2024) Garces et al. (2025)
Dinámica familiar y conducta antisocial	El clima familiar disfuncional es un predictor crítico de la delincuencia juvenil. Existe una correlación inversa significativa ($r = -0.679$, $p = 0.000$) entre un buen clima	Adolescentes y Hogares (Huánuco, Perú / LatAm)	Lino et al. (2025) Moreno et al. (2025) Weitzman et al. (2024)

Factor / Amenaza Emergente	Impacto en la Inseguridad y Hallazgos Clave	Contexto Específico	Referencias clave
Violencia de género y espacio urbano	familiar y conductas delictivas. La violencia intrafamiliar y el consumo de alcohol actúan como detonantes primarios de la violencia urbana futura. La violencia contra la mujer es una forma híbrida de inseguridad ciudadana. Su distribución espacial en Perú no es aleatoria: se concentra en distritos de la costa sur (Cuartil 4) y correlaciona fuertemente con pobreza (44.78%), analfabetismo y maternidad adolescente, exacerbada por la "normalización de la agresión".	Distritos del Perú (Análisis Espacial) / Ciudades LatAm	Ibarra et al. (2025) Trejo et al. (2024) Ibarra et al. (2025)
Acoso inmobiliario y erosión comunitaria	Nuevas formas de violencia urbana como el "acoso inmobiliario" (Real Estate Mobbing) generan deterioro de la cohesión social. El 70% de las víctimas reporta ansiedad; esta violencia instrumental rompe la confianza vecinal (52.4% de desconfianza), reduciendo la participación comunitaria en un 69.9%.	Zonas de gentrificación y barrios urbanos (Perú / LatAm)	Pomar et al. (2025) Espinoza et al. (2025)

Nota: Los datos porcentuales y coeficientes (r) provienen directamente de los estudios empíricos incluidos en el corpus 2023–2025. La categoría "Extorsión" refleja la validación psicométrica reciente en población peruana.

Discusión

La evidencia reciente (2023–2025) sobre los determinantes de la inseguridad ciudadana en Perú y Latinoamérica muestra un fenómeno de notable complejidad que supera las explicaciones tradicionales basadas únicamente en variables socioeconómicas. En efecto, los hallazgos revelan una transformación cualitativa: la inseguridad ha pasado de asociarse principalmente con la carencia material a configurarse como una crisis multisistémica de gobernanza, donde el crimen organizado asume funciones de regulación social antes propias del Estado. Este planteamiento se sostiene en diversas líneas empíricas. Así, Schargrodsky y Freira (2023) confirman la persistencia de la desigualdad como predictor de violencia letal,

mientras Murray et al. (2024) destacan los efectos acumulativos de la pobreza temprana. Finalmente, Lauracio et al. (2024) evidencian cómo la desigualdad fiscal alimenta la conflictividad social.

La dimensión institucional actúa como mediadora entre condiciones estructurales y la inseguridad. Más allá de interpretaciones que reducen la debilidad estatal a falta de capacidades, la evidencia muestra que la crisis institucional habilita formas alternativas de gobernanza. Fondevila y Vilalta (2024) evidencian que el hacinamiento penitenciario incrementa violencia interna, aunque sistemas criminales de autogobernanza pueden reducirla hasta 16.8% en Perú. Emerson (2024) documenta que en México la desconfianza policial del 60% debilita eficacia colectiva, mientras Fierro et al. (2024) señalan corrupción judicial legitimando violencia.

Cabe destacar que la evidencia reciente aporta una contribución significativa al documentar modalidades delictivas emergentes que transforman tanto la vivencia subjetiva como las dinámicas objetivas de la inseguridad ciudadana. En este contexto, la validación psicométrica realizada por Mamani et al. (2025) de una escala para medir preocupación por extorsión constituye un avance metodológico decisivo, pues permite cuantificar impactos antes considerados anecdóticos. Asimismo, los hallazgos revelan una “paradoja del miedo”: delitos de baja frecuencia generan efectos psicosociales desproporcionados, evidenciados en el 87.4% de ciudadanos que modifican hábitos cotidianos.

Esta paradoja se explica por las características propias de la extorsión como modalidad delictiva. A diferencia del hurto o el robo, que son eventos acotados en el tiempo, la extorsión genera una relación de dominación continua que convierte a la víctima en rehén de su rutina diaria. Espinoza et al. (2025) corroboran estos patrones en Ecuador, mostrando impactos psicosociales similares que evidencian un fenómeno regional. Paralelamente, Ríos et al. (2024) analizan la ciberdelincuencia universitaria, introduciendo una dimensión generacional crítica donde las tecnologías amplían espacios de victimización más allá de lo público y lo privado.

El análisis comparativo entre las revisiones sistemáticas y los estudios empíricos primarios revela tensiones conceptuales que reflejan la rapidez de transformación del fenómeno. Mientras Torre y Cárdenas (2023) destacan la eficacia potencial de políticas tradicionales —como aumentar el pie de fuerza policial, mejorar el alumbrado público o impulsar programas comunitarios— la evidencia reciente indica que estas medidas resultan insuficientes ante amenazas contemporáneas. En efecto, Mamani et al. (2025) y Prosecur Research (2025) muestran que la ciudadanía enfrenta modalidades delictivas sin protocolos institucionales claros, evidenciando un desfase crítico. Por ello, se requieren modelos criminológicos que integren la “violencia híbrida” conceptualizada por Weitzman et al. (2024).

En consecuencia, esta hibridización cuestiona las taxonomías tradicionales que separaban rígidamente la violencia doméstica, la delincuencia común y el crimen organizado, pues revela continuidades y solapamientos que exigen marcos teóricos más complejos. En este sentido, la correlación

identificada por Lino et al. (2025) entre disfunción familiar y conductas delictivas ($r = -0.679$) no debe interpretarse solo como confirmación de teorías clásicas sobre socialización. Por el contrario, adquiere un nuevo significado al situarse en contextos donde las estructuras criminales ofrecen modelos alternativos de organización y pertenencia comunitaria.

Desde la perspectiva de las políticas públicas, los hallazgos cuestionan directamente la eficacia de los enfoques de “mano dura” que han predominado en la región. En efecto, Antón (2025) demuestra que las políticas penales ineficaces no solo fracasan en reducir la criminalidad, sino que además intensifican la desconfianza institucional al generar expectativas incumplidas. Asimismo, la evidencia sobre dinámicas carcelarias presentada por Pezo et al. (2025) y Di Marco et al. (2025) indica que el aumento de la población penitenciaria sin reformas estructurales puede, paradójicamente, fortalecer las redes criminales al concentrar individuos con trayectorias similares en espacios de socialización intensiva.

En contraste, los datos sugieren la necesidad de intervenciones integrales que aborden simultáneamente múltiples dimensiones del fenómeno. De hecho, Calizaya et al. (2024) muestran que la percepción de inseguridad se relaciona con variables sociodemográficas, lo que obliga a diseñar estrategias diferenciadas según contextos específicos, reconociendo que el miedo al delito no se distribuye homogéneamente en la población. Finalmente, Bisca et al. (2024) aportan evidencia macroeconómica que refuerza esta visión, al documentar cómo el crecimiento negativo y la inflación elevada incrementan la violencia, confirmando que las políticas de seguridad ciudadana no pueden desvincularse de las políticas económicas más amplias.

En síntesis, la evidencia revisada entre 2023 y 2025 confirma que la inseguridad ciudadana en Perú y Latinoamérica constituye un fenómeno multidimensional que trasciende las explicaciones tradicionales y exige enfoques renovados. Los hallazgos muestran cómo factores estructurales, institucionales y emergentes interactúan en la configuración de nuevas formas de violencia, generando impactos psicosociales y económicos de gran alcance. Por ello, resulta imprescindible avanzar hacia modelos criminológicos y políticas públicas integrales que reconozcan esta complejidad y articulen respuestas coordinadas entre Estado, comunidad y sociedad civil.

CONCLUSIONES

La inseguridad en América Latina es un fenómeno estructural y multicausal. La desigualdad (índice de Gini) y la pobreza infantil predicen de forma robusta la violencia letal, con efectos persistentes en la adultez (OR 2.62). La debilidad institucional y la corrupción explican hasta el 28.5% de la exclusión social, erosionan la confianza en la justicia y favorecen la impunidad, facilitando la emergencia de “gobernanzas criminales.

El panorama delictivo en América Latina ha transitado hacia formas organizadas y emergentes con severos impactos psicosociales. El crimen organizado concentra entre el 70 y 90% de los homicidios en

zonas críticas, desplazando a la delincuencia común. La extorsión afecta los hábitos del 87.4% de la población y la ciberdelincuencia alcanza al 31.7% de los jóvenes, generando miedo generalizado que deteriora salud mental y cohesión comunitaria, transformando la inseguridad en experiencia cotidiana.

Se requiere una aproximación integral y empírica en las políticas públicas. La interacción de factores macroestructurales, institucionales y psicosociales exige intervenciones multisectoriales que aborden causas profundas. Es prioritario fortalecer instituciones, reducir la desigualdad urbana (RR 1.28 en homicidios) y diseñar estrategias contra crimen organizado y economías ilegales. Asimismo, deben incorporarse dimensiones de género y el rol protector de entornos familiares y comunitarios positivos (correlación -0.679 con conductas antisociales).

Al contrastar los hallazgos peruanos con estudios realizados en México, Colombia y Brasil entre 2023–2025, se observan claras similitudes: la corrupción y la debilidad institucional aparecen como factores transversales que erosionan la confianza ciudadana y favorecen la impunidad. Asimismo, el crimen organizado desplaza a la delincuencia común como principal amenaza en todos los casos. Sin embargo, emergen diferencias relevantes: en Perú, la extorsión y el acoso inmobiliario tienen mayor peso en la percepción de inseguridad urbana, mientras que en México predomina la violencia asociada al narcotráfico, en Colombia la minería ilegal y en Brasil la concentración territorial de homicidios en favelas.

REFERENCIAS

- Adamse, I., Eichelsheim, V., Blokland, A., y Schoonmade, L. (2024). The risk and protective factors for entering organized crime groups and their association with different entering mechanisms: A systematic review using ASReview. *European Journal of Criminology*, 21(6), 859-886. <https://doi.org/10.1177/14773708241250278>
- Anton, M. (2025). Percepciones y realidades de la seguridad ciudadana en Perú: una revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 5(9), 395-412. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i9.92>
- Bisca, P., Chau, V., Dudine, M., Espinoza, M., Espinoza, R., Fournier, J., y Salas, J. (2024). Violent Crime and Insecurity in Latin America and the Caribbean: A Macroeconomic Perspective. *International Monetary Fund*.
- Calizaya, J., Rodríguez, J., Calderón, L., Zevallos, M., Carita, A., Ceballos, F., y Miaury, A. (2024). Sociodemographic factors associated with the level of citizen insecurity in the Peruvian population. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 8(11), 9082. <https://doi.org/10.24294/jipd.v8i11.9082>
- De Lima, A., Silva, U., Bilal, U., Sarmiento, O., de Salles, M., Prado, F., y Caiaffa, W. (2023). Variation in youth and young adult homicide rates and their association with city characteristics in Latin America: the SALURBAL study. *The Lancet Regional Health–Americas*, 20. <https://doi.org/10.1016/j.lana.2023.100476>
- Di Marco, M., Sandberg, S., y Fondevila, G. (2025). Parenthood, gender, and turning points to crime for young people in Latin America. *Advances in Life Course Research*, 63, 100657.
- Emerson, R. (2024). Citizen security in Mexico: Legacies of distrust. *Latin American Policy*, 15(1), 9-25. <https://doi.org/10.1111/lamp.12326>

- Espinoza, K., Lucas, L., Llongo, L., Espín, J., y Vera, L. (2025). Citizen insecurity and community transformations: An analysis from a psychosocial perspective. *TPM–Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 32(S7), 849-860.
- Fierro, F., Díaz, O., López, E., Araceli, R., Zambrano, L., y Vásquez, C. (2024). La seguridad ciudadana en América Latina: Una revisión literaria. *Revista de Climatología Edición Especial Ciencias Sociales*, 24, 1614. <https://doi.org/10.59427/rcli/2024/v24cs.1613-1619>
- Fondevila, G., y Vilalta, C. (2024). Prison violence in Latin America: criminal governance and an absent state. *International Criminology*, 4(2), 149-165. <https://doi.org/10.1007/s43576-024-00125-5>
- Garcés, L., Arévalo, M., García, A., Rodríguez, S., Ramos, E., Nuñez, S., y Quiroga, B. (2025). Mapping citizen insecurity in emerging and developed nations: A systematic review of empirical studies. *Journal of Educational and Social Research*, 15(3), 373. <https://doi.org/10.36941/jesr-2025-0104>
- Ibarra, M., Ibarra, E., García, Y., y Ferrás, C. (2025). Analysis of the location and spatial distribution of violence against women in Peru. *Social Sciences*, 14(2), 76. <https://doi.org/10.3390/socsci14020076>
- Lauracio, T., Coyla, M., Ramos, J., Morales, J., Serruto, G., y Vargas, N. (2024). Social exclusion, corruption, recall of authorities, inequality and fiscal centralization: Inducers of social conflict in Peru (2016–2023). *Frontiers in Sociology*, 9, 1419737. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2024.1419737>
- Lino, M., Paitan, M., Victorio, M., y Quintana, M. (2025). El impacto del clima familiar en las conductas antisociales y delictivas de los adolescentes. *Revista InveCom*, 5(3), 1-9. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14502170>
- Malamud, C., y Núñez, R. (2024). América Latina, crimen organizado e inseguridad ciudadana (ARI 154/2024). Real Instituto Elcano.
- Maldonado, A., y López, I. (2024). Seguridad, migración y satisfacción con la democracia en América Latina: el caso de los países andinos. *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 23(1). <https://doi.org/10.15304/rips.23.1.9868>
- Mamani, O., Carranza, R., Cruz, M., Huayta, M., Cruz, C., Pacheco, M., y Morales, W. (2025). Concern about the possibility of becoming a victim of extortion: validation of a brief scale for Peruvian citizens. *Frontiers in Psychiatry*, 16, 1644797. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2025.1644797>
- Moreno, Y., Magallanes, M., y Huapaya, Y. (2025). Violencia familiar en Latinoamérica en los años 2020-2021: una revisión sistemática. *InveCom*, 5(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.10966681>
- Murray, J., Degli, M., Loret, C., Martins, R., Smith, A., Moffitt, T., y Horta, B. (2024). Life-course influences of poverty on violence and homicide: 30-year Brazilian birth cohort study. *International Journal of Epidemiology*, 53(4), dyae103. <https://doi.org/10.1093/ije/dyae103>
- Pacheco, W. (2024). La Evolución de la Criminalidad Organizada a Nivel Nacional y la Seguridad Ciudadana. *Defensa-CAEN*, 5(1), 84-95. <https://doi.org/10.58211/recide.v5i1.142>
- Pezo, O., Valdez, F., y Castro, A. (2025). Estudio penitenciario del migrante como chivo expiatorio de los problemas de seguridad ciudadana durante la crisis política en el Perú. *Derecho Global. Estudios sobre Derecho y Justicia*, 10(29), 247-267. <https://doi.org/10.22201/ijj.24485136e.2025.1.00247>
- Pomar, M., Castilla, J., De Piérola, V., y Ferradas, M. (2025). El acoso mobiliario en Perú y su incidencia en la tranquilidad pública y seguridad jurídica: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.15892556>
- Prosegur Research. (2025). Anuario de seguridad de América Latina: Análisis de las principales cifras de criminalidad y amenazas a la seguridad 2025.

- Quevedo, J., Vásquez, L., Muñoz, F., y Quevedo, M. (2025). Análisis estadístico de la percepción de inseguridad ciudadana en el cantón Azogues sector urbano. *593 Digital Publisher CEIT*, 10(4), 1288-1301. <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.4.3473>
- Ríos, J., Rumiche, R., Cholán, O., y Matas, A. (2024). El ciberbullying en estudiantes universitarios del Perú: prevalencia y factores. *SciELO Preprints*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.8854>
- Rivera, L., Pacheco, J., Poma, F., Chumbiauca, L., y Quispe, B. (2024). El turismo y seguridad integral en América Latina: Una revisión sistemática. *e-Revista Multidisciplinaria del Saber*, 2. <https://doi.org/10.61286/e-rms.v2i.76>
- Rondón, L., De Piérola, V., Ludeña, G., y Cueva, N. (2024). Análisis del delito de la trata de personas en la legislación peruana. Un scoping review. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11423956>
- Schargrodsky, E., y Freira, L. (2023). Inequality and crime in Latin America and the Caribbean. *Economía*, 22(1), 175-202. <https://doi.org/10.31389/eco.413>
- Seminario, L. (2023). Inseguridad ciudadana: Problema social, latente que afecta a nivel de Latinoamérica. *Revista de Climatología Edición Especial Ciencias Sociales*, 23, 3040. <https://doi.org/10.59427/rcli/2023/v23cs.3039-3050>
- Torre, C., y Cárdenas, H. (2023). Seguridad ciudadana en el Perú y Latinoamérica en los últimos 5 años. *Revista de Climatología Edición Especial Ciencias Sociales*, 23, 3855. <https://doi.org/10.59427/rcli/2023/v23cs.3854-3863>
- Trejo, B., Michael, Y., Roux, A., Sánchez, B., Sun, N., Stöckl, H., y Bilal, U. (2024). Characterising the killing of girls and women in urban settings in Latin America, 2000–2019: an analysis of variability and time trends using mortality data from vital registration systems. *BMJ Public Health*, 2(1).
- UNICEF. (2023). Roadmap to address armed and urban violence in Latin America and the Caribbean. United Nations Children's Fund.
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2023). Homicide and organized crime in Latin America and the Caribbean [Research brief]. United Nations.
- Vizcarra, S., Bonilla, D. y Prado, B. (2020). Respuestas del Estado peruano frente al crimen organizado en el siglo XXI. *Revista CS*, 31, 109-138. <https://doi.org/10.18046/recs.i31.3710>
- Weitzman, A., Caudillo, M., y Levy, E. (2024). Hybrid interpersonal violence in Latin America: patterns and causes. *Annual Review of Criminology*, 7(1), 163-186. <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-022422-014603>