


## ***Modelo de evaluación del desempeño institucional para gobierno abierto en gobiernos regionales. Revisión sistemática***


*Model for evaluating institutional performance for open government in regional governments. Systematic review*


*Modelo para avaliação do desempenho institucional do governo aberto em governos regionais. Revisão sistemática*

**Agustín Valdiviezo Miranda**   
 p2000001243@ucvvirtual.edu.pe  
 Universidad César Vallejo. Piura, Perú

**Javier Valdiviezo Miranda**   
 javaldiviezom@ucvvirtual.edu.pe  
 Universidad César Vallejo. Piura, Perú

**Groover Valenty Villanueva Butrón**   
 gvillanuevabu@ucvvirtual.edu.pe  
 Universidad César Vallejo. Piura, Perú

**Cecilia María Madrid Villarreyes**   
 CMADRIDV1@UPAO.EDU.PE  
 Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo, Perú

**Josefina Gabriela Álvarez Zapata**   
 jgalvarezz@ucvvirtual.edu.pe  
 Universidad César Vallejo. Piura, Perú

Artículo recibido 9 de enero 2026 | Aceptado 25 de febrero 2026 | Publicado 1 de abril 2026

### **Resumen**

El desempeño institucional de los gobiernos regionales es un factor determinante para la efectividad de la gestión pública. El objetivo de este estudio es proponer un modelo de evaluación del desempeño institucional para gobiernos abiertos en el contexto de los gobiernos regionales. La metodología empleada es una revisión sistemática de la literatura, con un enfoque cualitativo, siguiendo el protocolo PRISMA. Se analizaron estudios publicados entre 2022 y 2025, provenientes de la base de datos SCOPUS, de los cuales se incluyeron 22. Los resultados permitieron identificar cuatro dimensiones críticas del desempeño institucional y cuatro principios transversales de gobierno abierto, que se integran en el modelo propuesto (MEDIGA). Se concluye que el modelo MEDIGA, al articular estas dimensiones y principios, ofrece un marco robusto para la evaluación y mejora del desempeño institucional en los gobiernos regionales, promoviendo la transparencia, la participación y la colaboración.

**Palabras clave:** Desempeño institucional; Evaluación; Gestión pública; Gobernanza; Gobierno abierto; Gobiernos regionales

### **Abstract**

The institutional performance of regional governments is a determining factor for the effectiveness of public management. The objective of this study is to propose a model for evaluating institutional performance for open governments in the context of regional governments. The methodology employed is a systematic literature review with a qualitative approach, following the PRISMA protocol. Studies published between 2022 and 2025, from the SCOPUS database, were analyzed, of which 22 were included. The results allowed for the identification of four critical dimensions of institutional performance and four cross-cutting principles of open government, which are integrated into the proposed model (MEDIGA). It is concluded that the MEDIGA model, by articulating these dimensions and principles, offers a robust framework for the evaluation and improvement of institutional performance in regional governments, promoting transparency, participation, and collaboration.

**Keywords:** Institutional performance; Evaluation; Public management; Governance; Open government; Regional governments.

## Resumo

O desempenho institucional dos governos regionais é um fator determinante para a eficácia da gestão pública. O objetivo deste estudo é propor um modelo para avaliação do desempenho institucional em governos abertos no contexto de governos regionais. A metodologia empregada é uma revisão sistemática da literatura com abordagem qualitativa, seguindo o protocolo PRISMA. Foram analisados estudos publicados entre 2022 e 2025, provenientes da base de dados SCOPUS, dos quais 22 foram incluídos. Os resultados permitiram a identificação de quatro dimensões críticas do desempenho institucional e quatro princípios transversais do governo aberto, que são integrados ao modelo proposto (MEDIGA). Conclui-se que o modelo MEDIGA, ao articular essas dimensões e princípios, oferece uma estrutura robusta para a avaliação e o aprimoramento do desempenho institucional em governos regionais, promovendo transparência, participação e colaboração.

**Palavras-chave:** Desempenho institucional; Avaliação; Gestão pública; Governança; Governo aberto; Governos regionais

## INTRODUCCIÓN

La descentralización administrativa y la modernización del Estado constituyen procesos fundamentales en la transformación de la gestión pública latinoamericana durante las últimas décadas. Ardanaz, et al. (2016) y Eaton (2025) argumentan que, en este contexto, los gobiernos regionales emergen como actores estratégicos para la implementación de políticas públicas, la provisión de servicios especializados y el cierre de brechas territoriales, enfrentando simultáneamente desafíos significativos en términos de capacidad institucional, efectividad administrativa y legitimidad democrática.

En esta misma línea, el desempeño institucional de los gobiernos regionales trasciende la mera eficiencia operativa para incorporar dimensiones complejas que incluyen la rectoría sectorial, la calidad de servicios, la gestión de recursos y el logro de resultados estratégicos. Hatry (2018) y Schlager y Villamayor (2023) sostienen que este desempeño se ve condicionado por múltiples factores institucionales, políticos, económicos y sociales que interactúan de manera dinámica, generando heterogeneidad significativa en los resultados de gestión entre diferentes territorios. Dicha heterogeneidad es particularmente evidente en contextos de descentralización incompleta, donde la transferencia de competencias y recursos a los niveles subnacionales no siempre ha ido acompañada de un fortalecimiento proporcional de sus capacidades de gestión.

De manera paralela, el paradigma de gobierno abierto ha ganado prominencia global como enfoque transformador de la administración pública, fundamentado en los principios de transparencia, participación ciudadana, colaboración y rendición de cuentas. Gil-García et al. (2023), Harrison et al. (2012) y Wirtz et al. (2018) demuestran que estos principios, cuando se implementan de manera integrada, generan efectos positivos en la integridad pública, la calidad de los servicios gubernamentales y la confianza ciudadana.

En este contexto, la Alianza para el Gobierno Abierto ha impulsado la institucionalización de estos principios en países iberoamericanos, promoviendo reformas orientadas a fortalecer la integridad pública y

mejorar la calidad de los servicios gubernamentales. Ramírez-Alujas (2025) y Montero (2024) señalan que el gobierno abierto representa una nueva frontera para la democracia, particularmente en contextos subnacionales donde la proximidad entre ciudadanía y administración puede facilitar mecanismos más efectivos de participación y colaboración.

Sin embargo, la implementación efectiva de gobierno abierto enfrenta barreras culturales, organizacionales, tecnológicas y legales que limitan su potencial transformador, especialmente en contextos subnacionales. Parycek et al. (2016), Mergel et al. (2019), OECD (2022) y Rekunen et al. (2025) identifican que la resistencia al cambio, la falta de capacidades técnicas, la inercia organizacional y la ausencia de incentivos para la apertura constituyen obstáculos significativos para la adopción de prácticas de gobierno abierto en gobiernos subnacionales. En particular, la OECD (2022) demuestra que la capacidad adaptativa y la colaboración interinstitucional fueron factores críticos para el desempeño gubernamental durante la pandemia, evidenciando que los gobiernos con mayor coordinación, flexibilidad administrativa y aprendizaje continuo lograron respuestas más efectivas en contextos de crisis.

Ahora bien, en el contexto específico de Perú, la descentralización iniciada en 2002 transfirió competencias sustanciales a los gobiernos regionales en áreas como salud, educación, desarrollo económico e infraestructura. Aroyo (2017) analiza el impacto de la descentralización en el desarrollo regional peruano durante el período 2002-2015, documentando resultados heterogéneos y desafíos persistentes en la capacidad institucional.

Asimismo, Barrios (2017) compara los procesos de regionalización en Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia, identificando que Perú enfrenta desafíos particulares en la consolidación de instituciones subnacionales robustas. Bland y Chirinos (2014) examinan los conflictos de gobernanza regional y local en Perú, argumentando que la democratización a través de la descentralización ha generado tensiones entre actores con capacidades institucionales desiguales. Coaquira et al. (2022) documentan que los gobiernos regionales peruanos enfrentan desafíos persistentes en capital institucional, con una contribución de apenas 49.42% al índice de desarrollo regional, significativamente inferior a las dimensiones social (95.20%) y ambiental (95.98%). Alcalde y Bazán (2025) realizan un análisis comparativo de dos gobiernos regionales peruanos, demostrando que las capacidades de política pública para impulsar desarrollo sostenible varían significativamente entre territorios.

Finalmente, el Gobierno Regional de Piura ejemplifica estas brechas institucionales, particularmente en infraestructura sanitaria deficiente, gobernanza del agua problemática y coordinación intersectorial débil. García et al. (2023) documentan las limitaciones en capacidad de cuidado quirúrgico y trauma en Piura, evidenciando desafíos en la provisión de servicios de salud regional. Sánchez et al. (2025) analizan la gobernanza y salud en Perú, identificando que la gobernanza territorial constituye un factor crítico para la efectividad de políticas de salud pública. De acuerdo con Gutiérrez-Torres (2021), la gobernanza pesquera

en el Perú presenta importantes desafíos derivados de la fragmentación institucional y de la limitada capacidad técnica de los gobiernos regionales, lo que dificulta la articulación de políticas coherentes y sostenibles en el sector. Su análisis evidencia que la dispersión de competencias entre entidades nacionales y subnacionales genera vacíos de coordinación y debilita la implementación de estrategias de manejo pesquero, especialmente en contextos donde la capacidad operativa es insuficiente.

Frente a esta problemática, surge la necesidad de desarrollar un modelo de evaluación del desempeño institucional que integre explícitamente los principios de gobierno abierto y que sea aplicable al contexto específico de los gobiernos regionales. Los modelos de evaluación tradicionales, frecuentemente centrados en indicadores económicos o cumplimiento burocrático, resultan insuficientes para capturar la complejidad multidimensional del desempeño institucional en contextos de gobernanza democrática.

Este artículo aborda esta brecha, proponiendo el Modelo de Evaluación del Desempeño Institucional para Gobierno Abierto (MEDIGA), fundamentado en una revisión sistemática de la literatura que sintetiza evidencia científica sobre desempeño institucional, gobierno abierto y gobernanza en gobiernos regionales. El modelo integra cuatro dimensiones críticas del desempeño (eficacia en rectoría sectorial, eficiencia administrativa, calidad de servicios y logro de resultados) articuladas mediante cuatro principios transversales de gobierno abierto (transparencia, participación ciudadana, colaboración y rendición de cuentas), reconociendo además la transformación digital y la gestión administrativa moderna como habilitadores fundamentales.

Ante lo planteado, este estudio se orienta con la siguiente interrogante ¿Cómo pueden integrarse los principios de gobierno abierto (transparencia, participación ciudadana, colaboración y rendición de cuentas) con las dimensiones del desempeño institucional para crear un modelo de evaluación comprehensivo que permita mejorar la gestión de los gobiernos regionales en contextos de descentralización? Para dar respuesta a la pregunta que orienta este estudio, la investigación tiene como objetivo proponer un modelo de evaluación del desempeño institucional para gobiernos abiertos en el contexto de los gobiernos regionales.

## **METODOLOGÍA**

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, empleando como método la revisión sistemática de literatura para sintetizar la evidencia científica disponible en torno a la evaluación del desempeño institucional y el gobierno abierto en el ámbito de los gobiernos regionales. El proceso se adhirió rigurosamente a la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), lo que garantiza la transparencia, replicabilidad y exhaustividad del procedimiento de búsqueda, selección y análisis de los estudios. La elección de PRISMA se justifica por ser el estándar internacionalmente aceptado para este tipo de revisiones, asegurando un alto rigor metodológico y permitiendo la comparabilidad con otras revisiones sistemáticas en el campo.

La búsqueda de la literatura se llevó a cabo exclusivamente en la base de datos SCOPUS, seleccionada por su amplia cobertura de publicaciones científicas multidisciplinarias de alto impacto. Baas et al. (2020) demuestran que SCOPUS constituye una fuente bibliométrica de datos de alta calidad y curada para la investigación académica en estudios de ciencia cuantitativa. Se diseñó una estrategia de búsqueda avanzada, combinando términos clave en inglés agrupados en tres bloques conceptuales: desempeño institucional ("institutional performance", "institutional effectiveness", "government performance", "public sector performance", "organizational performance"), gobierno abierto ("open government"), y contextos subnacionales ("regional governments", "local governments", "subnational", "decentralized governance"). La búsqueda fue ejecutada en octubre de 2025, utilizando operadores booleanos para asegurar la precisión de la estrategia.

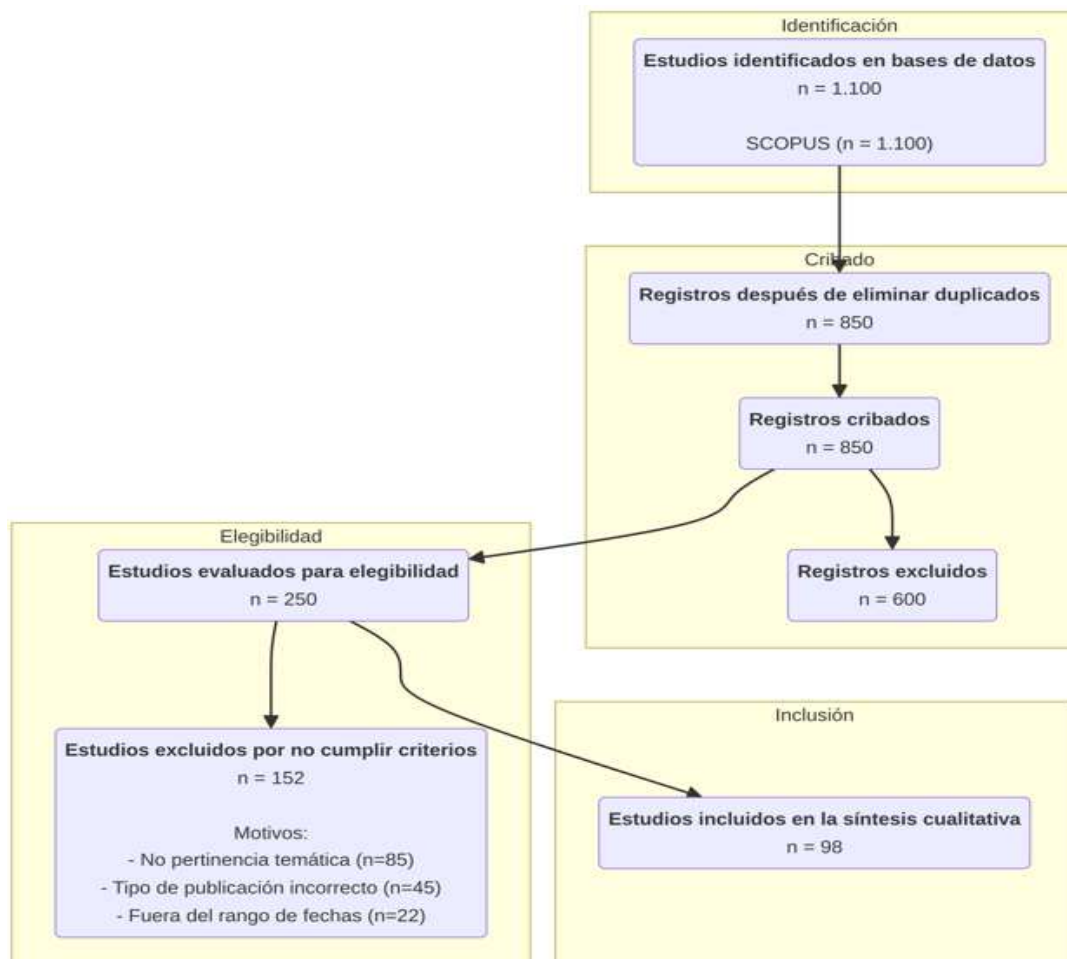
Para garantizar la replicabilidad del estudio y permitir que futuras investigaciones reproduzcan el proceso de selección de estudios, se establecieron criterios explícitos de inclusión y exclusión. Respecto a los criterios de inclusión, se consideró que los artículos debían ser científicos revisados por pares publicados en revistas indexadas en SCOPUS, publicados en idioma inglés o español para asegurar la accesibilidad y comprensión de los contenidos, publicados entre enero de 2022 y diciembre de 2025 para garantizar evidencia reciente y vigente, abordar de manera explícita la intersección de al menos dos variables: desempeño institucional en gobiernos o administraciones públicas, gobierno abierto o sus principios constitutivos (transparencia, participación, colaboración, rendición de cuentas), y gobiernos regionales, gobiernos locales o contextos subnacionales, y contar con acceso a texto completo disponible en SCOPUS o a través de las bases de datos institucionales de la Universidad César Vallejo.

Por otro lado, se excluyeron actas de congresos, libros, capítulos de libros, editoriales, comentarios, cartas al editor, reseñas de literatura sin análisis original, y estudios de caso descriptivos sin análisis comparativo o teórico. Asimismo, se excluyeron artículos publicados en idiomas distintos al inglés o español, artículos publicados antes de enero de 2022 o después de diciembre de 2025 aunque esta restricción temporal podría haber excluido contribuciones teóricas fundamentales previas, artículos que aunque mencionaran términos relacionados con desempeño institucional o gobierno abierto no abordaran explícitamente la intersección de estas variables con contextos subnacionales o gobiernos regionales, registros duplicados identificados durante el proceso de selección, y estudios con metodologías débiles o sin justificación clara de sus procedimientos de investigación.

El proceso de selección inició con la identificación de 1,100 artículos a través de la cadena de búsqueda en SCOPUS. Tras la eliminación de 250 duplicados, se obtuvo un conjunto de 850 registros únicos. Estos fueron sometidos a una primera revisión por título y resumen, realizada de manera independiente por dos revisores para asegurar la consistencia en la evaluación y minimizar sesgos de selección. De este proceso, se preseleccionaron 250 estudios para un análisis a texto completo. Posteriormente, se evaluó su elegibilidad según los criterios predefinidos, resultando en la exclusión de 152 artículos por no cumplir con

los criterios de inclusión: 85 por falta de pertinencia temática, 45 por tipo de publicación incorrecto, y 22 por estar fuera del rango de fechas. La inclusión final comprendió 98 artículos para la síntesis cualitativa, de los cuales se seleccionaron 22 estudios representativos para la presentación detallada de hallazgos.

Para el análisis de la información se realizó mediante una codificación temática, identificando patrones, conceptos recurrentes, dimensiones clave y relaciones entre las variables. Se utilizó un enfoque de análisis de contenido temático, donde se extrajeron los hallazgos principales de cada estudio y se agruparon según temas emergentes. Este proceso permitió estructurar los hallazgos y fundamentar el desarrollo del modelo de evaluación propuesto, asegurando que todas las recomendaciones y conclusiones se basaran en la evidencia sintetizada.



**Figura 1.** Diagrama de flujo PRISMA del proceso de búsqueda y selección de estudios

## DESARROLLO Y DISCUSION

Esta sección presenta los hallazgos principales de la revisión sistemática de 22 estudios representativos de los 98 seleccionados. Los resultados se organizan en torno a tres ejes: la caracterización de las dimensiones del desempeño institucional en gobiernos regionales, los principios de gobierno abierto como mediadores del desempeño, y el modelo integrado MEDIGA que articula ambos elementos. Estos

hallazgos proporcionan respuesta directa a la pregunta de investigación sobre cómo integrar gobierno abierto y desempeño institucional en un marco comprensivo para la gestión regional.

**Tabla 1.** Estudios representativos incluidos en la revisión sistemática (n=22)

Nº	Autor(es) Año	y	Título del Estudio	Metodología	Contribución Clave
1	Alcaide Muñoz et al. (2023)		Strategic alignment of open government initiatives in Andalusia	Estudio comparativo descriptivo	Demuestra que la alineación estratégica de iniciativas de gobierno abierto con objetivos institucionales es fundamental para su efectividad
2	Alcalde Bazán (2025)	y	Policy Capabilities for Driving Sustainable Development: A Comparison of Two Regional Governments in Peru	Análisis comparativo de capacidades	Identifica que las capacidades de política pública varían significativamente entre gobiernos regionales y afectan el desarrollo sostenible
3	Aldana Zamudio (2025)	y	Territorial governance in health in Peru: Challenges and opportunities of the national multisectoral policy 2025	Estudio de política pública	Establece que la gobernanza territorial es factor crítico para la efectividad de políticas de salud en contextos subnacionales
4	Alshawabkeh Al Jaasmi (2025)	y	The role of modern technology in administrative control governance: A legal analytical study	Análisis legal-analítico	Demuestra que la transformación digital es habilitador clave para mejorar la eficiencia y control administrativo
5	Altobelli (2024)		Good management practice is correlated with good performance of community-engaged primary health care facilities in Peru	Estudio correlacional	Correlaciona la calidad de la gestión administrativa con el desempeño institucional en servicios de salud
6	Arif et al. (2025)		Identifying governance contextual dimensions in Indonesia regional	Estudio cualitativo exploratorio	Proporciona marco para evaluar dimensiones contextuales de

	government-owned enterprises		governanza en instituciones subnacionales
7	Aroyo (2017)	Has decentralization had an important effect on the development of the regions? The Peruvian case 2002-2015	Análisis longitudinal Documenta el impacto heterogéneo de la descentralización en el desarrollo regional peruano
8	Charles et al. (2022)	The performance of regional governments under the results-based budgeting framework: A two-stage sectorial analysis	Análisis de dos etapas Analiza cómo la gestión por resultados afecta el desempeño de gobiernos regionales
9	Coaquira et al. (2022)	Regional comparative evaluation: Synthetic regional development index (RDI) for Peru	Estudio comparativo cuantitativo Cuantifica que gobiernos regionales peruanos contribuyen solo 49.42% al índice de desarrollo regional
10	Criado (2016)	Public administration in the open government age. Smart governance for a paradigm shift in public management	Revisión teórica Argumenta que gobierno abierto representa un cambio de paradigma en la gestión pública moderna
11	Escobar et al. (2021)	Performance of subnational governments in public investment management, Peru	Estudio de desempeño Identifica deficiencias en la gestión de inversión pública en gobiernos subnacionales peruanos
12	Ferdous et al. (2022)	Dynamics of citizens' satisfaction on e-service delivery in local government institutions	Estudio de satisfacción ciudadana Demuestra que la calidad de servicios digitales afecta significativamente la satisfacción y confianza ciudadana
13	García et al. (2023)	Surgical care and trauma patients capacity in Piura, Perú - Cross-sectional study	Estudio transversal Documenta limitaciones en capacidad de servicios de salud en el Gobierno Regional de Piura

<b>14</b>	García-García y Rodríguez (2018)	Determinants of open data disclosure and accountability in Spanish regional governments	Estudio comparativo	Identifica factores que determinan la transparencia y rendición de cuentas en gobiernos regionales
<b>15</b>	Gil-García et al. (2023)	Making sense of open government: A conceptual framework and ideas for future research	Marco conceptual	Proporciona marco conceptual integrado para entender gobierno abierto como ecosistema de innovación pública
<b>16</b>	Gutiérrez-Torres (2021)	Gobernanza y sostenibilidad en la pesca artesanal del Perú.	Revisión documental y normativa	Evidencia una fragmentación institucional, con competencias dispersas entre entidades nacionales y regionales, sumada a la limitada capacidad técnica de los gobiernos subnacionales, dificulta la implementación de políticas coherentes y sostenibles en la gestión pesquera.
<b>17</b>	Harrison et al. (2012)	Open government and e-government: Democratic challenges and opportunities	Revisión de literatura	Establece que gobierno abierto genera efectos positivos en integridad pública y confianza ciudadana
<b>18</b>	Parycek et al. (2016)	Barriers to open government	Estudio de barreras	Identifica obstáculos culturales, organizacionales y tecnológicos para implementar gobierno abierto
<b>19</b>	Ramírez-Alujas (2025)	Open government as a public innovation ecosystem	Marco teórico	Conceptualiza gobierno abierto como ecosistema que potencia innovación en gestión pública
<b>20</b>	Mergel et al. (2019)	Defining digital transformation: Results from expert interviews.	Revisión Sistemática	Propone un modelo integrado de evaluación del desempeño institucional que articula dimensiones de gobierno abierto —transparencia, participación ciudadana, rendición de cuentas y colaboración

---

21	OECD (2022)	First lessons from government evaluations of COVID-19 responses: A synthesis.	Análisis comparado	Demuestra que la capacidad adaptativa y la colaboración interinstitucional fueron factores críticos para el desempeño gubernamental durante la pandemia
22	Wirtz et al. (2018)	An integrated open government model	Modelo integrado	Propone modelo integrado de gobierno abierto considerando datos, servicios y participación ciudadana

---

## Dimensiones del desempeño institucional

El análisis de la literatura permitió identificar cuatro dimensiones centrales que definen el desempeño de una institución pública a nivel regional. La primera dimensión, Eficacia en la Rectoría Sectorial, refiere a la capacidad del gobierno regional para ejercer su rol de liderazgo y dirección en las políticas públicas de su competencia. Incluye la formulación de políticas coherentes y alineadas con las necesidades territoriales, la supervisión y fiscalización de su cumplimiento, y la regulación de las actividades en su jurisdicción para asegurar el logro de los objetivos estratégicos. Esta dimensión es fundamental para que el gobierno regional pueda orientar el desarrollo del territorio de manera efectiva, como lo demuestran los estudios de Alcalde y Bazán (2025) y Aldana-Heredia y Zamudio-Rojas (2025).

La segunda dimensión, Eficiencia en la Gestión Administrativa, mide la capacidad de la organización para utilizar de manera óptima los recursos (financieros, humanos, materiales) en sus procesos internos. Esta dimensión abarca la optimización de procedimientos administrativos, el incremento de la productividad interna, la eficiencia en el uso y asignación de los recursos para la provisión de bienes y servicios, y la reducción de costos operativos sin comprometer la calidad. Una gestión administrativa eficiente es esencial para liberar recursos que puedan destinarse a actividades sustantivas, como se evidencia en los hallazgos de Alshwabkeh y Al Jaasmi (2025) y Escobar et al. (2021).

La tercera dimensión, Calidad de los Servicios, evalúa la efectividad de la institución en la entrega de servicios que satisfagan las necesidades y expectativas de los ciudadanos y otros usuarios. Considera la satisfacción de los usuarios con los servicios recibidos, la accesibilidad de los mismos, la calidad de la interacción entre el ciudadano y la administración, y la capacidad de respuesta a las demandas ciudadanas. Esta dimensión es crucial para generar confianza y legitimidad en la institución, como lo demuestran los estudios de Ferdous et al. (2022) y García et al. (2023).

La cuarta dimensión, Logro de Resultados, se enfoca en el cumplimiento de los objetivos y metas estratégicas del gobierno regional y su impacto en la sociedad. Esta dimensión incluye el seguimiento de indicadores de resultado, el cierre de brechas sociales y económicas, la contribución efectiva al desarrollo

sostenible del territorio, y la generación de cambios positivos en la calidad de vida de la población. Los estudios de Charles et al. (2022) y Coaquira et al. (2022) demuestran la importancia de esta dimensión en el contexto regional peruano.

### **Principios de Gobierno Abierto como mediadores del desempeño**

Los hallazgos de la revisión sistemática evidencian que los principios de gobierno abierto actúan como mediadores significativos que potencian cada una de las dimensiones del desempeño institucional. La transparencia se operacionaliza mediante la publicación proactiva de información sobre políticas, planes, presupuestos, procesos administrativos, resultados de fiscalización, indicadores de desempeño y datos de gestión en formatos abiertos, accesibles y reutilizables. Como lo señalan García-García y Curto-Rodríguez (2018), la implementación efectiva de la transparencia requiere una cultura organizacional que valore la apertura informativa, respaldada por normativa interna que establezca obligaciones de publicación, plazos y responsables.

La participación ciudadana se operacionaliza mediante el establecimiento de mecanismos institucionalizados que permitan a ciudadanos, organizaciones sociales y sector privado participar activamente en la formulación, implementación, monitoreo y evaluación de políticas y servicios públicos regionales. Estos mecanismos incluyen consultas públicas presenciales y virtuales, presupuestos participativos, consejos consultivos sectoriales, encuestas y sondeos periódicos, y plataformas digitales de participación. Como lo demuestran Harrison et al. (2012) y Wirtz et al. (2018), la participación efectiva requiere que los mecanismos establecidos tengan incidencia real en las decisiones gubernamentales, con retroalimentación clara sobre cómo los aportes ciudadanos fueron incorporados o por qué fueron descartados.

La colaboración se operacionaliza mediante el establecimiento de alianzas y espacios de trabajo conjunto entre el gobierno regional, gobiernos locales, sector privado, academia, organizaciones de sociedad civil y comunidades para cocrear soluciones a problemas públicos complejos. La colaboración intersectorial permite aprovechar capacidades, recursos y conocimientos complementarios de diferentes actores para generar intervenciones más efectivas y sostenibles. Esto incluye mesas de concertación multisectoriales, convenios de cooperación, alianzas público-privadas, redes colaborativas y plataformas de innovación abierta, como lo señala Ramírez-Alujas (2025).

La rendición de cuentas se operacionaliza mediante el establecimiento de sistemas de monitoreo, evaluación y reporte que permitan verificar el cumplimiento de compromisos, el logro de resultados y el uso apropiado de recursos públicos. La rendición de cuentas incluye la publicación de informes de gestión anuales que presenten avances, logros, dificultades y lecciones aprendidas de manera honesta y autocrítica, audiencias públicas donde autoridades regionales presentan resultados y responden preguntas de ciudadanía, evaluaciones independientes de programas y proyectos realizadas por entidades externas con publicación de

hallazgos y recomendaciones, sistemas de quejas, reclamos y sugerencias accesibles que garanticen respuesta oportuna y seguimiento de casos, y mecanismos de control social que empoderen a ciudadanos para fiscalizar gestión pública y denunciar irregularidades.

### **El Modelo MEDIGA: Integración de dimensiones y principios**

Basado en la síntesis de la evidencia, se propone el Modelo de Evaluación del Desempeño Institucional para Gobierno Abierto (MEDIGA). Este modelo integra las cuatro dimensiones del desempeño mencionadas, articulándolas a través de los principios transversales del gobierno abierto: transparencia, participación ciudadana, colaboración y rendición de cuentas. El modelo conceptualiza estos principios no como un fin en sí mismos, sino como mediadores que potencian cada una de las dimensiones del desempeño.

Además, el modelo reconoce a la transformación digital y una gestión administrativa moderna como habilitadores tecnológicos y organizacionales cruciales que sustentan tanto el desempeño institucional como la implementación efectiva del gobierno abierto. La transformación digital facilita la transparencia mediante portales de datos abiertos, la participación a través de plataformas digitales, la colaboración mediante herramientas de trabajo remoto y coordinación, y la rendición de cuentas mediante sistemas de monitoreo en tiempo real, como lo demuestran Alshawabkeh y Al Jaasmi (2025).

Para dar respuesta a la pregunta de investigación ¿Cómo pueden integrarse los principios de gobierno abierto con las dimensiones del desempeño institucional para crear un modelo de evaluación comprehensivo que permita mejorar la gestión de los gobiernos regionales en contextos de descentralización?

Los hallazgos de esta revisión sistemática demuestran que la integración es posible y necesaria a través del modelo MEDIGA. Este modelo articula explícitamente cuatro dimensiones del desempeño (eficacia en rectoría sectorial, eficiencia administrativa, calidad de servicios y logro de resultados) con cuatro principios transversales de gobierno abierto (transparencia, participación ciudadana, colaboración y rendición de cuentas). La evidencia sintetizada de 22 estudios representativos muestra que cuando estos elementos se integran de manera coherente, con el apoyo de habilitadores tecnológicos y organizacionales, se generan efectos positivos en la legitimidad institucional, la confianza ciudadana, la efectividad de la gestión y el impacto en el desarrollo territorial. El modelo MEDIGA, por tanto, ofrece una respuesta comprehensiva a la pregunta de investigación, proporcionando un marco tanto teórico como operativo para la evaluación y mejora continua del desempeño institucional en gobiernos regionales.

En conclusión, los hallazgos de esta revisión sistemática evidencian que el desempeño institucional en gobiernos regionales no puede ser evaluado de manera aislada, sino que debe ser intrínsecamente vinculado a los principios de gobierno abierto. El modelo MEDIGA propuesto representa una contribución significativa al campo de la gestión pública, ofreciendo un marco comprehensivo que integra teoría y práctica para guiar la transformación de las administraciones regionales hacia modelos más transparentes,

participativos, colaborativos y responsables, en línea con los desafíos y oportunidades de la descentralización en contextos latinoamericanos.

## **DISCUSIÓN**

Los hallazgos de esta revisión sistemática y el modelo MEDIGA propuesto se alinean con una creciente corriente en la literatura académica que aboga por una visión más integrada y ciudadana de la gestión pública. El modelo trasciende las mediciones tradicionales de desempeño, a menudo centradas exclusivamente en la eficiencia económica o el cumplimiento de metas burocráticas, para incorporar la calidad de la gobernanza democrática como un pilar central. Esta perspectiva es consistente con los trabajos de Hatry (2018), quien argumenta que la evaluación del desempeño público debe considerar múltiples dimensiones más allá de lo financiero, incluyendo la calidad de los servicios y el impacto en la sociedad.

La articulación de las dimensiones de desempeño con los principios de gobierno abierto, como sugiere el MEDIGA, encuentra eco en los trabajos de autores como Ramírez-Alujas (2025) y Gil-García et al. (2023), quienes argumentan que la apertura gubernamental no es un mero ejercicio de transparencia, sino un motor para la innovación y la creación de valor público. El modelo propuesto ofrece una hoja de ruta para operacionalizar esta visión, conectando los principios abstractos del gobierno abierto con los procesos concretos de la gestión regional. De manera similar, Wirtz et al. (2018) presentan un modelo integrado de gobierno abierto que considera múltiples facetas (datos, servicios, participación), lo que se alinea con el enfoque multidimensional del MEDIGA.

Al contrastar los resultados con la situación de los gobiernos regionales en Perú, descrita por Coaquira et al. (2022), se evidencia una brecha significativa entre el ideal del modelo y la realidad. La debilidad institucional y los bajos niveles de confianza ciudadana reportados en el contexto peruano subrayan la urgencia de adoptar marcos de evaluación como el MEDIGA. El énfasis del modelo en la rectoría sectorial y el logro de resultados dialoga directamente con los desafíos de descentralización y la necesidad de fortalecer la capacidad del Estado a nivel subnacional, un punto también destacado por Eaton (2025), quien argumenta que la capacidad institucional es el predictor más importante del desempeño en gobiernos subnacionales.

La propuesta no es solo un instrumento de medición, sino una herramienta para el fortalecimiento institucional, ya que guía a las organizaciones a través de un proceso de autoevaluación y mejora continua. El modelo MEDIGA proporciona un marco para que los gobiernos regionales identifiquen sus fortalezas y debilidades en cada dimensión, establezcan metas de mejora, y monitoreen su progreso a lo largo del tiempo. Esta función de mejora continua es consistente con los enfoques modernos de gestión pública, como la gestión por resultados y la mejora continua, que han demostrado ser efectivos en diversos contextos.

Una de las principales implicaciones prácticas del modelo es su potencial para transformar la cultura organizacional de los gobiernos regionales. La implementación del MEDIGA requeriría un cambio desde

una lógica burocrática y cerrada hacia una de colaboración y servicio al ciudadano. Esto enfrenta barreras significativas, como las identificadas por Parycek et al. (2016), que incluyen la resistencia al cambio, la falta de capacidades técnicas, la inercia organizacional, y la ausencia de incentivos para la apertura. Sin embargo, el modelo también ofrece un camino para superar estas barreras, al hacer explícitos los beneficios de la apertura en términos de desempeño. La dimensión de "Calidad de Servicios", por ejemplo, vincula directamente la satisfacción ciudadana con la sostenibilidad de la gestión, creando incentivos para una mayor apertura y mejora continua.

Además, la incorporación de la transformación digital como un habilitador, en línea con los hallazgos de Alshawabkeh y Al Jaasmi (2025), sugieren que la tecnología puede ser un catalizador clave para este cambio cultural, facilitando la transparencia, la participación y la colaboración a una escala sin precedentes. Sin embargo, es importante notar que la tecnología por sí sola no es suficiente; debe estar acompañada de cambios en la cultura organizacional, la capacitación del personal, y la adopción de nuevas prácticas de gestión. El modelo MEDIGA también tiene implicaciones para la investigación académica. Proporciona un marco conceptual que puede ser utilizado para estudios comparativos entre diferentes gobiernos regionales, análisis de los factores que facilitan o dificultan la implementación del gobierno abierto, y evaluaciones del impacto del modelo en el desempeño institucional y la confianza ciudadana.

En relación con las limitaciones de este estudio, radican en su naturaleza teórica, basada en una revisión de la literatura. Si bien el modelo MEDIGA se fundamenta en una amplia evidencia científica, su efectividad y aplicabilidad práctica deben ser validadas empíricamente en diferentes contextos regionales. Además, la revisión se limitó a estudios publicados entre 2022 y 2025 en la base de datos SCOPUS, lo que podría haber excluido algunos estudios relevantes publicados en otras bases de datos o en años anteriores. Asimismo, el modelo fue desarrollado con énfasis en el contexto latinoamericano y peruano, por lo que su aplicabilidad en otros contextos geográficos requeriría adaptaciones. La heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos dificultó la síntesis cuantitativa rigurosa, requiriendo un enfoque de síntesis narrativa que, aunque válido, limita la generalización de hallazgos.

## **CONCLUSIONES**

Este estudio ha propuesto el Modelo de Evaluación del Desempeño Institucional para Gobierno Abierto (MEDIGA), un marco integral diseñado para guiar la mejora de la gestión en los gobiernos regionales. El principal hallazgo de esta revisión sistemática es que el desempeño institucional no puede ser evaluado de manera aislada, sino que debe ser intrínsecamente vinculado a los principios de gobierno abierto. El modelo MEDIGA operacionaliza esta conexión, estableciendo que la transparencia, la participación, la colaboración y la rendición de cuentas no son objetivos accesorios, sino elementos mediadores que potencian la eficacia, la eficiencia, la calidad y el logro de resultados en la gestión pública subnacional. Se concluye que la adopción de un enfoque de evaluación como el propuesto puede contribuir

significativamente a cerrar la brecha entre las administraciones y la ciudadanía, fortaleciendo la legitimidad y la confianza en las instituciones democráticas.

De cara al futuro, las líneas de investigación deberían centrarse en la validación empírica y el refinamiento del modelo MEDIGA. Sería de gran valor la realización de estudios de caso que implementen el modelo en diversos gobiernos regionales para evaluar su aplicabilidad, identificar desafíos contextuales, ajustar sus componentes e indicadores, y documentar lecciones aprendidas. Asimismo, la investigación cuantitativa podría explorar las correlaciones entre los indicadores del modelo y variables de desarrollo económico y social, para así cuantificar el impacto de un mejor desempeño institucional basado en el gobierno abierto. Finalmente, la investigación comparada entre países y regiones podría arrojar luz sobre los factores contextuales que facilitan o dificultan la adopción de este tipo de modelos de evaluación, contribuyendo a la teoría de la gobernanza democrática y la gestión pública.

En síntesis, este artículo no solo ofrece una contribución teórica al campo de la gestión pública, sino que también presenta una herramienta práctica con el potencial de transformar la manera en que los gobiernos regionales conciben y evalúan su labor. Al colocar al ciudadano en el centro y al gobierno abierto como el eje de la evaluación del desempeño, se abre un camino prometedor para construir administraciones públicas más responsables, innovadoras y, en última instancia, más efectivas en su misión de servir al bien común.

## REFERENCIAS

- Alcaide Muñoz, C., Alcaide Muñoz, L., y Rodríguez Bolívar, M. P. (2023). Strategic alignment of open government initiatives in Andalusia. *International Review of Administrative Sciences*, 89(3), 685–702. <https://doi.org/10.1177/00208523221086125>
- Alcalde, G., y Bazán, M. (2025). Policy capabilities for driving sustainable development: A comparison of two regional governments in Peru. *Apuntes*, 52(99), 191–230. <https://doi.org/10.21678/apuntes.99.2250>
- Aldana-Heredia, W. I., y Zamudio-Rojas, R. E. (2025). Territorial governance in health in Peru: Challenges and opportunities of the national multisectoral policy 2025. *TPM Testing Psychometrics Methodology in Applied Psychology*, 32(S2), 1266–1280. <https://tpmap.org/submission/index.php/tpm/article/view/684>
- Alshawabkeh, F., y Al Jaasmi, K. (2025). The role of modern technology in administrative control governance: A legal analytical study of the impact of digital transformation on administrative efficiency. *Corporate Law and Governance Review*, 7(3), 120–129. <https://doi.org/10.22495/clgrv7i3p12>
- Altobelli, L. C. (2024). Good management practice is correlated with good performance of community-engaged primary health care facilities in Peru. *Global Health Science and Practice*, 12(4). <https://doi.org/10.9745/GHSP-D-23-00402>
- Ardanaz, M., Scartascini, C., y Tommasi, M. (2016). Political institutions, policymaking processes, and policy outcomes in Latin America. *Inter-American Development Bank*. <https://publications.iadb.org/en/political-institutions-policymaking-processes-and-policy-outcomes-latin-america> (publications.iadb.org in Bing)

- Arif, M. R., Md Kassim, A. A., Omsa, S., Triana, D., Annisa, y Danduru, A. F. (2025). Identifying governance contextual dimensions in Indonesia regional government-owned enterprises. *Eastern European Journal of Enterprise Technologies*, 1(13), 78–88. <https://doi.org/10.15587/1729-4061.2025.318560>
- Aroyo-Laguna, J. (2017). Has decentralization had an important effect on the development of the regions? The Peruvian case 2002-2015. *Reforma y Democracia*, 69, 159–190. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n69.a145>
- Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., y Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative Science Studies*, 1(1), 377–386. [https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00019](https://doi.org/10.1162/qss_a_00019)
- Barrios, F. (2017). The impact of the recent regionalization reforms in Colombia, Ecuador, Peru and Bolivia: Concepts and processes. *Geopolítica(s)*, 8(1), 51–89. <https://doi.org/10.5209/GEOP.53038>
- Bland, G., y Chirinos, L. A. (2014). Democratization through contention? Regional and local governance conflict in Peru. *Latin American Politics and Society*, 56(1), 73–97. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2014.00223.x>
- Carter, C. L. (2020). Party system erosion: Evidence from Peru. *Party Politics*, 26(5), 581–593. <https://doi.org/10.1177/1354068818793915>
- Charles, V., Diaz, J., y Aparicio, J. (2022). The performance of regional governments under the results-based budgeting framework: A two-stage sectorial analysis. *RAIRO Operations Research*, 56(2), 501–508. <https://doi.org/10.1051/ro/2022012>
- Coaquira, M., Tudela, J., y Jiménez, M. (2022). Regional comparative evaluation: Synthetic regional development index (RDI) for Peru. *Economic Research Guardian*, 12(2), 72–96. [https://www.ecrg.ro/files/p2022.12\(2\)4y1.pdf](https://www.ecrg.ro/files/p2022.12(2)4y1.pdf)
- Cotrina, E., Gárate, J., Contreras, R., del Pilar P., y Maldonado, A. (2025). Analysis of the relationship between municipal management and service delivery in local government. *Revista Lasallista de Investigacion*, 22(1), 130–143. <https://doi.org/10.22507/rli.v22n1a3664>
- Criado, J. (2016). Public administration in the open government age. Smart governance for a paradigm shift in public management. *Revista de Estudios Políticos*, 173, 245–275. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.173.07>
- de Araújo, S., y de Freitas, R. (2025). Regulations for the ethical and safe use of artificial intelligence in healthcare. *Revista de Direito Sanitário*, 25(1). <https://doi.org/10.11606/issn.2316-9044.rdisan.2025.232489>
- Eaton, K. (2025). Electing governors: Complexities of institutional design in Latin America's unitary countries. *World Development*, 196. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2025.107186>
- Escobar, K., Terry, O., Zavaleta, W., y Zárate, G. (2021). Performance of subnational governments in public investment management, Peru. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(95), 595–609. <https://doi.org/10.19052/rvgluz.27.95.10>
- Ferdous, J., Foyjul-Islam, M., y Das, R. C. (2022). Dynamics of citizens' satisfaction on e-service delivery in local government institutions (Union Parishad) in Bangladesh. *Journal of Community Positive Practices*, 22(2), 107–119. <https://doi.org/10.35782/JCPP.2022.2.08>
- García, R., Shiraishi, C., Vallejos, C., Chiroque, P., Maldonado, A., Palacios, C., Romero, E., Álamo, H., Tovar, S., Uribe, J., Ruiz, D., y Vitela, M. (2023). Surgical care and trauma patients capacity in Piura, Perú - Cross-sectional study. *Colombian Journal of Anesthesiology*, 51(1). <https://doi.org/10.5554/22562087.e1058>

- García, J., y Curto, R. (2018). Determinants of open data disclosure and accountability in Spanish regional governments. *Reforma y Democracia*, 70, 163–198. DOI: <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n70.a153>
- Gil-García, J. R., Gasco-Hernandez, M., y Pardo, T. A. (2023). Making sense of open government: A conceptual framework and ideas for future research. *Perspectives on Public Management and Governance*, 6(2–3), 80–93. <https://doi.org/10.1093/ppmgov/gvad005>
- Gutiérrez, E. (2021). Gobernanza y sostenibilidad en la pesca artesanal del Perú. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). <https://www.fao.org/3/cb4567es/cb4567es.pdf>
- Harrison, T. M., et al. (2012). Open government and e-government: Democratic challenges and opportunities. *Information Polity*, 17(3–4), 291–308. <https://doi.org/10.3233/IP-2012-0295>
- Hatry, H. P. (2018). *Performance Measurement: Getting Results*. Urban Institute Press. DOI:10.5040/9798216401759
- Montero, M. (2024). *Gobierno Abierto: Una Nueva Frontera para la Democracia*. Editorial Tirant lo Blanch. [https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/29227/gobierno\\_abierto\\_estrategia.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/29227/gobierno_abierto_estrategia.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Parycek, P., et al. (2016). Barriers to open government. In *Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance* (pp. 19–28). ACM. <https://doi.org/10.1145/2910019.2910024>
- Ramírez-Alujas, Á. V. (2025). Open government as a public innovation ecosystem. *Government Information Quarterly*, 42(1), 101987. [https://www.academia.edu/3013873/Open\\_Government\\_and\\_Public\\_Management\\_Modernization\\_A\\_New\\_Paradigm](https://www.academia.edu/3013873/Open_Government_and_Public_Management_Modernization_A_New_Paradigm)
- Rekunen, I., et al. (2025). *Implementing Open Government: A Global Perspective*. World Bank Publications. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/25150>
- Sánchez Ruiz, H., et al. (2025). *Gobernanza y Salud en el Perú*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://www.fondoeditorial.pucp.edu.pe>
- Schlager, E., y Villamayor, S. (2023). *Frameworks for analyzing the governance of common-pool resources*. Cornell University Press. DOI <https://doi.org/10.1515/9781501768744>
- Mergel, I., Edelman, N., y Haug, N. (2019). Defining digital transformation: Results from expert interviews. *Government Information Quarterly*, 36(4), 101385. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.06.002>
- OECD. (2022). *First lessons from government evaluations of COVID-19 responses: A synthesis*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/1e4ebd7f-en>
- Velásquez, A., et al. (2023). Descentralización y desarrollo regional en Perú: Una revisión de la evidencia. *Revista de Economía y Derecho*, 20(78), 5–28.
- Wirtz, B., Becker, M. y Langer, P. (2018). An integrated open government model. *Information Polity*, 23(1), 1–23. <https://doi.org/10.3233/IP-170411>