

Factores protectores del ciberacoso en estudiantes universitarios: análisis bibliométrico en Scopus y Web of Science (2017-2026)

Factores protectores del ciberacoso en estudiantes universitarios: análisis bibliométrico en Scopus y Web of Science (2017-2026)

María Vanessa Triviño Burbano ¹ 

Edwin Martín García Ramírez ² 

Resumen

Introducción: El ciberacoso en la educación superior se relaciona con estrés, ansiedad, sintomatología depresiva y disminución del rendimiento académico. Sin embargo, los factores protectores frente a este fenómeno han recibido una atención científica limitada. **Objetivo:** Examinar la evolución, productividad, impacto y estructura conceptual de la producción científica sobre factores protectores frente al ciberacoso en estudiantes universitarios durante el periodo 2017-2026. **Metodología:** Se desarrolló un análisis bibliométrico cuantitativo, descriptivo y longitudinal. Mediante el protocolo PRISMA 2020 se seleccionaron 45 documentos indexados en Scopus y Web of Science. El procesamiento y análisis de la producción científica se realizó mediante Bibliometrix y Biblioshiny, considerando indicadores de productividad, impacto, colaboración y estructura conceptual. **Resultados:** Los resultados evidenciaron un crecimiento progresivo de la producción científica a partir de 2022. Los factores protectores con mayor presencia fueron la autoestima, el apoyo social percibido y la resiliencia. China y Estados Unidos concentraron la mayor producción e impacto científico, mientras que las redes de colaboración entre autores permanecieron fragmentadas. Asimismo, se identificó una limitada atención a la regulación emocional y una escasa representación de investigaciones procedentes de Latinoamérica. **Conclusiones:** La investigación sobre factores protectores frente al ciberacoso universitario se encuentra en una fase de consolidación. Aunque existe una creciente atención a recursos individuales y sociales, persisten vacíos relacionados con la regulación emocional, la colaboración científica y la producción latinoamericana, aspectos que requieren mayor desarrollo investigativo.

Palabras clave: Apoyo social, Bibliometría, Ciberacoso, Estudiantes universitarios, Factores protectores

Abstract

Introduction: Cyberbullying in higher education is associated with stress, anxiety, depressive symptoms, and decreased academic performance. However, protective factors against this phenomenon have received limited scientific attention. **Objective:** To examine the evolution, productivity, impact, and conceptual structure of scientific research on protective factors against cyberbullying among university students during the 2017-2026 period. **Methodology:** A quantitative, descriptive, and longitudinal bibliometric analysis was conducted. Following the PRISMA 2020 protocol, 45 documents indexed in Scopus and Web of Science were selected. Scientific production was processed and analyzed using Bibliometrix and Biblioshiny, considering indicators of productivity, impact, collaboration, and conceptual structure. **Results:** The findings revealed progressive growth in scientific production from 2022 onward. The most

^{1,2} Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú

Artículo recibido 9 de junio 2026 | Aceptado 16 de julio 2026 | Publicado 1 de octubre 2026

Autor de correspondencia: mtrivinobu3@ucvvirtual.edu.pe

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Cómo citar: Triviño Burbano, M. V., & García Ramírez, E. M. (2026). Factores protectores del ciberacoso en estudiantes universitarios: análisis bibliométrico en Scopus y Web of Science (2017-2026). *TRIBUNAL, Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(17), 1-19. <http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i17.546>

frequently studied protective factors were self-esteem, perceived social support, and resilience. China and the United States accounted for the highest levels of scientific production and impact, while author collaboration networks remained fragmented. Limited attention to emotional regulation and scarce representation of research from Latin America were also identified.

Conclusions: Research on protective factors against cyberbullying in higher education is at a consolidation stage. Although increasing attention has been devoted to individual and social resources, significant gaps remain regarding emotional regulation, scientific collaboration, and Latin American research production. These areas require further investigation to strengthen the evidence base and broaden the understanding of protective mechanisms in university contexts.

Keywords: Bibliometrics, Cyberbullying, Protective factors, Social support, University students

Introducción

El ciberacoso constituye una forma de violencia digital caracterizada por conductas deliberadas, repetitivas y hostiles dirigidas a dañar, humillar o intimidar a un individuo mediante tecnologías de la información y la comunicación (Al-Shatnawi et al., 2024). Si bien la literatura ha concentrado su atención en la población infanto-adolescente, la evidencia reciente demuestra que este fenómeno se extiende de manera creciente a la educación superior. La autonomía que poseen los estudiantes universitarios en los entornos virtuales, sumada al uso intensivo de redes sociales y plataformas académicas digitales, incrementa su exposición a diversas modalidades de violencia en línea (Lam et al., 2023; Bai et al., 2026).

En este contexto, el ciberacoso universitario no puede comprenderse como un hecho aislado, sino como un fenómeno multifactorial que articula dimensiones sociales, psicológicas e institucionales propias de la vida académica. La cibervictimización en estudiantes universitarios se asocia con consecuencias significativas para la salud mental y el rendimiento académico, entre las que destacan el estrés, la ansiedad, la sintomatología depresiva, los problemas de adaptación y la disminución del desempeño educativo (Al-Amer et al., 2025; Bussu et al., 2025). No obstante, el abordaje científico ha privilegiado predominantemente la descripción de los factores de riesgo y las secuelas del fenómeno, mientras que los recursos psicológicos y psicosociales capaces de atenuar dichos efectos han recibido una atención sistemática limitada.

En el presente estudio se entienden por factores protectores aquellos recursos personales y contextuales autoestima, apoyo social percibido, regulación emocional, resiliencia y estrategias de afrontamiento que modulan, reducen o amortiguan el impacto de la cibervictimización en la población universitaria (Lee et al., 2021; Arató et al., 2022; McComas y Gil-Rivas, 2024). Incorporar esta perspectiva supone transitar de un enfoque centrado exclusivamente en el daño hacia una comprensión integral que reconozca los activos psicosociales disponibles para la prevención y la intervención.

Pese al incremento de publicaciones sobre ciberacoso universitario, la producción científica relativa a los factores protectores presenta una notable fragmentación. Los estudios abordan variables como la autoestima, el apoyo social o la regulación emocional de manera independiente, lo que dificulta reconocer su articulación dentro de una

estructura temática coherente (Lainez y García, 2026). Asimismo, no existe un núcleo consolidado de investigadores ni modelos teóricos integradores que expliquen la interacción simultánea de dichos factores. A esta dispersión se suma la escasa visibilidad de la producción latinoamericana frente a la predominancia de investigaciones procedentes de Asia, Europa y Estados Unidos (Rumiche Chávarry et al., 2025).

Ante este vacío, resulta necesario un análisis bibliométrico que permita sistematizar la evolución, el impacto y la organización del conocimiento científico sobre los factores protectores frente al ciberacoso en estudiantes universitarios. Según Zupic (2015); Donthu et al. (2021) y, la bibliometría ofrece herramientas para analizar grandes conjuntos de publicaciones mediante indicadores de citación y productividad, así como para visualizar la estructura social y conceptual de un campo de investigación, identificar autores influyentes, fuentes especializadas, redes de colaboración y líneas temáticas emergentes.

El período de análisis comprende los años 2017 a 2026, con el propósito de examinar una década de producción científica y reconocer las transformaciones derivadas de la expansión de las redes sociales, la virtualización académica y el creciente interés por el bienestar psicológico integral en la educación superior. En consecuencia, el estudio se plantea los siguientes objetivos:

Por lo que el objetivo fue examinar la evolución, productividad, impacto y estructura conceptual de la producción científica sobre factores protectores frente al ciberacoso en estudiantes universitarios entre 2017 y 2026. Y como específicos, identificar los autores, fuentes, instituciones y países de mayor productividad e impacto científico. Describir las redes de colaboración entre autores y países, así como la distribución geográfica de la producción. Reconocer los factores protectores predominantes, las tendencias temáticas emergentes y los vacíos de conocimiento que orienten futuras investigaciones e intervenciones en el ámbito universitario.

Método

La investigación fue de carácter básica, desarrollada desde un enfoque cuantitativo mediante un diseño bibliométrico y retrospectivo para la recolección de literatura científica. El alcance fue descriptivo y longitudinal, dado que se examinaron la evolución y las tendencias de la producción científica durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2017 y el 23 de junio de 2026. El análisis bibliométrico se organizó en dos componentes complementarios: el análisis de desempeño, orientado a evaluar la productividad, el impacto y la participación de autores, revistas, instituciones y países; y el análisis de la estructura científica, que incluyó las redes de colaboración, coautoría, co-citación, co-ocurrencia de palabras clave y la evolución temática del campo, de acuerdo con los lineamientos de Zupic y Cater (2015) y Donthu et al. (2021).

El estudio se delimitó al análisis de las publicaciones científicas relacionadas con los factores protectores que pueden actuar como recursos frente al ciberacoso, la

cibervictimización y otras formas de violencia digital en contextos universitarios. Se seleccionaron las bases de datos Scopus y Web of Science por su alcance multidisciplinario, sus criterios de indexación y la calidad de los metadatos que proporcionan (autores, títulos, resúmenes, palabras clave, revistas, afiliaciones institucionales, países y número de citas), elementos necesarios para la ejecución del análisis bibliométrico. Ambas bases permitieron ampliar la recuperación documental y contrastar resultados entre fuentes. El periodo de búsqueda abarcó publicaciones entre enero de 2017 y el 23 de junio de 2026; la producción correspondiente a 2026 se consideró parcial, debido a que el año se encontraba en curso al momento del cierre de la búsqueda.

Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda se construyó a partir de la matriz PEO. La Población estuvo conformada por estudiantes universitarios; la Exposición se definió como el ciberacoso, la cibervictimización y el acoso en línea; y los Outcomes (resultados) se relacionaron con los factores protectores: apoyo social percibido, autoestima, regulación emocional, resiliencia, afrontamiento y bienestar integral.

La ecuación general se elaboró mediante la combinación de términos controlados y libres en idioma inglés. Los términos pertenecientes a una misma categoría se vincularon con el operador booleano OR, mientras que los tres bloques conceptuales (fenómeno, población y factores protectores) se articularon con el operador AND. No se empleó el operador NOT en la ecuación principal, dado que todos los documentos recuperados resultaron potencialmente relevantes para el análisis. La ecuación general fue la siguiente:

Ecuación general: ("cyberbullying" OR "cybervictimization" OR "online harassment" OR "digital harassment") AND ("university student" OR "college student" OR "higher education student" OR "undergraduate") AND ("protective factor" OR "social support" OR "perceived social support" OR "self-esteem" OR "emotion regulation" OR "emotional regulation" OR "psychological well-being").

En Scopus, la ecuación se aplicó en los campos Title-Abs-Key: ("cyberbullying" OR "cybervictimization" OR "online harassment" OR "digital harassment") AND ("university student" OR "college student" OR "higher education student") AND ("protective factor" OR "social support" OR "perceived social support" OR "self-esteem" OR "emotion regulation" OR "emotional regulation" OR "psychological well-being").

En Web of Science, la ecuación se aplicó en el campo temático (TS): ("cyberbullying" OR "cybervictimization" OR "online harassment") AND ("university student" OR "college student" OR "higher education student" OR "undergraduate") AND ("protective factor" OR "social support" OR "perceived social support" OR "self-esteem" OR "emotion regulation" OR "emotional regulation" OR "psychological well-being").

Para garantizar la rigurosidad de la revisión, se establecieron criterios de elegibilidad específicos que delimitan de manera precisa la inclusión y exclusión de los estudios. En cuanto a la población, se seleccionaron investigaciones centradas exclusivamente en

estudiantes universitarios de pregrado y posgrado, descartando a niños, adolescentes, docentes o muestras mixtas no focalizadas en este grupo. Respecto al tema de estudio, se admitieron trabajos que abordaran el ciberacoso, la cibervictimización, el acoso en línea o la violencia digital, mientras que se omitieron aquellos enfocados únicamente en el acoso tradicional sin una dimensión digital.

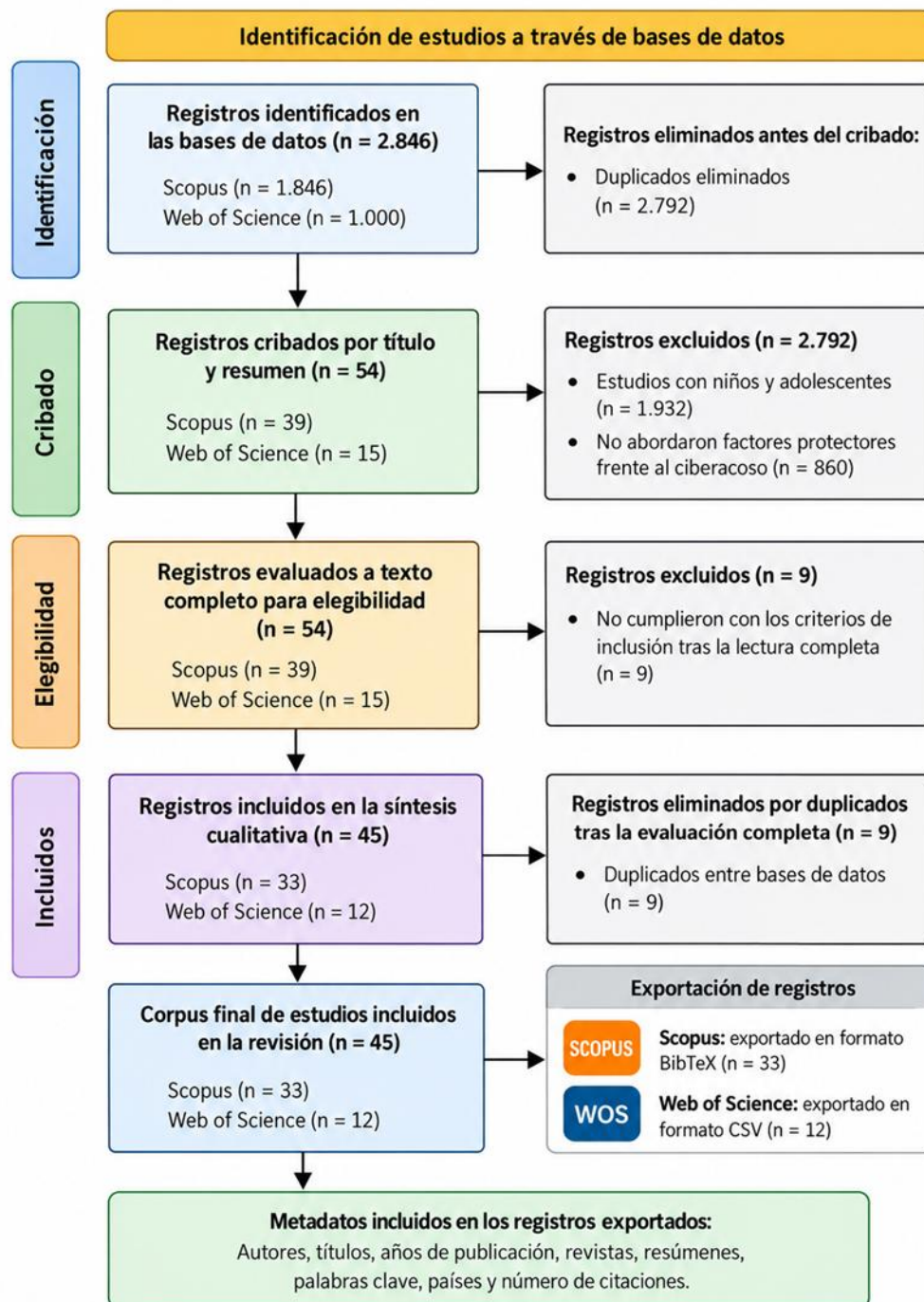
Asimismo, los documentos debían analizar al menos un factor protector, como el apoyo social, la autoestima, la regulación emocional, la resiliencia, las estrategias de afrontamiento o el bienestar, excluyendo las investigaciones que se limitaran a factores de riesgo o consecuencias sin considerar variables protectoras. En relación con el tipo de documento, se consideraron artículos originales y revisiones sistemáticas indexadas, dejando fuera notas, cartas al director, editoriales, ponencias en conferencias y capítulos de libro.

La búsqueda se restringió a las bases de datos Scopus y Web of Science, ignorando fuentes provenientes de otros repositorios. Los idiomas de publicación admitidos fueron el español y el inglés, y el periodo de búsqueda abarcó desde el 1 de enero de 2017 hasta el 23 de junio de 2026, eliminando cualquier registro fuera de este rango temporal. Finalmente, se requirió que los metadatos de los estudios incluyeran título, autores, resumen, año, revista, afiliación y número de citas, desechando de forma automática aquellos con información bibliográfica incompleta.

Proceso de selección de documentos

La búsqueda permitió identificar 2.846 registros, de los cuales 1.846 correspondieron a Scopus y 1.000 a Web of Science. El proceso de depuración se basó en los criterios de inclusión y exclusión descritos. Se eliminaron las investigaciones realizadas con niños y adolescentes, así como aquellas que no abordaron factores protectores frente al ciberacoso. Se conservaron 54 registros pertinentes, distribuidos en 39 documentos de Scopus y 15 de Web of Science. Tras examinar las coincidencias y eliminar los duplicados, el corpus final quedó conformado por 45 documentos. Los registros de Scopus fueron exportados en formato BibTex y los de Web of Science en formato CSV; ambos archivos contienen metadatos de autores, títulos, años de publicación, revistas, resúmenes, palabras clave, países y número de citas. El proceso de selección se documentó de acuerdo con el diagrama de flujo PRISMA 2020 (Page et al., 2021), tal como se presenta en la Figura 1.

Figura 1. *Diagrama de flujo PRISMA 2020: proceso de selección de documentos*



Análisis de datos

El análisis de datos se realizó mediante el paquete Bibliometrix (versión 4.3.3) del entorno estadístico R (versión 4.4.1), a través de su interfaz interactiva Biblioshiny. Esta herramienta permitió importar los registros, calcular indicadores de productividad e impacto. Las variables bibliométricas se organizaron de acuerdo con cuatro dimensiones de análisis: El índice h de autores y fuentes se empleó para identificar la mayor influencia científica. La estructura social se obtuvo mediante el análisis de coautoría entre autores y países, mientras que la estructura conceptual se analizó a través de la co-ocurrencia de palabras clave predominantes y la elaboración de mapas temáticos.

Consideraciones éticas

En el estudio se utilizaron documentos científicos y metadatos de las bases Scopus y Web of Science, sin la participación directa de seres humanos ni acceso a información confidencial. Durante todas las etapas se respetaron los principios de integridad de la información. Se reconoció la autoría de las publicaciones analizadas y se cumplieron las normas de citación para evitar cualquier alteración, omisión o manipulación de los resultados obtenidos. El estudio no requirió aprobación de un comité de ética, dado que se trató exclusivamente del análisis de metadatos bibliográficos de acceso público.

Resultados

El corpus final estuvo conformado por 45 documentos seleccionados de Scopus y Web of Science, tras la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión descritos en la metodología. Los resultados se organizaron en función de los tres objetivos específicos del estudio: productividad e impacto, colaboración y distribución geográfica, y estructura conceptual con tendencias emergentes.

Evolución anual de la producción científica

El análisis de la distribución temporal de las publicaciones entre 2017 y 2026 evidenció un comportamiento irregular durante los primeros años del periodo. Entre 2017 y 2019, la producción científica mantuvo niveles reducidos, lo cual indicó un interés incipiente por los factores protectores frente al ciberacoso universitario. En 2020 se registró una recuperación progresiva, hecho coincidente con la emergencia sanitaria por la COVID-19 y la consecuente migración hacia entornos virtuales.

La Tabla 1 sintetiza la distribución anual de publicaciones y permite identificar las fases del campo.

Tabla 1. *Distribución anual de la producción científica (2017-2026)*

Año	Nº de publicaciones	Fase identificada
2017	1	Incipiente
2018	2	Incipiente
2019	2	Incipiente
2020	3	Recuperación
2021	3	Crecimiento
2022	5	Expansión
2023	6	Expansión
2024	4	Descenso puntual
2025	11	Punto máximo
2026*	8	Parcial (año en curso)
Total	45	

Nota: *Producción parcial de 2026 (búsqueda cerrada el 23 de junio de 2026). Fuente: elaboración propia a partir de datos de Scopus y Web of Science.

A partir de 2022 se consolidó una curva ascendente que alcanzó su punto máximo en 2025, con 11 publicaciones, frente a las 4 registradas en 2024. Para 2026 se contabilizaron 8 documentos; este dato requirió una interpretación prudente, dado que el año se encontraba en curso al momento del cierre de la búsqueda. La trayectoria general confirmó la expansión del interés científico por la temática.

Productividad e impacto autoral

El examen de los autores con mayor productividad reveló una estructura autoral dispersa. Los investigadores Feng, Gu, Heiman, Lee y Li publicaron dos artículos cada uno, mientras que el resto de los autores del corpus aportó una sola publicación. El análisis no identificó una figura dominante ni una trayectoria autoral consolidada; la producción se distribuyó en contribuciones puntuales centradas en distintos factores protectores. Este patrón indicó un campo en fase de consolidación con limitada continuidad en las líneas de investigación.

La Tabla 2 resume la productividad e impacto de los autores con mayor presencia en el corpus.

Tabla 2. *Autores con mayor productividad e impacto local*

Autor	Nº de publicaciones	Índice h local	País de afiliación
Gu, C.	2	2	China
Heiman, T.	2	2	Israel
Lee, S.-S.	2	2	Corea del Sur
Feng, Y.	2	1	China
Li, Q.	2	1	China
Resto de autores (n ≈ 90)	1	1	Diversos

Nota: elaboración propia a partir de datos de Scopus y Web of Science.

Respecto al impacto local, Gu, Heiman y Lee alcanzaron un índice h de 2, lo cual significó que sus dos publicaciones recibieron al menos dos citas dentro del corpus analizado. Los demás autores registraron un índice h de 1. La distribución del impacto confirmó la ausencia de trayectorias investigativas consolidadas y una influencia científica repartida entre múltiples contribuyentes de diversas latitudes, con predominio de afiliaciones asiáticas.

Productividad e impacto de las fuentes editoriales

El análisis de las fuentes editoriales mostró que *Frontiers in Psychology* e *International Journal of Environmental Research and Public Health* lideraron la productividad con tres publicaciones cada una. La presencia de fuentes de carácter interdisciplinario vinculadas a la psicología, el comportamiento, la salud pública y la educación superior evidenció que

el ciberacoso y sus factores protectores fueron abordados desde múltiples perspectivas. La producción permaneció dispersa entre diversas revistas, sin concentración en una única fuente especializada.

En cuanto al impacto, el International Journal of Environmental Research and Public Health alcanzó el índice h más alto ($h = 3$), mientras que Frontiers in Psychology y Journal of American College Health obtuvieron un índice h de 2. Las restantes fuentes registraron un índice h de 1. La comparación entre productividad e impacto evidenció una correspondencia parcial, condicionada por la pertinencia temática de los artículos respecto a la población universitaria. La primera revista en publicar sobre el tema contribuyó a la expansión inicial del campo, mientras que las fuentes con mayor volumen concentraron sus publicaciones en los años recientes.

Tabla 3. *Revistas con mayor productividad e impacto local*

Revista	Nº de publicaciones	Índice h local	Área temática principal
International Journal of Environmental Research and Public Health	3	3	Salud pública / Salud ambiental
Frontiers in Psychology	3	2	Psicología
Journal of American College Health	2	2	Salud universitaria
Heliyon	2	1	Multidisciplinaria / Ciencias sociales
Deviant Behavior	2	1	Criminología / Comportamiento desviado
Resto de fuentes ($n = 33$)	1	1	Diversas
Total	45		

Nota: elaboración propia a partir de datos de Scopus y Web of Science.

Distribución geográfica, colaboración y citación

El análisis geográfico e institucional mostró que China y Estados Unidos concentraron la mayor intensidad de publicaciones, seguidos por países de Asia, Oriente Medio y Europa. La Central China Normal University ocupó el primer lugar institucional con cuatro publicaciones. La presencia de América Latina y África resultó limitada, lo cual reveló que la investigación sobre factores protectores del ciberacoso universitario no alcanzó la misma profundidad en dichos contextos.

Respecto a la colaboración, China lideró con 11 publicaciones nacionales (SCP) y 2 colaboraciones internacionales (MCP), seguida por Estados Unidos con 6 SCP y 2 MCP. La evidencia restante correspondió predominantemente a producciones individuales, mientras que las colaboraciones internacionales múltiples presentaron una presencia reducida. La fragmentación de las redes y la escasa circulación de modelos explicativos

constituyeron barreras para la transferencia de conocimiento entre distintos contextos socioculturales.

Tabla 4. Países con mayor producción, impacto y colaboración

País	Producción (SCP)	Colaboración (MCP)	Citas totales
China	11	2	172
Estados Unidos	6	2	113
Jordania	3	1	68
Arabia Saudita	3	1	59
Israel	3	1	38
España	2	1	38
Malasia	2	0	38
Otros países	5	1	—
Total	35	9	—

Nota: SCP = Single Country Publications (producción nacional); MCP = Multiple Country Publicaciones (producción colaborativa internacional)

En términos de citación, China encabezó la lista con 172 citas, seguida por Estados Unidos con 113. Jordania registró 68 citas, Arabia Saudita 59, mientras que Israel, España y Malasia obtuvieron 38 citas cada uno. El impacto citacional no dependió exclusivamente del volumen de producción, sino de la pertinencia y resonancia temática de los documentos. La mayor atención citacional se concentró en publicaciones del periodo 2017-2023, considerado la etapa fundacional del campo.

Estructura conceptual y evolución temática

El análisis de la co-ocurrencia de palabras clave reveló dos agrupaciones principales. El primer clúster incluyó los términos cyberbullying, students, self-esteem, depression y social support, vinculado a la experiencia de victimización y sus efectos psicológicos. El segundo clúster agrupó los términos university, adult, female y human, asociado a características sociodemográficas de la población. La autoestima se posicionó como un nodo de elevada centralidad, mientras que el apoyo social se enlazó con variables de bienestar. Los factores de protección fueron analizados predominantemente en relación con la sintomatología, con el propósito de disminuir el impacto del ciberacoso.

El mapa temático del campo situó los términos cyberbullying, depression y anxiety como temas motores por su alta relevancia y centralidad. Social support, bystander y resilience se ubicaron en los cuadrantes próximos, con un desarrollo importante y conexiones con el conjunto temático. Cyberbullying victimization y college students se establecieron como temas básicos transversales, mientras que higher education, cyber-victimization y loneliness constituyeron nichos especializados. La ubicación del apoyo social y la resiliencia cerca de los temas motores confirmó la estabilidad de estos factores dentro de la literatura científica.

El análisis de tendencias a lo largo del periodo mostró que el término *victimization* tuvo mayor presencia entre 2017 y 2021. Los términos *cyberbullying* y *self-esteem* se fortalecieron entre 2022 y 2023. *Students*, *anxiety* y *depression* alcanzaron mayor frecuencia entre 2023 y 2024, mientras que *cyberbullying*, *female* y *adult* adquirieron presencia destacada a partir de ese periodo. El término *emotional regulation* mostró una escasa visibilidad, lo cual indicó que algunos factores protectores no alcanzaron el mismo grado de desarrollo que la autoestima, la resiliencia y el apoyo social.

La evolución temática en dos periodos (2017-2024 y 2025-2026) evidenció la convergencia inicial de términos como *social support*, *victimization*, *depression*, *mental health* y *cyberbullying*. En el segundo periodo se mantuvieron *cyberbullying* y *victimization*, y apareció el término *questionnaires*. Esta continuidad temática y la incorporación de instrumentos de medición indicaron un interés creciente por la validación y la comparabilidad de resultados entre contextos e instituciones.

Discusión

Los resultados del análisis bibliométrico evidenciaron un campo en transición desde una fase incipiente hacia una etapa de consolidación progresiva. El crecimiento sostenido a partir de 2022 y el pico de 11 publicaciones en 2025 indicaron que la comunidad académica reconoció la relevancia del ciberacoso universitario como problema de salud pública. Esta interpretación coincidió con [Donthu et al. \(2021\)](#), quienes sostuvieron que la bibliometría permite identificar patrones de productividad, impacto y organización del conocimiento en campos emergentes y en proceso de estructuración científica.

La expansión de la producción no representó únicamente un incremento cuantitativo. La literatura transitó desde la descripción de las consecuencias del acoso digital hacia la incorporación de variables protectoras capaces de modular dichos efectos. [Bussu et al. \(2025\)](#) demostraron que la cibervictimización en estudiantes universitarios se relacionó con afecciones psicológicas, emocionales y sociales. [Al-Amer et al. \(2025\)](#) confirmaron que el estrés, la ansiedad y la depresión operaron como variables mediadoras entre la victimización y el deterioro del bienestar.

La expansión de los últimos años también se vinculó con la virtualización académica, el uso intensivo de redes sociales y la creciente preocupación por el bienestar estudiantil. [Lam et al. \(2023\)](#) destacaron que las redes sociales en universitarios se asociaron con ansiedad y comparación social, dimensiones que ampliaron la comprensión del ciberacoso. [Bai et al. \(2026\)](#) comprendieron la violencia digital como un fenómeno multifactorial, con vínculos sociales, de salud mental y de desempeño académico.

El análisis de productividad evidenció una estructura autoral dispersa, sin un núcleo consolidado de investigadores ni trayectorias sostenidas a largo plazo. Este hallazgo contrastó con campos bibliométricos más maduros, donde uno o dos autores concentran la mayor parte de la producción y las citaciones. La dispersión observada indicó una

debilidad en la acumulación teórica y en la construcción de modelos explicativos integrales sobre los factores protectores frente al ciberacoso universitario.

[Lainez y García \(2026\)](#), en una revisión bibliométrica previa sobre factores protectores psicológicos ante violencia digital en contextos universitarios, identificaron una fragmentación similar y señalaron la ausencia de marcos teóricos unificadores. La dispersión autoral también se reflejó en la distribución del impacto. Ningún autor acumuló un índice h superior a 2 dentro del corpus analizado, lo cual confirmó que la influencia científica permaneció repartida entre múltiples contribuyentes sin especialización consolidada.

Las fuentes editoriales confirmaron la naturaleza interdisciplinaria del tema. *Frontiers in Psychology*, *International Journal of Environmental Research and Public Health* y *Journal of American College Health* lideraron la productividad y el impacto. [Lee et al. \(2021\)](#) mencionaron que el ciberacoso afectó todas las dimensiones del individuo, lo cual exigió respuestas desde la psicología, la educación, la salud pública y las políticas institucionales. La interdisciplinariedad representó una fortaleza del campo.

Las instituciones asiáticas, en particular la Central China Normal University, concentraron la mayor productividad. [Deng \(2026\)](#); [Long et al. \(2026\)](#) y [Tan y Chaiwutikornwanich \(2026\)](#) examinaron en China el impacto del ciberacoso en el bienestar psicológico y el rendimiento académico, e incorporaron el rol moderador del apoyo social. [Al-Shatnawi et al. \(2024\)](#) aportaron evidencia sobre la prevalencia de la victimización en estudiantes de enfermería de Jordania. Estos estudios resultaron coherentes con la distribución geográfica identificada.

China y Estados Unidos lideraron la producción y el impacto citacional. Jordania, Arabia Saudita, Israel, España y Malasia también alcanzaron visibilidad. Sin embargo, la colaboración internacional permaneció limitada. Las redes de coautoría revelaron grupos relativamente independientes, lo cual constituyó uno de los hallazgos más relevantes del estudio. La fragmentación de las redes dificultó la circulación de modelos explicativos, la comparación de instrumentos y la construcción de indicadores comunes para evaluar el ciberacoso.

La predominancia de publicaciones individuales frente a las colaboraciones internacionales múltiples indicó que los investigadores trabajaron de manera aislada. Esta situación redujo la posibilidad de transferir conocimiento entre contextos socioculturales diferentes. Los factores protectores frente al ciberacoso variaron según las condiciones socioculturales, económicas, institucionales y tecnológicas de cada región, tal como señalaron [Lainez y García \(2026\)](#). El apoyo social percibido adquirió significados distintos en culturas colectivistas frente a culturas individualistas.

La presencia de América Latina y África resultó limitada. [Rumiche Chávarry et al. \(2025\)](#) en Perú estudiantes de medicina de una universidad peruana constituyeron aportes relevantes; no obstante, la producción latinoamericana permaneció baja frente a la de Asia, Europa y Estados Unidos. Las desigualdades digitales, la normalización de ciertas

formas de violencia y las brechas de acceso a servicios de salud mental modificaron la experiencia de victimización.

Las citaciones globales más altas correspondieron al periodo 2017-2023, lo cual sugirió que esos años funcionaron como la etapa fundacional de la línea de investigación. Los documentos más recientes, aunque aún no acumularon el mismo número de citas, incorporaron variables protectoras con mayor profundidad. [Deshmukh \(2025\)](#); [Long et al. \(2026\)](#), presentaron un mayor potencial de impacto futuro porque abordaron mecanismos protectores directamente vinculados con el objetivo de la investigación.

La red de co-ocurrencia de palabras clave reveló que el campo se organizó alrededor de dos ejes centrales: la experiencia de victimización y sus efectos psicológicos, por un lado, y los recursos capaces de reducir dichos efectos, por otro. La autoestima se posicionó como un nodo de elevada centralidad y como un recurso clave que favoreció la búsqueda de apoyo y la disminución de la vulnerabilidad ante los síntomas emocionales.

[Varghese y Pistole \(2017\)](#) analizaron la relación entre autoestima, depresión, soledad y apego en estudiantes universitarios víctimas de ciberacoso. [Zhang et al. \(2025\)](#) indicaron que la autoestima se potenció cuando existió un entorno universitario con acompañamiento, comunicación segura y protocolos de actuación ante el ciberacoso. Esta interpretación evitó una lectura individualizada del problema: la autoestima no reemplazó la responsabilidad institucional frente al ciberacoso en la educación superior.

El apoyo social percibido se ubicó como una variable de bienestar con conexiones sólidas hacia los temas motores del campo. [Chu et al. \(2023\)](#) analizaron la relación entre apoyo social y ciberacoso en universitarios, y consideraron el papel de la adicción a redes y el estrés como variables mediadoras. Reforzaron la idea de que los vínculos significativos y la disponibilidad de redes de ayuda constituyeron activos psicosociales de alto valor.

[Arató et al. \(2022\)](#) confirmaron que la familia, el apoyo social y la regulación emocional funcionaron como factores protectores interconectados, con un rol especialmente relevante del entorno familiar como primer recurso de apoyo percibido por los universitarios. La resiliencia se situó en los cuadrantes próximos del mapa temático, con un desarrollo importante y conexiones con el conjunto de la temática. [Bai et al. \(2026\)](#) señalaron que los estudiantes enfrentaron experiencias adversas y necesitaron comprender las consecuencias emocionales severas.

La resiliencia representó una línea de crecimiento que desplazó el foco desde la vulnerabilidad hacia la capacidad de recuperación y adaptación. Sin embargo, la investigación futura requirió mayor precisión metodológica, dado que la resiliencia pudo entenderse como un proceso dinámico, un resultado adaptativo o una capacidad contextual. Los estudios posteriores necesitaron instrumentos claros y modelos explicativos que articularan todos los factores protectores ante el ciberacoso de manera integral.

La regulación emocional constituyó el vacío más significativo del campo. [McComas y Gil-Rivas \(2024\)](#) explicaron que este factor operó como un mecanismo interno mediante el cual la victimización se transformó en depresión, estrés, ansiedad o aislamiento. Los estudiantes con mayores competencias socioemocionales modularon sus recursos, buscaron apoyo oportuno y evitaron respuestas de afrontamiento desadaptativas. La regulación emocional funcionó como una variable mediadora o predictora y no únicamente como un componente secundario.

Su escasa visibilidad en la producción científica analizada indicó que el campo aún no incorporó de manera suficiente este factor protector, a diferencia de la autoestima, la resiliencia y el apoyo social, que alcanzaron mayor desarrollo. La transición conceptual evidenció que en los primeros años predominó el término victimization, mientras que en los últimos años adquirieron mayor presencia términos como anxiety, depression, students, adult, female y self-esteem.

Esta evolución exteriorizó que la literatura avanzó desde una descripción general del fenómeno hacia una comprensión más específica de sus implicaciones sociodemográficas y psicológicas. Los términos asociados al género y a la adultez proyectaron nuevas líneas de investigación orientadas a las diferencias entre hombres y mujeres, la diversidad de experiencias digitales y los patrones de afrontamiento.

La aparición del término questionnaires en el periodo 2025-2026 indicó un interés creciente por la medición, la validación de instrumentos y la comparabilidad de resultados entre carreras, contextos e instituciones. Esta tendencia resultó positiva para la consolidación del campo, aunque los cuestionarios también necesitaron complementarse con metodologías mixtas, longitudinales y cualitativas que capturarán la complejidad de la experiencia de victimización y protección en la educación superior.

El presente análisis bibliométrico reconoció las siguientes limitaciones. La búsqueda se restringió a las bases de datos Scopus y Web of Science; la exclusión de otras fuentes como PubMed, ERIC, PsycINFO o Dialnet pudo omitir publicaciones relevantes, especialmente de América Latina. La producción correspondiente a 2026 fue parcial, dado que el año se encontraba en curso al momento del cierre de la búsqueda.

Los metadatos de Scopus y Web of Science pudieron presentar inconsistencias en la normalización de nombres de autores e instituciones, lo cual afectó la precisión de algunos indicadores de productividad. El análisis bibliométrico no evaluó la calidad metodológica intrínseca de los documentos incluidos. La restricción a idiomas español e inglés excluyó publicaciones en otros idiomas que podrían aportar evidencia relevante, particularmente de contextos asiáticos no anglófonos.

Los resultados del estudio ofrecieron una hoja de ruta para la intervención en el ámbito universitario. Las instituciones de educación superior diseñaron programas psicoeducativos que integraron la autoestima, el apoyo social percibido, la resiliencia y la regulación emocional como componentes centrales. Las universidades implementaron

protocolos de prevención y actuación ante el ciberacoso, estrategias de alfabetización digital y sistemas de acompañamiento estudiantil basados en evidencia.

La agenda de investigación futura requirió fortalecer la colaboración internacional y las alianzas académicas entre instituciones de distintos continentes, con especial atención a América Latina y África. Los investigadores validaron instrumentos de medición adaptados a contextos socioculturales diversos. Los estudios posteriores incorporaron la regulación emocional como variable central y no solo como componente secundario. La investigación futura articuló metodologías mixtas, longitudinales y cualitativas.

El campo necesitó modelos teóricos integradores que articularan simultáneamente los distintos factores protectores, en lugar de analizarlos de manera independiente. El análisis bibliométrico no solo contribuyó a mapear el conocimiento científico disponible, sino que también ofreció una base para fortalecer el bienestar integral de los estudiantes universitarios. El ciberacoso universitario no constituyó únicamente un problema de convivencia en el mundo digital; representó un asunto estratégico de salud mental.

Conclusiones

La investigación cumplió con el objetivo general de examinar la evolución, productividad, impacto, colaboración y estructura conceptual de la producción científica sobre factores protectores frente al ciberacoso en estudiantes universitarios durante el periodo comprendido entre 2017 y 2026. El corpus final, conformado por 45 documentos de Scopus y Web of Science, evidenció un crecimiento progresivo a partir de 2022 y un pico en 2025. El campo transitó desde una fase incipiente hacia una etapa de consolidación, aunque aún no alcanzó la madurez teórica necesaria para construir modelos explicativos del fenómeno.

Respecto a los objetivos específicos, el estudio identificó una estructura autoral y editorial dispersa, sin un núcleo consolidado de investigadores ni una fuente dominante. China y Estados Unidos lideraron la producción y el impacto citacional, mientras que las redes de coautoría internacional permanecieron limitadas y fragmentadas. América Latina registró una presencia reducida. En cuanto a la estructura conceptual, la autoestima, el apoyo social percibido y la resiliencia se posicionaron como los factores protectores con mayor desarrollo; la regulación emocional presentó una escasa visibilidad y constituyó el vacío más relevante del periodo analizado.

A partir de estos hallazgos, las instituciones de educación superior necesitan diseñar programas psicoeducativos que integren la autoestima, el apoyo social, la resiliencia y la regulación emocional como componentes centrales de la prevención. Las universidades requieren implementar protocolos de actuación ante el ciberacoso, estrategias de alfabetización digital y sistemas de acompañamiento estudiantil basados en evidencia científica. Los organismos de política universitaria deben promover redes de investigación interinstitucionales, con especial atención a América Latina y África, y

fomentar la validación de instrumentos de medición adaptados a contextos socioculturales diversos y específicos.

Las líneas futuras de investigación deben orientarse en cinco direcciones fundamentales. Los investigadores necesitan fortalecer la colaboración internacional y los estudios comparativos entre regiones. Los estudios posteriores requieren incorporar la regulación emocional como variable central y no solo como componente secundario. La agenda futura debe articular metodologías mixtas, longitudinales y cualitativas que complementen los cuestionarios. El campo necesita modelos teóricos integradores que articulen simultáneamente los distintos factores protectores. Este análisis bibliométrico ofreció una base sólida para orientar dichas líneas y contribuir al fortalecimiento del bienestar integral en la educación superior.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Certificación ética: Por la naturaleza de la investigación, basada en un análisis bibliométrico de publicaciones científicas indexadas en Scopus y Web of Science, el estudio se desarrolló exclusivamente mediante el análisis de documentos académicos disponibles públicamente. La selección y procesamiento de los 45 documentos se realizó mediante procedimientos bibliométricos y herramientas especializadas, sin involucrar la participación directa de seres humanos, animales ni la recopilación de datos personales o sensibles. En consecuencia, no fue necesario obtener consentimiento informado ni contar con la aprobación de un comité de ética para la realización del estudio.

Referencias

Al-Amer, R., Malak, M., Shuhaiber, A., Aburoomi, R., and Darwish, M. (2025). Cyberbullying and stress, anxiety, and depression among university students: Social support and self-esteem as mediators. *New Review of Hypermedia and Multimedia*, 31(4), 334–359. <https://doi.org/10.1080/13614568.2025.2487269>

Al-Shatnawi, F., Ababneh, A., Elemery, F., Rayan, A., and Bageas, M. (2024). Prevalence of cyberbullying perpetration and cyberbullying victimization among nursing students in Jordan. *SAGE Open Nursing*, 10. <https://doi.org/10.1177/23779608241256509>

Arató, N., Zsidó, A. N., and Rivnyák, A. (2022). Risk and protective factors in cyberbullying: The role of family, social support and emotion regulation. *International Journal of Bullying Prevention*, 4, 160–173. <https://doi.org/10.1007/s42380-021-00097-4>

4

- Bai, Q., Hao, X., Xia, Y., and Kishimoto, T. (2026). Enhancing psychological resilience in cyberbullying victims through AI-guided cognitive reappraisal. *Internet Interventions*, 44, 100935. <https://doi.org/10.1016/j.invent.2026.100935>
- Bussu, A., Pulina, M., Ashton, S.-A., Mangiarulo, M., and Molloy, E. (2025). Cyberbullying and cyberstalking victimisation among university students: A narrative systematic review. *International Review of Victimology*, 31(1), 59–90. <https://doi.org/10.1177/02697580241257217>
- Chu, X., Li, Y., and Wang, X. (2023). Social support and cyberbullying for university students: The mediating role of internet addiction and the moderating role of stress. *Current Psychology*, 42, 2014–2022. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01607-9>
- Deng, X. (2026). The relationship between family cohesion and cyberbullying among college students: The chain mediating role of anxiety and cognitive reappraisal. *Frontiers in Psychology*, 17. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1691755>
- Deshmukh, N., Aranha, A., Borkar, A., and Velhal, G. (2025). Cyberbullying in medical schools: Prevalence, self-esteem implications, coping strategies, and the role of social support. *Cureus*, 17(3), e78156. <https://doi.org/10.7759/cureus.78156>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., and Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Feng, Y., & Kwon, S. (2020). A study on the effects of cyber bullying on cognitive processing ability and the emotional states: Moderating effect of social support of friends and parents. *Asia Pacific Journal of Information Systems*, 30(1), 167–187. <https://doi.org/10.14329/apjis.2020.30.1.166>
- Fernandes, L. M., Diniz, R. D., Almeida, T. C., Neves, A. C., & Brito, J. (2022). Portuguese Cyber Victims' Self-Esteem and Gender in Young Adulthood. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 31(1), 133–147. <https://doi.org/10.1080/10926771.2021.1970674>
- Gao, M., Zhou, C., Diao, J., Liu, C., Zhang, X., Wang, H., Liu, H., & Lei, Y. (2026). The chain mediating role of emotional dysregulation and non-suicidal self-injury in the relationship between cybervictimization and suicidal ideation among university students. *Australian Journal of Psychology*, 78(1). <https://doi.org/10.1080/00049530.2026.2644951>
- Heiman, T., & Olenik-Shemesh, D. (2022). Cybervictimization experience among higher education students: Effects of social support, loneliness, and self-efficacy. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(12), 7395. <https://doi.org/10.3390/ijerph19127395>
- Ho, T. T. Q., & Gu, C. (2023). Cyberbullying victimization and depression: Self-esteem as a mediator and approach coping strategies as moderators. *Journal of American College Health*, 71(1), 94–101. <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1877718>
- Ho, T. T. Q., Gu, C., & Wang, L. (2022). Coping strategies and depression among cyberbullying victims in Vietnam: Self-esteem as a moderator. *Technology in Society*, 68, 101827. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101827>

- Javed, M., Zubair, A., Niazi, B. N., & Aslam, I. (2025). Effects of Machiavellianism on cyberbullying perpetration: Serial mediating role of perceived social support and problematic internet use among university students. *Psychology in Russia: State of the Art*, 18(3), 87–107. <https://doi.org/10.11621/pir.2025.0306>
- Lainez, M., y García, E. (2026). Factores protectores psicológicos ante violencia digital en contextos universitarios: revisión bibliométrica (2020-2025). *Revista InveCom*, 6(3), 1–11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.18357132>
- Lam, T., Jensen, D., Hovey, J., and Roley, M. (2023). College students' cyberbullying: How social media use affects social anxiety and social comparison. *Heliyon*, 8(12), e12556. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e12556>
- Lee, E. B., Lee, J. M., Park, Y., Lee, J., Stalnaker, M., & Kim, J. (2025). Cyberbullying victimization and a sense of purpose in life among college students: A mediation model of self-esteem and depressive symptoms. *Deviant Behavior*, 46(5), 599–611. <https://doi.org/10.1080/01639625.2024.2358976>
- Lee, H., Bozek, D., Park, J., & Lee, J. M. (2025). The role of perceived social support and resilience in college cyberbullying victimization and mental health: A serial mediation model. *Journal of College Student Mental Health*, 39(4), 719–736. <https://doi.org/10.1080/28367138.2024.2407431>
- Lee, J., Kim, J., & Lee, J. (2025). Cybervictimization and eating disorders in university sample in Singapore: A moderated mediation model of deviant peer association and self-esteem. *BMC Public Health*, 25, 3250. <https://doi.org/10.1186/s12889-025-24493-3>
- Lee, S.-S., Song, H., and Park, J. H. (2021). Exploring risk and protective factors for cyberbullying and their interplay: Evidence from a sample of South Korean college students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(24), 13415. <https://doi.org/10.3390/ijerph182413415>
- Li, Q., Shang, S., Du, J., Wu, J., & Xiao, S. (2024). Perceived discrimination as a predictor of cyberbullying: The mediating role of self-esteem and moderating role of self-compassion. *Frontiers in Psychology*, 15, 1499759. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1499759>
- Long, Y., Xia, Y., and Pan, W. (2026). Unveiling hidden struggles: The impact of cyberbullying on psychological well-being and academic performance among Chinese university students—The moderating role of social support. *Humanities and Social Sciences Communications*, 13, 751. <https://doi.org/10.1057/s41599-026-07145-8>
- Manzoor, Z., Sadiq, U., & Baig, K. B. (2026). Cyberbullying and emotional vulnerabilities: Role of coping styles. *BMC Psychology*, 14, 351. <https://doi.org/10.1186/s40359-026-04021-7>
- McComas, M., and Gil-Rivas, V. (2024). Cyberaggression victimization on anxiety and depression in college students: The role of emotion regulation, social media, social support, and biological sex. *Journal of American College Health*, 72(8), 2963–2970. <https://doi.org/10.1080/07448481.2022.2145895>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J.,

- Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Rumiche Chávarry, R. del P., Ríos Ariza, J. M., Cholán Valdez, O. R., and Matas-Terrón, A. (2025). El ciberacoso en estudiantes universitarios del Perú: prevalencia y patrones. *RELIEVE – Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 31(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v31i2.32758>
- Shadifat, E., Alshowkan, A., & Abu-Sneineh, F. (2025). Exploring the predictors of depression among university students: The roles of cyberbullying and emotion regulation strategies. *Archives of Psychiatric Nursing*. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2025.152029>
- Shkurina, A. (2024). Cyberbullying among Polish university students: Prevalence, factors, and experiences of cyberbullying and social exclusion. *Procedia Computer Science*, 246, 5160–5174. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2024.09.609>
- Tan, Y., and Chaiwutikornwanich, A. (2026). Impact of systemic family dynamics on cyberbullying among college students in Southwest China. *Discover Psychology*, 6, 74. <https://doi.org/10.1007/s44202-026-00611-z>
- Tektaş, P., & Kaçmaz, E. D. (2025). The mediating role of cyber victimization in the effect of perceived social support on cyberbullying in university students. *BMC Psychology*, 13, 1030. <https://doi.org/10.1186/s40359-025-03338-z>
- Ugwu, K. O., & Trejos-Castillo, E. (2025). How cyberstalking victimization shapes academic and mental health outcomes in college students. *Deviant Behavior*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/01639625.2025.2537443>
- Varghese, M., and Pistole, M. (2017). College student cyberbullying: Self-esteem, depression, loneliness, and attachment. *Journal of College Counseling*, 20(1), 7–21. <https://doi.org/10.1002/jocc.12055>
- Wen, H., Kong, X., and Feng, Y. (2022). The relationship between cyber upward social comparison and cyberbullying behaviors: A moderated mediating model. *Frontiers in Psychology*, 13, 1017775. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1017775>
- Zhang, L., Li, Y., Cui, J., Liu, Y., and Niu, Z. (2025). The impact of cyber victimization on cyberbullying among college students: The roles of self-esteem and trait anger. *Acta Psychologica*, 260, 105719. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105719>
- Zupic, I., and Cater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>



Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).