

Tutoría universitaria como estrategia de inclusión educativa: revisión sistemática de tendencias y desafíos

University tutoring as an educational inclusion strategy: systematic review of trends
and challenges

Patricia Elena Ramos La Rosa ¹ 

Teodoro Teófanés Quispealaya Bonelly ² 

Carlos Bernardino Ruiz Huaraz ³ 

Wilmer Huerta Hidalgo ⁴ 

Resumen

Introducción: La tutoría universitaria constituye una estrategia relevante para promover la inclusión educativa y atender la diversidad de necesidades en la educación superior. Su implementación permite fortalecer el acompañamiento académico, la adaptación institucional, la permanencia y el rendimiento de estudiantes que enfrentan diversas barreras de acceso, participación y aprendizaje. **Objetivo:** Analizar las tendencias teóricas, metodológicas y prácticas de la tutoría universitaria como estrategia de inclusión educativa. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática de literatura con enfoque cualitativo, siguiendo las directrices PRISMA. Se analizaron 30 estudios publicados entre 2013 y 2026, recuperados de Scopus, Web of Science, SciELO y Dialnet. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron un predominio de modelos integrales de tutoría y una diversificación de las modalidades de acompañamiento, con creciente atención a la accesibilidad y a estudiantes con discapacidad. La efectividad de la tutoría se relacionó con la formación pedagógica de los docentes, la personalización del acompañamiento y su articulación con servicios institucionales de orientación, bienestar y apoyo académico. Asimismo, se identificaron brechas entre las disposiciones normativas y su implementación práctica. **Conclusiones:** La tutoría universitaria favorece la inclusión educativa cuando se desarrolla de manera personalizada, accesible y articulada con políticas institucionales. Su fortalecimiento requiere formación especializada de los tutores, seguimiento permanente y evaluación sistemática para reducir las brechas entre normativa y práctica.

Palabras clave: Discapacidad; Educación superior; Estrategias pedagógicas; Formación docente; Inclusión educativa; Tutoría universitaria

Abstract

Introduction: University tutoring constitutes a relevant strategy for promoting educational inclusion and addressing diverse needs in higher education. Its implementation can strengthen academic support, institutional adaptation, student retention, and academic performance among students facing various barriers to access, participation, and learning. **Objective:** To analyze the theoretical, methodological, and practical trends in university tutoring as a strategy for educational inclusion. **Methodology:** A qualitative systematic literature review was conducted following the PRISMA guidelines. Thirty studies published between 2013 and 2026 and retrieved from Scopus, Web of Science, SciELO, and Dialnet were analyzed. **Results:** The findings revealed a predominance of comprehensive tutoring models and a diversification of support modalities, with increasing attention to accessibility and students with disabilities. The effectiveness of tutoring was associated with teachers' pedagogical training, personalized support,

¹⁻⁴ Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Lima, Perú

Artículo recibido 03 de julio 2026 | Aceptado 03 de agosto 2026 | Publicado 1 de octubre 2026

Autor de correspondencia: pramos@unjfsc.edu.pe

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Cómo citar: Ramos La Rosa, P. E., Quispealaya Bonelly, T. T., Ruiz Huaraz, C. B., & Huerta Hidalgo, W. (2026). Tutoría universitaria como estrategia de inclusión educativa: revisión sistemática de tendencias y desafíos. *TRIBUNAL, Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(17), 1-20. <http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i17.561>

and coordination with institutional guidance, well-being, and academic support services. Gaps between regulatory provisions and their practical implementation were also identified. **Conclusions:** University tutoring promotes educational inclusion when implemented in a personalized, accessible manner and aligned with institutional policies. Strengthening tutoring requires specialized training for tutors, continuous monitoring, and systematic evaluation to reduce gaps between policy and practice.

Keywords: Disability; Higher education; Pedagogical strategies; Teacher training; Educational inclusion; University tutoring

Introducción

La educación superior contemporánea enfrenta el reto de garantizar equidad y calidad en la formación de poblaciones cada vez más diversas. La tutoría universitaria emerge como una práctica pedagógica que acompaña al estudiante a lo largo de su trayectoria académica, con dimensiones académicas, socioemocionales y vocacionales. Desde una perspectiva histórica, [Narro y Arredondo \(2013\)](#) señalan que la tutoría constituye un proceso fundamental en la formación de los estudiantes universitarios, al articularse con el currículo y la docencia. En concordancia, [López-Gómez \(2017\)](#) precisa que el concepto y las finalidades de la tutoría universitaria requieren consulta a expertos para delimitar sus funciones. La revisión de tales antecedentes permite comprender que la acción tutorial trasciende la transmisión de contenidos y se convierte en un puente entre la institución y el estudiante.

La inclusión educativa, por su parte, ha transitado desde un enfoque centrado en la integración de estudiantes con discapacidad hacia una perspectiva que reconoce la diversidad en su amplio espectro. Al respecto, [Echeita \(2013\)](#) advierte que la inclusión y exclusión educativa requieren análisis continuo de las barreras que obstaculizan el derecho a la educación. En este marco, la tutoría cobra relevancia como espacio institucional que permite identificar necesidades específicas y articular respuestas pedagógicas. Diversos sistemas universitarios latinoamericanos han adoptado políticas orientadas a ampliar el acceso de grupos históricamente excluidos. No obstante, la masificación del ingreso no garantiza la permanencia ni el egreso, por lo que la acción tutorial se posiciona como un factor crítico para sostener trayectorias y reducir el abandono.

La articulación entre tutoría e inclusión exige modelos teóricos que orienten la práctica docente. En esta dirección, [Álvarez \(2017\)](#) propone un modelo integrador de la tutoría en los diferentes niveles educativos, el cual armoniza las dimensiones académica, personal y profesional. En la misma línea, [Álvarez y Álvarez \(2015\)](#) sostienen que la tutoría universitaria debe transitar del modelo actual a un modelo integral que responda a la complejidad del estudiante contemporáneo. La operación de tales modelos demanda estructuras institucionales sólidas, profesorado preparado y sistemas de seguimiento. La literatura evidencia que cuando la tutoría se concibe como acción aislada, sus efectos sobre la inclusión resultan limitados, mientras que su integración con planes curriculares y de bienestar universitario potencia el desarrollo integral de la población estudiantil.

Las experiencias regionales muestran avances dispares en la consolidación de la tutoría como dispositivo inclusivo. En el contexto andino, [Yucra \(2021\)](#) documenta que la tutoría universitaria en tiempos de pandemia se convirtió en una prioridad para los estudiantes del altiplano de Puno, pues la crisis sanitaria profundizó brechas de acceso y permanencia. En el contexto iberoamericano, [Guerra-Martín y Borrallo-Riego \(2018\)](#) constatan asociaciones positivas entre la tutoría y el rendimiento académico en estudiantes de Ciencias de la Salud. Tales evidencias revelan que la tutoría, al personalizarse, opera como mecanismo compensador de desigualdades. La heterogeneidad de los resultados obedece a factores institucionales, culturales y socioeconómicos que median la implementación de los programas tutoriales en cada universidad.

Los estudiantes con discapacidad representan uno de los grupos prioritarios de la inclusión educativa en el nivel superior. [Moriña y Biagiotti \(2022\)](#) analizan la inclusión en la universidad, la transición al empleo y la empleabilidad de los egresados con discapacidad. Sus resultados subrayan la necesidad de acciones coordinadas que trasciendan el ámbito académico. En relación con ello, [Fernández-Batanero et al. \(2022\)](#) examinan el acceso y la participación de estudiantes con discapacidad como uno de los desafíos centrales de la educación superior, lo cual permite identificar una convergencia entre ambos estudios que confirma que la tutoría requiere abordar dimensiones académicas, laborales y sociales. No obstante, las barreras actitudinales, arquitectónicas y comunicacionales persisten como obstáculos que la acción tutorial debe identificar y mitigar.

La producción científica sobre inclusión educativa en educación superior ha crecido en la última década, aunque persisten vacíos en su sistematización. [Salas-Torres et al. \(2023\)](#) analizan la educación inclusiva en estudiantes de educación superior entre 2019 y 2023 y reportan un incremento sostenido de publicaciones. Pese a tal crecimiento, los autores advierten dispersiones temáticas y metodológicas que dificultan la comparación de hallazgos. La fragmentación del conocimiento limita la formulación de políticas basadas en evidencia y la replicación de prácticas exitosas. De ahí que una revisión enfocada específicamente en la tutoría como estrategia inclusiva contribuye a ordenar la producción científica y orientar decisiones institucionales hacia prácticas más eficaces y equitativas.

La diversidad metodológica y temática de los estudios revisados exige un análisis que articule contribuciones teóricas, empíricas y prácticas. Los modelos teóricos predominantes enfatizan la dimensión personalizada del acompañamiento, mientras que las investigaciones empíricas aportan evidencia sobre resultados académicos, retención y satisfacción. Las estrategias novedosas identificadas en la literatura incluyen mentoría entre pares, tutoría virtual y programas de apoyo específico para estudiantes con discapacidad. La correspondencia de tales líneas configura un campo en consolidación, aunque marcado por tensiones entre la normativa y la implementación efectiva. Comprender tales dinámicas resulta indispensable para fortalecer la función inclusiva de la tutoría y para anticipar desafíos asociados a la masificación, la digitalización y la internacionalización de la educación superior.

Los hallazgos disponibles destacan que la efectividad de la tutoría depende de su institucionalización y de la formación del profesorado. Los programas tutoriales exitosos comparten rasgos como la planificación sistemática, el seguimiento longitudinal y la articulación con servicios de bienestar. Sin embargo, numerosas universidades implementan la tutoría como práctica voluntaria, sin asignación de tiempos docentes ni reconocimiento académico. Esta situación debilita la calidad del acompañamiento y reproduce desigualdades entre estudiantes con y sin discapacidad. La revisión de literatura evidencia también que la evaluación de los programas tutoriales resulta escasa y que los instrumentos de medida requieren validación. Por tal motivo, superar tales limitaciones demanda compromiso institucional, inversión en formación y diseño de sistemas de información que permitan monitorear trayectorias.

La revisión sistemática que aquí se presenta es pertinente ante la necesidad de sintetizar evidencia dispersa y orientar la práctica. Los antecedentes analizados confirman que la tutoría universitaria posee potencial inclusivo, pero también que su implementación enfrenta barreras estructurales y culturales. La heterogeneidad de los contextos latinoamericanos, europeos y anglosajones exige un análisis comparado que identifique factores transferibles y particularidades contextuales. La presente investigación se enmarca en una tradición creciente de revisiones que buscan ordenar la producción científica y orientar políticas. La integración de hallazgos cualitativos y cuantitativos permite construir un panorama integral de las tendencias y desafíos que caracterizan el campo. Tal panorama resulta útil para investigadores, gestores y docentes comprometidos con la inclusión.

La justificación radica en la necesidad de consolidar conocimiento sobre la tutoría universitaria como estrategia de inclusión, dado el crecimiento disperso de la literatura y la necesidad de orientar políticas institucionales con evidencia. A partir de tal constatación, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿qué tendencias y desafíos caracterizan la tutoría universitaria como estrategia de inclusión educativa en la producción científica reciente? El objetivo del estudio consiste en analizar, mediante una revisión sistemática, las tendencias teóricas, metodológicas y prácticas de la tutoría universitaria como estrategia de inclusión educativa, para identificar aportes, vacíos y desafíos que orienten el diseño de políticas y prácticas tutoriales con enfoque inclusivo en la educación superior.

Método

La presente investigación adoptó un enfoque cualitativo de revisión sistemática, orientado a sintetizar y evaluar críticamente la producción científica sobre tutoría universitaria e inclusión educativa. El diseño correspondió a una revisión sistemática de literatura, modalidad que permitió identificar, seleccionar y valorar estudios relevantes mediante criterios explícitos y reproducibles. La elección de este enfoque obedeció a la necesidad de ordenar un campo marcado por la dispersión temática y metodológica, así como de

generar conocimiento útil para la toma de decisiones institucionales. Se siguieron las directrices PRISMA, adaptadas a las particularidades de la investigación educativa. Tal marco garantizó transparencia en cada etapa y permitió construir una trazabilidad clara de las decisiones metodológicas.

La aplicación del método PRISMA exigió la definición previa de un protocolo que rigió todo el proceso. Se establecieron cuatro etapas: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión. Cada fase contó con criterios explícitos y con registro minucioso de las decisiones. La población de estudio correspondió a artículos científicos empíricos y teóricos publicados entre 2013 y 2025, período que recogió la consolidación del enfoque inclusivo en la educación superior. Se consideraron revistas indexadas en bases de datos de alto rigor académico. El equipo revisor conformó dos pares de evaluadores que, de forma independiente, leyeron títulos, resúmenes y textos completos. Los desacuerdos se resolvieron mediante consenso y, en caso de persistir, mediante la mediación de un tercer evaluador.

La estrategia de búsqueda se diseñó a partir de descriptores controlados y términos libres, combinados con operadores booleanos. Las ecuaciones integraron los siguientes ejes: "tutoría universitaria" OR "tutoring higher education" OR "tutoria universitária"; "inclusión educativa" OR "educational inclusion" OR "inclusão educativa"; "educación superior" OR "higher education" OR "ensino superior"; "discapacidad" OR "disability" OR "deficiência". Las bases de datos consultadas fueron Scopus, Web of Science, SciELO, EBSCO, Redalyc y Dialnet. La selección respondió a la cobertura interdisciplinaria, regional e internacional que ofrecen dichas plataformas. La búsqueda se ejecutó durante los meses de marzo y abril de 2026, sin restricción de idioma inicial, aunque la selección posterior priorizó textos en español, inglés y portugués por su mayor pertinencia temática.

Los criterios de inclusión requirieron que los estudios abordaran la tutoría universitaria como estrategia de inclusión educativa, o al menos una de las dos categorías en diálogo explícito con la otra. Se priorizaron investigaciones empíricas, revisiones, metasíntesis y reflexiones teóricas publicadas en revistas con evaluación por pares. Los criterios de exclusión descartaron editoriales, cartas al editor, ponencias no publicadas y trabajos sin acceso al texto completo. También se excluyeron estudios centrados exclusivamente en educación básica o media, así como aquellos cuyo foco fuera la tutoría clínica o la orientación laboral sin vínculo con la inclusión. Tales criterios aseguraron homogeneidad temática y calidad metodológica.

La primera etapa, identificación, reunió 533 registros distribuidos por base de datos: Scopus (n=145), Web of Science (n=112), SciELO (n=87), EBSCO (n=76), Redalyc (n=65) y Dialnet (n=48). La mayor concentración se observó en Scopus y Web of Science, plataformas que agruparon producción anglosajona y europea de alto impacto. SciELO, Redalyc y Dialnet aportaron visibilidad a la producción iberoamericana, particularmente latinoamericana, más alineada con el contexto del estudio. EBSCO complementó la

cobertura con revistas especializadas en educación y ciencias sociales. La Figura 1 ilustra el detalle del flujo de registros por base de datos.

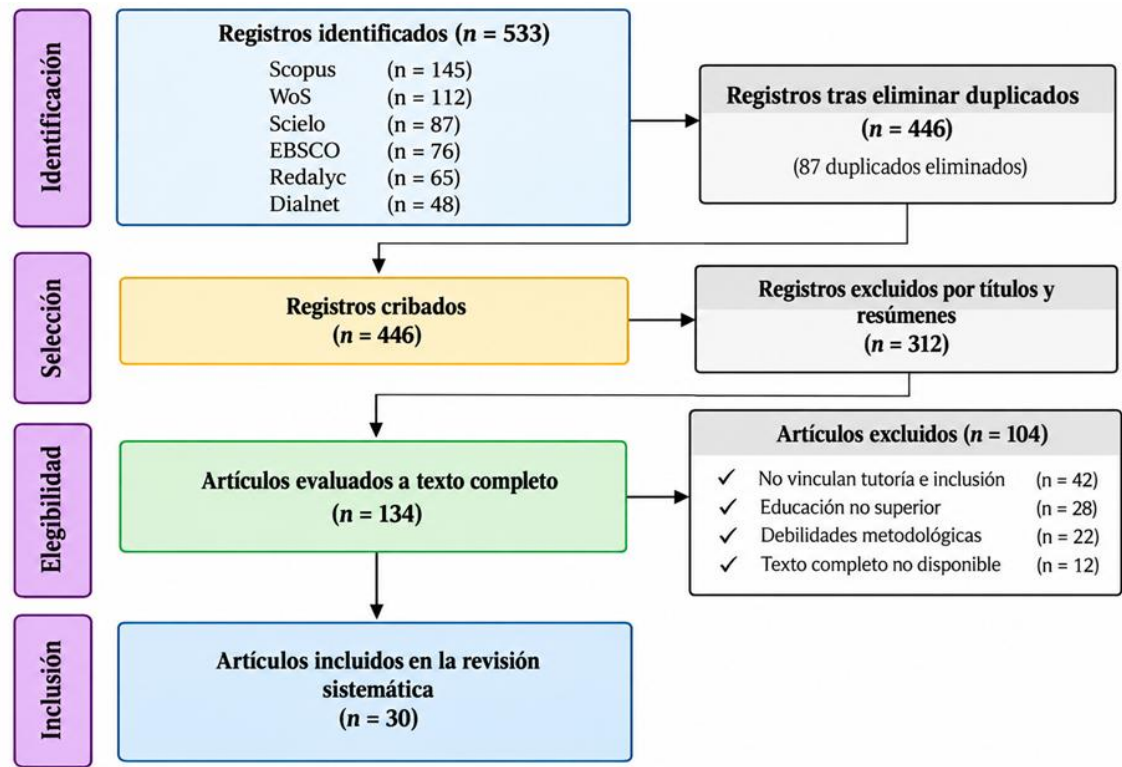
La segunda etapa, cribado, implicó la depuración de los 533 registros identificados. En primer lugar, se eliminaron 87 duplicados mediante el software Rayyan, lo que dejó 446 registros únicos. Posteriormente, dos revisores evaluaron de forma independiente títulos y resúmenes, y aplicaron los criterios de inclusión y exclusión. Se descartaron 312 registros por falta de pertinencia temática, por corresponder a educación no superior o por no abordar la tutoría como eje central. Al concluir tal fase, 134 artículos quedaron disponibles para evaluación a texto completo. El proceso se documentó con planillas de control que registraron los motivos de exclusión, lo que aseguró trazabilidad y transparencia. La concordancia entre evaluadores, medida con el coeficiente Kappa de Cohen, alcanzó un valor de 0,84, considerado sustancial.

La tercera etapa, elegibilidad, requirió la lectura íntegra de los 134 artículos preseleccionados. Los revisores completaron una matriz de extracción con variables predefinidas: autor, año, país, metodología, muestra, instrumentos, foco temático y hallazgos principales. Se excluyeron 104 trabajos por diversas razones: 42 por no vincular explícitamente tutoría e inclusión; 28 por centrarse en educación no superior; 22 por debilidades metodológicas o ausencia de resultados sustantivos; y 12 por falta de acceso al texto completo. El proceso de lectura permitió precisar la calidad metodológica de cada estudio mediante la adaptación de la lista CASP para revisiones y estudios empíricos. Solo los trabajos que superaron el umbral mínimo de calidad avanzaron a la etapa final.

La cuarta etapa, inclusión, consolidó el cuerpo definitivo con 30 artículos considerados los más apropiados de la lista inicial. La selección priorizó pertinencia temática, calidad metodológica y diversidad geográfica y disciplinar. Los estudios incluidos procedieron de contextos iberoamericanos, europeos y anglosajones, lo que permitió contrastar modelos y prácticas. El detalle de los trabajos se presenta en la Tabla 1. La selección incluyó metasíntesis, revisiones, estudios empíricos cuantitativos y cualitativos, así como reflexiones teóricas fundamentadas. La pluralidad metodológica enriqueció el análisis y permitió triangular hallazgos desde distintas perspectivas.

El análisis de los datos se realizó mediante el procedimiento de análisis temático, con apoyo del software Atlas.ti 23. Se procedió a la codificación abierta de los hallazgos de cada estudio, seguida de la agrupación en categorías temáticas y subcategorías. La triangulación entre revisores permitió refinar las categorías y resolver discrepancias. Se construyeron cuatro ejes analíticos: modelos teóricos y conceptuales de la tutoría inclusiva, estrategias y prácticas tutoriales, accesibilidad y atención a la discapacidad, y percepciones y evaluación de la inclusión. La síntesis narrativa integró los hallazgos cuantitativos y cualitativos. El rigor metodológico se aseguró con auditoría externa del proceso, registro detallado de las decisiones y verificación de la saturación temática.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios



Resultados

El análisis de los 30 estudios incluidos permitió caracterizar la producción científica reciente sobre tutoría universitaria e inclusión educativa. La Tabla 1 sintetiza la caracterización de los estudios. La revisión revela una concentración temporal en el período 2020-2024, con un pico productivo en 2022, lo que evidencia la actualización del campo tras la pandemia Covid 19. La diversidad geográfica abarca Iberoamérica, Europa y Norteamérica, con predominio de estudios realizados en España, México, Ecuador, Perú, Colombia, Chile y Argentina. Con esta distribución geográfica se logran contrastar realidades institucionales diversas y enriquecen la comprensión del fenómeno desde múltiples contextos socioculturales y políticos.

Tabla 1. Caracterización de los 30 estudios incluidos en la revisión sistemática

Nº	Autor (año)	País	Enfoque metodológico	Foco temático principal
1	Yucra (2021)	Perú	Estudio cualitativo	Tutoría universitaria en pandemia
2	González-Garrido (2024)	España	Metasíntesis	Inclusión de estudiantes con discapacidad
3	Villegas et al. (2026)	Colombia	Revisión	Avances de inclusión educativa en América Latina

Nº	Autor (año)	País	Enfoque metodológico	Foco temático principal
4	Lozano et al. (2025)	México	Revisión de literatura	Mentoría en educación superior
5	Ponce et al. (2018)	México	Reflexión teórica	Tránsito de la tutoría a la mentoría
6	Clavijo y Bautista-Cerro (2020)	Ecuador	Estudio cualitativo	Educación inclusiva en la educación superior
7	Guerra-Martín y Borralló-Riego (2018)	España	Revisión	Tutoría y rendimiento académico
8	López-Gómez (2017)	España	Consulta a expertos	Concepto y finalidades de la tutoría
9	Martínez et al. (2016)	España	Estudio teórico	TIC y entorno virtual para la tutoría
10	Álvarez y Álvarez (2015)	España	Reflexión teórica	Modelo integral de tutoría universitaria
11	Anzelin et al. (2025)	Argentina, Colombia, Ecuador	Revisión	Inclusión en educación superior
12	Moriña y Biagiotti (2022)	España	Revisión	Inclusión, empleo y egresados con discapacidad
13	Fernández-Batanero et al. (2022)	España	Estudio cualitativo	Acceso y participación de estudiantes con discapacidad
14	Delgado et al. (2022)	América Latina	Estudio cualitativo	Educación inclusiva y trayectorias segmentadas
15	Rodríguez et al. (2022)	España	Estudio cuantitativo	Percepción de alumnos como indicador de inclusión
16	Pérez et al. (2024)	España	Estudio cuantitativo	Percepción del profesorado sobre inclusión
17	Salas-Torres et al. (2023)	Perú	Revisión	Educación inclusiva en estudiantes universitarios
18	Marsili et al. (2023)	Italia	Revisión	Altas capacidades en educación inclusiva
19	Romhild y Holleder (2024)	Alemania	Scoping review	Servicios y adaptaciones para discapacidad
20	López-Gavira et al. (2021)	España	Estudio cuantitativo	Formación pedagógica e inclusión
21	Méndez et al. (2023)	Costa Rica	Estudio cualitativo	Formación a distancia y discapacidad intelectual
22	Villouta y Villarreal (2022)	Chile	Estudio de casos	Políticas de acceso para personas con discapacidad
23	Esquivel-Grados y Basilio (2024)	Perú	Estudio cuantitativo	Impacto de la tutoría en la formación

Nº	Autor (año)	País	Enfoque metodológico	Foco temático principal
24	Pantoja et al. (2022)	España	Estudio comparado	Aspectos condicionantes de la tutoría
25	Guffante et al. (2022)	Ecuador	Estudio cuantitativo	Impacto de tutorías en formación integral
26	Durán et al. (2015)	España	Estudio teórico	Tutoría entre iguales
27	Martínez (2019)	España	Validación de instrumento	Necesidades del alumnado de tutoría
28	Rujas y Hernández-Arteaga (2022)	Colombia	Estudio cualitativo	Lineamientos de inclusión en la universidad
29	Álvarez (2017)	España	Reflexión teórica	Modelo integrador de tutoría en niveles educativos
30	Narro y Arredondo (2013)	México	Reflexión teórica	Tutoría como proceso fundamental en la formación universitaria

La distribución metodológica muestra predominio de revisiones y estudios cualitativos. La producción de [González-Garrido \(2024\)](#) profundiza en las experiencias de inclusión de estudiantes universitarios con discapacidad. Complementariamente, [Villegas et al. \(2026\)](#) aportan una revisión de la producción científica latinoamericana entre 2020 y 2024, mientras que [Lozano et al. \(2025\)](#) revisan la mentoría en educación superior. Desde una perspectiva comparada entre Argentina, Colombia y Ecuador, [Anzelin et al. \(2025\)](#) examinan las conceptualizaciones, avances y desafíos en acceso, permanencia y graduación. La convergencia de tales aproximaciones evidencia la consolidación del enfoque inclusivo en la agenda de investigación, aunque también pone de relieve vacíos en estudios longitudinales y en evaluaciones de impacto con diseños experimentales.

Los modelos teóricos identificados enfatizan la integración de dimensiones académicas, personales y profesionales en la acción tutorial. De acuerdo con [López-Gómez \(2017\)](#), el concepto y las finalidades de la tutoría universitaria requieren consulta a expertos para delimitar sus funciones y articularlas con el proyecto formativo. Igualmente, [Álvarez y Álvarez \(2015\)](#) proponen el tránsito del modelo actual a un modelo integral que reconozca la complejidad del estudiante contemporáneo. Por su parte, [Ponce et al. \(2018\)](#) reflexionan sobre el pasaje de la tutoría a la mentoría como respuesta a la diversidad del trabajo docente. La articulación entre tales constructos teóricos configura un marco propicio para entender la tutoría como dispositivo inclusivo, capaz de personalizarse según las trayectorias y necesidades de cada estudiante.

Las estrategias novedosas identificadas articulan tecnologías, acompañamiento entre pares y dispositivos personalizados. Según [Martínez et al. \(2016\)](#), las TIC y el entorno virtual abren posibilidades para la tutoría universitaria al flexibilizar tiempos y espacios de orientación. [Durán et al. \(2015\)](#) caracterizan la tutoría entre iguales como una práctica

con potencial inclusivo, al movilizar recursos del propio estudiantado. En el contexto peruano, [Esquivel-Grados y Basilio \(2024\)](#) estudian el impacto de la aplicación tutorial en la formación profesional y personal de los estudiantes. Por su parte, [Guffante et al. \(2022\)](#) evidencian el impacto de las tutorías en la formación integral de estudiantes universitarios ecuatorianos. Con estas experiencias se confirma que la innovación tutorial requiere combinar mediación digital, mediación humana y seguimiento sistemático de las trayectorias.

Los hallazgos empíricos sobre rendimiento académico muestran asociaciones consistentes con la participación en programas tutoriales. De acuerdo con [Guerra-Martín y Borrallo-Riego \(2018\)](#), la tutoría se vincula con el rendimiento académico desde la perspectiva de estudiantes y docentes de Ciencias de la Salud. Mediante un estudio comparado, [Pantoja et al. \(2022\)](#) identifican los aspectos condicionantes de la tutoría universitaria que modulan sus efectos. De igual modo, [Martínez et al. \(2019\)](#) validan un instrumento para medir qué necesita el alumnado de la tutoría universitaria. De esta manera, se evidencia que la tutoría, al personalizarse y sostenerse en el tiempo, produce mejoras en el rendimiento, la retención y la satisfacción, aunque su impacto varía según el diseño institucional y la preparación docente.

La accesibilidad y la atención a estudiantes con discapacidad emergen como un eje transversal en el análisis. [Romhild y Hollederer \(2024\)](#) consideran que los servicios de apoyo y adaptaciones curriculares inciden positivamente en el éxito académico. En Sudamérica, [Villouta y Villarreal \(2022\)](#) evidencian avances y limitaciones en políticas de acceso universitario. [Méndez et al. \(2023\)](#) presentan una experiencia innovadora de formación a distancia para la inserción laboral de estudiantes con discapacidad intelectual, mientras [Marsili et al. \(2023\)](#) abordan las altas capacidades como campo menos explorado. En su conjunto, estos resultados demuestran que la inclusión educativa exige respuestas diversificadas, articuladas con políticas institucionales sólidas, recursos sostenidos y un enfoque que trascienda barreras físicas, actitudinales y curriculares para evitar la fragmentación de esfuerzos.

La Tabla 2 sintetiza la distribución temática y sus principales implicaciones. El eje de accesibilidad y discapacidad congrega el mayor número de estudios, con nueve trabajos que abordan políticas, servicios y experiencias de estudiantes con discapacidad en la educación superior. El eje de estrategias y prácticas tutoriales, con ocho investigaciones, revela la diversificación de modalidades tras la pandemia y el impacto de la tutoría en la formación integral. Los modelos teóricos y conceptuales agrupan seis trabajos que enfatizan la necesidad de marcos integradores. El eje de percepciones y evaluación, con siete estudios, evidencia una correspondencia entre la mirada docente y estudiantil. De forma general, se confirma que la tutoría inclusiva se aborda desde múltiples perspectivas metodológicas y temáticas.

Tabla 2. *Distribución temática del corpus y principales implicaciones para la tutoría inclusiva*

Eje temático	N.º de estudios	Hallazgos principales	Implicaciones para la tutoría inclusiva
Modelos teóricos y conceptuales	6	Predominio de modelos integrales que articulan dimensiones académicas, personales y profesionales; énfasis en la personalización.	Institucionalizar la tutoría con marcos teóricos explícitos y articulación con el proyecto formativo.
Estrategias y prácticas tutoriales	8	Diversificación de modalidades: virtual, entre pares y mixta; impacto positivo en formación profesional, personal e integral.	Combinar mediación digital y humana con seguimiento sistemático de trayectorias.
Accesibilidad y discapacidad	9	Políticas de acceso heterogéneas; persistencia de barreras actitudinales, arquitectónicas y comunicacionales.	Articular servicios de apoyo con planes institucionales inclusivos y adaptaciones curriculares.
Percepciones y evaluación	7	Convergencia entre percepción docente y estudiantil; demanda de mayor formación pedagógica y de instrumentos validados.	Diseñar programas de formación continua y evaluar la acción tutorial con instrumentos validados.

Las percepciones de estudiantes y docentes sobre la inclusión constituyen otro hallazgo central, pues funcionan como termómetro de la efectividad de las políticas universitarias. En este sentido, [Rodríguez et al. \(2022\)](#) demuestran que la opinión del alumnado opera como un indicador clave de inclusión educativa. Paralelamente, desde la mirada del profesorado, [Pérez et al. \(2024\)](#) analizan cuantitativamente dicha percepción frente a la discapacidad. La articulación de ambas perspectivas evidencia la necesidad de formación pedagógica específica y de canales de comunicación ágiles que permitan detectar barreras y ajustar respuestas oportunas. Así, la percepción, en tanto construcción social, refleja las tensiones entre la normativa institucional y la experiencia cotidiana de los actores, lo cual revela brechas que requieren intervención sistémica.

La formación pedagógica del profesorado emerge como condición clave de la inclusión universitaria. Para [López-Gavira et al. \(2021\)](#), la formación pedagógica constituye un requisito esencial para la educación inclusiva. [Salas-Torres et al. \(2023\)](#) evidencian un incremento sostenido de publicaciones sobre educación inclusiva en estudiantes universitarios entre 2019 y 2023. El crecimiento de la producción científica contrasta, sin embargo, con la persistencia de brechas entre la normativa y la práctica. Tal tensión

reafirma la necesidad de programas de formación docente continua que doten al profesorado de competencias para gestionar la diversidad en el aula universitaria.

Los desafíos identificados se articulan en tres planos interrelacionados: institucional, pedagógico y sociocultural. En el contexto colombiano, [Rujas y Hernández-Arteaga \(2022\)](#) señalan la brecha persistente entre la normativa y su implementación efectiva; de modo similar, [Clavijo y Bautista-Cerro \(2020\)](#), al reflexionar sobre la educación superior ecuatoriana, advierten barreras estructurales que limitan la inclusión. A ello se suma la mirada regional de [Delgado et al. \(2022\)](#), quienes evidencian la permanencia de desigualdades en las trayectorias educativas latinoamericanas. En consecuencia, todos estos estudios coinciden en exigir políticas integrales, financiamiento sostenido, formación docente continua y sistemas de información que permitan monitorear trayectorias y diseñar intervenciones focalizadas que superen de esta manera, la fragmentación de esfuerzos y respondan a la complejidad del fenómeno.

La síntesis de los resultados permite identificar contribuciones teóricas, empíricas y prácticas al campo de la tutoría inclusiva. Desde el plano teórico, los modelos integrales de [Álvarez y Álvarez \(2015\)](#) y de [López-Gómez \(2017\)](#) ofrecen marcos para orientar la acción tutorial. En el plano empírico, los estudios de [Moriña y Biagiotti \(2022\)](#) y de [Fernández-Batanero et al. \(2022\)](#) aportan evidencia sobre la inclusión de estudiantes con discapacidad. En el plano práctico, las experiencias de [Martínez et al. \(2016\)](#) y de [Esquivel-Grados y Basilio \(2024\)](#) ilustran estrategias concretas de implementación. Mediante esta integración se confirma que la tutoría universitaria, al personalizarse y vincularse con políticas institucionales, constituye una herramienta para avanzar hacia la inclusión educativa en el nivel superior.

Discusión

El análisis crítico de los resultados evidencia que la tutoría universitaria, concebida como estrategia inclusiva, ha transitado de una función remedial hacia un enfoque integral que articula dimensiones académicas, personales y profesionales. Los modelos teóricos de [Álvarez y Álvarez \(2015\)](#) y de [López-Gómez \(2017\)](#) ofrecen marcos consistentes para tal tránsito, al enfatizar la personalización y la articulación con el proyecto formativo. Sin embargo, la implementación efectiva de tales modelos demanda estructuras institucionales que pocas universidades logran consolidar. La tensión entre la sofisticación teórica y la fragmentación práctica constituye un hallazgo que recorre el análisis. De esta forma, se cuestiona a las instituciones universitarias a revisar sus políticas de bienestar, sus tiempos docentes y sus sistemas de seguimiento de trayectorias.

La comparación con la educación básica permite matizar los hallazgos. En un estudio sobre la educación básica regular, [Calizaya \(2022\)](#) caracteriza el desarrollo de la educación inclusiva y señala que los avances en el nivel inicial no siempre se proyectan hacia la educación superior. Esta constatación es relevante porque evidencia que la inclusión universitaria opera sobre trayectorias previamente marcadas por desigualdades.

La tutoría, en tal contexto, asume una función compensatoria que exige reconocer las brechas acumuladas. A diferencia de la educación básica, donde la inclusión se sustenta en marcos normativos consolidados, la universidad mantiene un margen mayor de autonomía que, sin políticas claras, puede convertirse en respuestas dispersas. La articulación entre niveles educativos emerge, por tanto, como un desafío estructural.

Las estrategias tutoriales novedosas identificadas articulan tecnologías, acompañamiento entre pares y dispositivos personalizados, en correspondencia con la diversificación de las modalidades educativas. La incorporación de las TIC, analizada por [Martínez et al. \(2016\)](#), abre posibilidades para la tutoría universitaria al flexibilizar tiempos y espacios de orientación. La tutoría entre iguales, caracterizada por [Durán et al. \(2015\)](#), moviliza recursos del propio estudiantado y fortalece la corresponsabilidad. Las experiencias de [Esquivel-Grados y Basilio \(2024\)](#) y por [Guffante Naranjo et al. \(2022\)](#) confirman el impacto positivo de la tutoría en la formación profesional, personal e integral. Al existir una correspondencia entre dichas estrategias se asume que la innovación tutorial requiere combinar mediación digital, mediación humana y seguimiento sistemático de las trayectorias.

El análisis de la accesibilidad y la atención a estudiantes con discapacidad revela progresos normativos, pero también brechas persistentes. Los hallazgos de [Romhild y Holleder \(2024\)](#) sobre los efectos de los servicios y adaptaciones confirman el potencial inclusivo de la tutoría cuando se articula con políticas institucionales. Las experiencias de [Villouta y Villarreal \(2022\)](#) en universidades chilenas y de [Méndez et al. \(2023\)](#) en la UNED ilustran modelos de acceso y formación a distancia para personas con discapacidad. Sin embargo, las barreras actitudinales, arquitectónicas y comunicacionales persisten como obstáculos que limitan la participación plena. La formación pedagógica del profesorado, identificada por [López-Gavira et al. \(2021\)](#) como requisito esencial, constituye un factor decisivo para transformar las políticas en prácticas inclusivas efectivas.

La pandemia por COVID-19 profundiza las desigualdades educativas y reconfigura la acción tutorial. En un análisis sobre la educación virtual en tiempos de pandemia en el Perú, [Gómez-Arteta y Escobar-Mamani \(2021\)](#) evidencian el incremento de la desigualdad social. Tal contexto afecta de manera directa a la tutoría universitaria, que debe migrar hacia entornos virtuales sin preparación suficiente. En el altiplano de Puno, [Yucra \(2021\)](#) analiza cómo la tutoría se convierte en prioridad para los estudiantes. La comparación entre tales estudios confirma que la digitalización acelerada produce efectos ambivalentes ya que a pesar de que amplía el acceso para algunos perfiles, profundiza brechas para quienes carecen de conectividad, dispositivos o habilidades digitales. La tutoría inclusiva postpandemia requiere, por tanto, abordar la dimensión digital como eje de equidad.

La formación pedagógica del profesorado universitario se convierte en uno de los desafíos más crítico. Los resultados de [López-Gavira et al. \(2021\)](#) y [Salas-Torres et al. \(2023\)](#) evidencian que la inclusión exige competencias docentes específicas que la formación

académica tradicional no provee. La persistencia de barreras actitudinales entre el profesorado, de acuerdo con [Pérez et al. \(2024\)](#), refleja la ausencia de programas sistemáticos de formación. La universidad, históricamente centrada en la especialización disciplinar, requiere incorporar la dimensión pedagógica como componente sustantivo de la carrera académica. Por tanto, dicha transformación demanda políticas institucionales que reconozcan la docencia como actividad central y que asignen tiempos y recursos para la formación continua del profesorado.

La correspondencia entre las percepciones docentes y estudiantiles ratifica la centralidad de la voz de los actores. Los estudios de [Rodríguez et al. \(2022\)](#) y de [Pérez et al. \(2024\)](#) coinciden en señalar que la percepción opera como indicador sensible de la inclusión. Así, se ofrece una herramienta de evaluación institucional, pero también se advierte sobre la subutilización de los diagnósticos participativos en la educación superior. La percepción, en tanto construcción social, refleja tensiones entre la normativa y la experiencia cotidiana. Las universidades que ignoren la voz de los estudiantes y docentes corren el riesgo de diseñar políticas descontextualizadas. La incorporación de mecanismos de escucha sistemática constituye, por tanto, una prioridad para fortalecer la acción tutorial inclusiva.

El análisis crítico de los estudios revela también limitaciones metodológicas en la producción científica del campo. El predominio de estudios cualitativos y de revisiones, frente a la escasez de diseños experimentales y longitudinales, limita la posibilidad de establecer relaciones causales entre la tutoría y los resultados inclusivos. La heterogeneidad de los instrumentos de medida, señalada por [Martínez et al. \(2019\)](#), dificulta la comparación entre estudios. La escasa evaluación de impacto de los programas tutoriales constituye otro vacío relevante. La madurez del campo exige el desarrollo de investigaciones con diseños sólidos, muestras amplias y seguimientos longitudinales que permitan identificar qué componentes de la tutoría producen efectos inclusivos sostenibles y bajo qué condiciones institucionales.

Las implicaciones prácticas del estudio apuntan al diseño de políticas institucionales que articulen la tutoría con los servicios de bienestar, las adaptaciones curriculares y los sistemas de información. La evidencia analizada indica que la tutoría inclusiva requiere protocolos claros de derivación, formación específica del profesorado y reconocimiento de la carga docente tutorial. La articulación con planes de accesibilidad universal, en correspondencia con los resultados de [Fernández-Batanero et al. \(2022\)](#) y de [Anzelin et al. \(2025\)](#), fortalece la capacidad institucional para responder a la diversidad. Las universidades que aspiran a la inclusión genuina deben superar la lógica reactiva y construir sistemas tutoriales proactivos, con seguimiento longitudinal y evaluación continua. Como resultado, se demanda de voluntad política, recursos sostenidos y liderazgo académico comprometido.

Las implicaciones teóricas del estudio radican en la consolidación de la tutoría inclusiva como campo de investigación diferenciado. La articulación entre los modelos integrales de [Álvarez y Álvarez \(2015\)](#) y de [López-Gómez \(2017\)](#), las estrategias innovadoras

documentadas por [Martínez et al. \(2016\)](#) y por [Durán al. \(2015\)](#), y los hallazgos sobre accesibilidad de [Moriña y Biagiotti \(2022\)](#) configuran un cuerpo teórico en consolidación, que permite avanzar hacia una teoría de la tutoría inclusiva que reconozca la intersección entre dimensiones académicas, institucionales, socioculturales y políticas. La madurez teórica del campo exige, sin embargo, mayor diálogo con la pedagogía crítica, la teoría de la justicia social y los estudios de discapacidad, para enriquecer la comprensión del fenómeno desde marcos conceptuales amplios.

La comparación con los desafíos regionales latinoamericanos permite contextualizar los hallazgos. En un estudio sobre instituciones educativas peruanas, [Mesías et al. \(2022\)](#) analizan los desafíos de la educación inclusiva y la igualdad escolar y advierten brechas estructurales que se reproducen en la educación superior. La convergencia con los hallazgos de [Delgado et al. \(2022\)](#) sobre trayectorias segmentadas en América Latina y de [Clavijo y Bautista-Cerro \(2020\)](#) sobre la educación superior ecuatoriana confirma que las desigualdades regionales condicionan la implementación de la tutoría inclusiva. La heterogeneidad de los contextos institucionales, financieros y políticos exige adaptar los modelos tutoriales a las particularidades locales. La transferencia de experiencias exitosas requiere, por tanto, análisis cuidadosos de las condiciones de posibilidad en cada contexto universitario.

Las limitaciones del presente estudio se relacionan con la restricción a artículos publicados entre 2013 y 2026, aunque cubre la consolidación del enfoque inclusivo, excluye trabajos previos que podrían enriquecer la genealogía del campo. La selección de bases de datos, aunque amplia, no agota la producción científica disponible en repositorios institucionales, tesis doctorales y literatura gris. La heterogeneidad metodológica dificulta la síntesis cuantitativa y exige recurrir a la síntesis narrativa. Tales limitaciones orientan futuras revisiones con diseños meta-analíticos y cobertura documental ampliada.

Las conexiones con la literatura existente confirman la pertinencia de los hallazgos. La articulación con los aportes de [Narro y Arredondo \(2013\)](#) sobre la tutoría como proceso fundamental y de [Echeita \(2013\)](#) sobre la inclusión y exclusión educativa sitúa el estudio en un marco teórico consolidado. La convergencia con las revisiones sistemáticas de [Salas-Torres et al. \(2023\)](#), [Villegas et al. \(2026\)](#) y [Lozano et al. \(2025\)](#) ratifica el crecimiento del campo y la necesidad de síntesis periódicas. La originalidad del presente estudio radica en su foco específico sobre la tutoría como estrategia inclusiva, un ángulo menos explorado en revisiones previas. Tal foco permite identificar vacíos y orientar líneas de investigación que profundicen en la articulación entre tutoría e inclusión universitaria.

Conclusión

La revisión sistemática realizada permite constatar que la tutoría universitaria se ha consolidado como estrategia de inclusión educativa, articulada con modelos integrales

que reconocen la complejidad del estudiante contemporáneo. Los 30 estudios analizados evidencian un campo en crecimiento, con predominio de investigaciones iberoamericanas y europeas que abordan la tutoría desde múltiples perspectivas metodológicas. Las tendencias identificadas incluyen la diversificación de modalidades tutoriales, la incorporación de tecnologías, la atención a estudiantes con discapacidad y el reconocimiento de la voz de los actores. Los hallazgos confirman que la tutoría, al personalizarse y vincularse con políticas institucionales sólidas, favorece la permanencia, el rendimiento y el egreso de poblaciones diversas.

Las implicaciones prácticas del estudio orientan el diseño de políticas institucionales que reconozcan la tutoría como componente sustantivo de la inclusión universitaria. La formación pedagógica del profesorado, la articulación con servicios de bienestar, el seguimiento longitudinal de trayectorias y la evaluación continua de los programas constituyen prioridades para las universidades comprometidas con la equidad. Las implicaciones teóricas radican en la consolidación de la tutoría inclusiva como campo de investigación diferenciado, en diálogo con la pedagogía crítica, los estudios de discapacidad y la teoría de la justicia social. Las brechas entre la normativa y la implementación, así como la persistencia de barreras actitudinales y arquitectónicas, interpelan a las instituciones a transformar las políticas en prácticas sistemáticas y sostenibles.

Las investigaciones futuras deberán abordar los vacíos identificados mediante diseños longitudinales, muestras amplias y evaluaciones de impacto que permitan establecer relaciones causales entre la tutoría y los resultados inclusivos. La incorporación de la voz de los estudiantes con discapacidad, la profundización en la articulación entre niveles educativos y el análisis comparado entre contextos institucionales diversos constituyen líneas prioritarias. La digitalización postpandemia exige, además, investigar las brechas digitales como nueva dimensión de la exclusión. La revisión contribuye a ordenar la producción científica y a orientar decisiones institucionales con evidencia. La tutoría universitaria, en tanto estrategia inclusiva, demanda compromiso institucional sostenido, formación docente continua y políticas que articulen acceso, permanencia y egreso para todas y todos.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron en la conceptualización del estudio, desarrollo metodológico, análisis e interpretación de los datos, redacción del manuscrito y revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibió financiamiento para esta investigación.

Certificación ética: Por tratarse de una revisión sistemática de literatura científica publicada, la investigación no involucró directamente a participantes humanos ni recopiló

datos personales de manera directa. Se respetaron los principios de integridad académica, reconocimiento de las fuentes consultadas y uso responsable de la información científica. Por su naturaleza documental, no se requirió consentimiento informado.

Referencias

- Álvarez González, M. (2017). Hacia un modelo integrador de la tutoría en los diferentes niveles educativos. *Educatio Siglo XXI*, 35(2), 21-42. <https://doi.org/10.6018/j/298501>
- Álvarez González, M., & Álvarez Justel, J. (2015). La tutoría universitaria: del modelo actual a un modelo integral. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18(2), 125-142. <https://doi.org/10.6018/reifop.18.2.219671>
- Anzelin, I., Pineda-Báez, C., Moreno Perdomo, I. M., Galli, M., & Calderón, D. (2025). Inclusion in higher education in Argentina, Colombia, and Ecuador: Conceptualizations, advancements and challenges in access, retention, and graduation. *International Journal of Educational Research*, 132, 102645. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2025.102645>
- Calizaya Mamani, A. M. (2022). Desarrollo de la educación inclusiva en la educación básica regular. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 3821-3835. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i3.2499
- Clavijo Castillo, R. G., & Bautista-Cerro, M. J. (2020). La educación inclusiva. *Análisis y reflexiones en la educación superior ecuatoriana. Alteridad*, 15(1), 113-124. <https://www.redalyc.org/journal/4677/467761669009/>
- Clavijo, R. G., & Bautista-Cerro, M. J. (2020). La educación inclusiva. *Análisis y reflexiones en la educación superior ecuatoriana. Alteridad*, 15(1), 113-124. <https://doi.org/10.17163/alt.v15n1.2020.09>
- Delgado, K., Vivas, D. A., Carrión, C., & Reyes, B. (2022). Educación inclusiva en América Latina: Trayectorias de una educación segmentada. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 18-35. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38142>
- Durán Gisbert, D., Flores Coll, M., Mosca, A., & Santiviago, C. (2015). Tutorías entre iguales, del concepto a la práctica en las diferentes etapas educativas. *InterCambios*, 2(1), 31-39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5436829>
- Echeita Sarrionandia, G. (2013). Inclusión y exclusión educativa. *De nuevo “voz y quebranto”*. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 11(2), 99-118. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55127024005>
- Esquivel-Grados, J. T., & Basilio Reyes, S. E. (2024). Tutoría universitaria: impacto de su aplicación en la formación profesional y personal. *EDUTECH*, 9(2). <https://doi.org/10.62701/revedutech.v9.5426>
- Fernández-Batanero, J. M., Montenegro-Rueda, M., Fernández-Cerero, J., & Tadeu, P. (2022). Access and participation of students with disabilities: The challenge for higher education. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19), 11918. <https://doi.org/10.3390/ijerph191911918>

- Gómez-Arteta, I., & Escobar-Mamani, F. (2021). Educación virtual en tiempos de pandemia: Incremento de la desigualdad social en el Perú. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 15, 152–165. <https://doi.org/10.37135/chk.002.15.10>
- González-Garrido, G. B. (2024). Experiencias de inclusión educativa de estudiantes universitarios con discapacidad. *Metasíntesis. Siglo Cero*, 55(4), 71-86. <https://doi.org/10.14201/scero.31993>
- Guerra-Martín, M. D., & Borrallo-Riego, Á. (2018). Tutoring and academic performance from the perspective of Health Sciences students and teachers. *A systematic review. Educación Médica*, 19(5), 301-308. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.019>
- Guffante Naranjo, F. R., Guffante, T. M., Barragán Erazo, V., & Meneses Freire, M. A. (2022). Impacto de las tutorías en la formación integral de estudiantes universitarios. *Podium. Revista de Ciencia y Tecnología en la Cultura Física*, 17(2), 622-640. <https://podium.upr.edu.cu/index.php/podium/article/view/1277>
- Lozano Lozano, Marilé, Chavez Taipe, Ysabel Victoria, & Sánchez Ortega, Jaime Agustín. (2025). La mentoría en la educación superior: una revisión de la literatura. *Revista InveCom*, 5(1), e501088. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12629762>
- López-Gavira, R., Orozco, I., & Doménech, A. (2021). Is pedagogical training an essential requirement for inclusive education? The case of faculty members in the area of Social and Legal Sciences in Spain. *PLOS ONE*, 16(7), e0254250. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0254250>
- López-Gómez, E. (2017). El concepto y las finalidades de la tutoría universitaria: una consulta a expertos. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 28(2), 61-78. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.28.num.2.2017.20119>
- Marsili, F., Dell'Anna, S., & Pellegrini, M. (2023). Giftedness in inclusive education: A systematic review of research. *International Journal of Inclusive Education*, 27(4), 502-519. <https://doi.org/10.1080/13603116.2023.2190330>
- Martínez Clares, P., Pérez Cusó, F. J., & González Morga, N. (2019). ¿Qué necesita el alumnado de la tutoría universitaria? Validación de un instrumento de medida a través de un análisis multivariante. *Educación XX1*, 22(1), 189-213. <https://doi.org/10.5944/educXX1.21302>
- Martínez Clares, P., Pérez Cusó, J., & Martínez Juárez, M. (2016). Las TICS y el entorno virtual para la tutoría universitaria. *Educación XX1*, 19(1), 287-310. <https://doi.org/10.5944/educXX1.13942>
- Mesías Crespín, K. C., Castillo Salazar, R. N., & Vargas Montalvo, A. H. (2022). Desafíos de la educación inclusiva e igualdad escolar en instituciones educativas peruanas. *EduSol*, 22(78), 56-68. <https://www.redalyc.org/journal/4757/475769827005/>
- Moriña, A., & Biagiotti, G. (2022). Inclusion at university, transition to employment and employability of graduates with disabilities: A systematic review. *International Journal of Educational Development*, 93, 102647. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2022.102647>

- Méndez, L., González, M., Gómez, I., García, C., Contreras, A., & Muñoz, S. (2023). Formación universitaria a distancia para la inserción laboral de personas con discapacidad intelectual: Una experiencia en la UNED. *Siglo Cero*, 54(1), 157-182. <https://doi.org/10.14201/scero202354126781>
- Narro Robles, José, & Arredondo Galván, Martiniano. (2013). La tutoría: Un proceso fundamental en la formación de los estudiantes universitarios. *Perfiles educativos*, 35(141), 132-151. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982013000300009&lng=es&tlng=es
- Pantoja Vallejo, A., Colmenero Ruiz, M. J., & Molero, D. (2022). Aspectos condicionantes de la tutoría universitaria. *Un estudio comparado. Revista de Investigación Educativa*, 40(1), 33-49. <https://doi.org/10.6018/rie.373741>
- Ponce Ceballos, S., García-Cabrero, B., Islas Cervantes, D., Martínez Soto, Y., & Serna Rodríguez, A. (2018). De la tutoría a la mentoría. *Reflexiones en torno a la diversidad del trabajo docente. Páginas De Educación*, 11(2), 215-235. <https://doi.org/10.22235/pe.v11i2.1635>
- Pérez Vera, L., Sánchez Herrera, S., Rabazo Méndez, M. J., & Fernández Sánchez, M. J. (2024). Inclusión educativa de los estudiantes con discapacidad: Un análisis de la percepción del profesorado. *Retos*, 51, 1183-1193. <https://doi.org/10.47197/retos.v51.100463>
- Rodríguez Gudiño, M., Jenaro Río, C., & Castaño Calle, R. (2022). La percepción de los alumnos como indicador de inclusión educativa. *Educación XX1*, 25(1), 357-379. <https://doi.org/10.5944/educXX1.30198>
- Romhild, A., & Holleder, A. (2024). Effects of disability-related services, accommodations, and integration on academic success of students with disabilities in higher education. *A scoping review. European Journal of Special Needs Education*, 39(1), 143-166. <https://doi.org/10.1080/08856257.2023.2195074>
- Rujas Zapata, A. F., & Hernández-Arteaga, I. (2022). Lineamientos y prácticas de educación inclusiva en la universidad. *Zona Próxima*, 37, 99-121. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2145-94442022000200099
- Salas-Torres, L. M., Pulido Joo, L. A., Morales Yanayaco, L., Canchari-Preciado, M. Á., & Alexander, L. (2023). Inclusive education in higher education students: A systematic review in Scopus and Web of Science between 2019 and 2023. *International Journal of Membrane Science and Technology*, 10(4), 620-631. <https://doi.org/10.15379/ijmst.v10i4.2108>
- Villegas Alvarez, Ana María, Farfán Martínez, Jenny Milagros, Rivera Ynoñan, Jessica Lila, & Ruiz Villavicencio, Giovana Edith. (2026). Avances y desafíos en la inclusión educativa en América Latina: revisión sistemática de la producción científica (2020-2024). *Revista InveCom*, 6(1), e601108. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15654902>
- Villouta, E., & Villarreal, E. (2022). University access policies for persons with disabilities: Lessons from two Chilean universities. *International Journal of Educational Development*, 91, 102577. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2022.102577>

Yucra Mamani, Y. J. (2021). Tutoría universitaria en tiempos de pandemia, una prioridad para los estudiantes del altiplano de Puno. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 23(37), 113-137. <https://doi.org/10.19053/01227238.12705>



Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).