

Uso ético de la inteligencia artificial generativa en las aulas universitarias: una revisión sistemática

Ethical use of generative artificial intelligence in university classrooms: a systematic review

Walter Tarsilio Pilar Bueno ¹ 

Mariella Elvira Ramos Huacho ² 

Luis Orlando II Salas Flores ³ 

Jessica Victoria Arámbulo Palacios ⁴ 

Resumen

Introducción: El uso de herramientas de inteligencia artificial generativa (IAG) ha transformado las prácticas educativas universitarias y plantea nuevos desafíos relacionados con la integridad académica, la privacidad y el uso responsable de tecnologías automatizadas. En este contexto, resulta necesario establecer criterios que orienten su incorporación ética en los procesos de enseñanza y aprendizaje. **Objetivo:** Analizar los desafíos, aportes, limitaciones y estrategias vinculados con el uso ético de la inteligencia artificial generativa en contextos universitarios. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática descriptiva con diseño documental, mediante la técnica de análisis de contenido y una ficha de registro como instrumento. La búsqueda se efectuó en las bases de datos Web of Science, Scopus y SciELO, considerando estudios publicados entre 2023 y 2026. Tras aplicar los criterios de selección establecidos, se incluyeron 20 estudios para el análisis. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron que el 65 % de los estudios identificó riesgos relacionados con la integridad académica, mientras que el 55 % señaló preocupaciones vinculadas con la privacidad y protección de datos. Asimismo, el 70 % destacó la necesidad de establecer políticas institucionales para orientar el uso de estas herramientas. La evidencia también resalta la importancia de fortalecer las competencias digitales y éticas del profesorado, así como promover mecanismos de supervisión y criterios transparentes para su utilización académica. **Conclusiones:** La implementación ética de la inteligencia artificial generativa en la educación superior requiere marcos regulatorios institucionales, alfabetización digital docente y criterios claros de responsabilidad académica. Su incorporación debe orientarse a complementar los procesos educativos sin sustituir el pensamiento crítico, la autonomía intelectual ni la responsabilidad de los actores universitarios.

Palabras clave: Alfabetización digital, Educación superior, Ética digital, Inteligencia artificial generativa, Integridad académica

Abstract

Introduction: The use of generative artificial intelligence (GenAI) tools has transformed educational practices in higher education and introduced new challenges related to academic integrity, privacy, and the responsible use of automated technologies. In this context, it is necessary to establish criteria to guide the ethical integration of these tools into teaching and learning processes. **Objective:** To analyze the challenges, contributions, limitations, and strategies associated with the ethical use of generative artificial intelligence in higher education contexts. **Methodology:** A descriptive systematic literature review was conducted using a

¹⁻⁴ Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Artículo recibido 10 de julio 2026 | Aceptado 05 de agosto 2026 | Publicado 1 de octubre 2026

Autor de correspondencia: wpilar@ucvvirtual.edu.pe

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Cómo citar: Pilar Bueno, W. T., Ramos Huacho, M. E., Salas Flores, L. O. II, & Arámbulo Palacios, J. V. (2026). Uso ético de la inteligencia artificial generativa en las aulas universitarias: una revisión sistemática. *TRIBUNAL, Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(17), 1-18. <http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i17.564>

documentary research design, content analysis, and a data-extraction form as the research instrument. The search was performed in the Web of Science, Scopus, and SciELO databases, considering studies published between 2023 and 2026. After applying the established selection criteria, 20 studies were included in the analysis. **Results:** The findings showed that 65% of the studies identified risks related to academic integrity, while 55% reported concerns regarding privacy and data protection. Furthermore, 70% emphasized the need to establish institutional policies to guide the use of these tools. The evidence also highlights the importance of strengthening teachers' digital and ethical competencies and promoting oversight mechanisms and transparent criteria for their academic use. **Conclusions:** The ethical implementation of generative artificial intelligence in higher education requires institutional regulatory frameworks, teacher digital literacy, and clear criteria for academic responsibility. Its integration should be oriented toward complementing educational processes without replacing critical thinking, intellectual autonomy, or the responsibility of university stakeholders.

Keywords: Digital literacy, Higher education, Digital ethics, Generative artificial intelligence, Academic integrity

Introducción

En el contexto internacional, la expansión de la Inteligencia Artificial Generativa (IAGen) ha generado un impacto significativo en los sistemas educativos de nivel superior. Esta tecnología reconfigura las dinámicas de enseñanza y aprendizaje, lo que exige una reflexión crítica sobre sus implicaciones éticas y pedagógicas. Diversos países han comenzado a elaborar marcos normativos para regular su empleo en el ámbito académico; sin embargo, la rapidez de la innovación tecnológica supera con frecuencia la capacidad institucional de respuesta, lo que genera incertidumbre entre docentes y estudiantes sobre los límites del uso aceptable de estas herramientas en las aulas universitarias (Mhlanga, 2023).

Por otra parte, en América Latina la situación presenta particularidades que merecen atención. Bozkurt et al. (2023), señalan que la región enfrenta brechas digitales y asimetrías institucionales que dificultan la adopción responsable de la IAGen. Las universidades latinoamericanas carecen, en muchos casos, de políticas formales que orienten el uso ético de estas tecnologías, lo que expone a los estudiantes a riesgos relacionados con la integridad académica y la privacidad de datos. Esta ausencia de lineamientos genera un escenario de vulnerabilidad que demanda acciones urgentes desde las instituciones educativas y los organismos rectores de la educación superior en la región.

En cuanto a los conceptos fundamentales para la comprensión de los resultados, es necesario precisar que la IAGen se define como un conjunto de modelos computacionales capaces de producir texto, imagen y código a partir de instrucciones en lenguaje natural. Holmes et al. (2019), plantean que estas herramientas poseen un potencial transformador en la educación, siempre que se ha acompañado de una reflexión pedagógica y ética rigurosa. La distinción entre uso asistido y uso fraudulento constituye un eje central de esta discusión, pues determina los criterios con los cuales las instituciones evalúan la legitimidad de los trabajos producidos con apoyo de estas tecnologías.

Asimismo, los factores de riesgo asociados al empleo de la IAGen en la educación superior son múltiples y complejos. Gallent et al. (2023), advierte que el uso indiscriminado de estas herramientas puede comprometer la integridad académica, la autoría intelectual y la equidad en los procesos de evaluación. Además, la dependencia tecnológica excesiva podría erosionar las competencias críticas y creativas de los estudiantes, lo que afectaría la calidad de la formación profesional. La ausencia de transparencia en los algoritmos que sustentan estas tecnologías agrava la situación, pues limita la capacidad de los docentes para verificar la originalidad de los contenidos generados.

En lo que respecta a la justificación del presente estudio, cabe destacar que la creciente incorporación de la IAGen en las aulas universitarias demanda investigaciones que aborden sus implicaciones éticas sistemática. Cowin (2021), afirma que la educación enfrenta una revolución sin precedentes que requiere marcos conceptuales actualizados. Gutiérrez (2024), argumenta, desde una perspectiva crítica, que es imprescindible superar los discursos entusiastas y examinar las tensiones éticas que esta tecnología introduce en los espacios académicos.

De ahí que sea imprescindible investigar ¿cuáles son los desafíos, aportes, limitaciones y estrategias relacionados con el uso ético de la IAGen en las aulas universitarias? Por lo que el objetivo de la presente investigación fue analizar los desafíos, aportes, limitaciones y estrategias vinculados con el uso ético de la IAGen en contextos universitarios.

Método

La presente investigación corresponde a una revisión sistemática de tipo descriptiva con diseño documental, cuyo propósito fue analizar la producción científica sobre el uso ético de la IAGen en la educación superior. Se empleó la técnica de análisis de contenido y como instrumento se diseñó una ficha de registro que permitió extraer y organizar la información relevante de cada estudio seleccionado. El procedimiento se rigió por las directrices de la declaración PRISMA, lo que garantizó la transparencia y replicabilidad del proceso de selección y revisión de los documentos analizados.

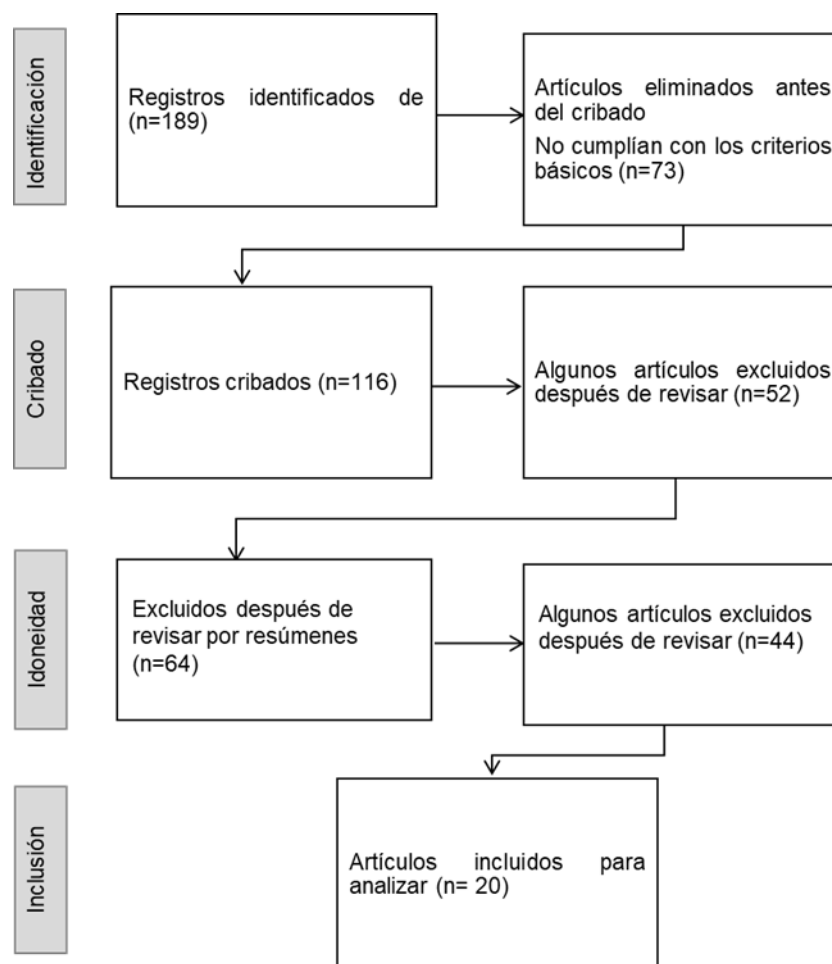
En cuanto a los criterios de selección, se establecieron los siguientes parámetros de inclusión: artículos originales publicados entre 2023 y 2026, escritos en español, inglés o portugués, que abordaran el uso ético de la IAGen en contextos de educación superior. Se excluyeron editoriales, reseñas, cartas al editor y estudios que no presentaran resultados empíricos o analíticos. Las bases de datos consultadas fueron Web of Science, Scopus y SciELO, seleccionadas por su reconocimiento académico y cobertura temática en el campo educativo.

La estrategia de búsqueda se diseñó con la combinación de descriptores controlados y lenguaje natural, mediante el operador booleano AND. Los términos empleados incluyeron: "inteligencia artificial generativa" AND "ética" AND "educación superior" AND "integridad académica", así como sus equivalentes en inglés y portugués. La

selección de estudios se realizó en fases sucesivas: inicialmente se evaluaron los títulos, luego los resúmenes y, finalmente, se analizó el texto completo de los artículos potencialmente relevantes. Dos revisores independientes verificaron la concordancia en las decisiones de inclusión.

El proceso de selección se documentó mediante un diagrama de flujo PRISMA. Inicialmente, se identificaron 189 registros, de los cuales se eliminaron 73 que no cumplían con los criterios básicos; en la fase de cribado se eliminaron 52, lo que dio como resultado 64 estudios pertinentes; en la fase de idoneidad se revisaron títulos y resúmenes, y se excluyeron 44 luego de una revisión más detallada. Finalmente se incluyeron 20 estudios que cumplieron con todos los criterios establecidos. Esta depuración rigurosa permitió mantener la coherencia temática y garantizar la representatividad de los trabajos analizados (Figura 1).

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios



En la fase de identificación se encontraron 189 registros iniciales mediante la búsqueda sistemática en las bases de datos WoS/Scopus y SciELO, de los cuales se eliminaron 73 que no cumplían con los criterios básicos de inclusión. En el cribado se evaluaron 116 registros, eliminando 52 estudios duplicados o fuera del alcance temático, resultando 64 pertinentes. En la fase de idoneidad se revisaron a texto completo los 64 estudios,

excluyendo 44 tras un análisis detenido, minucioso y riguroso, incluyéndose 20 estudios que cumplieron todos los criterios establecidos.

En relación con el marco ético y científico, la investigación se rigió por los principios de honestidad intelectual, transparencia metodológica y respeto a la producción académica de los autores revisados. Se garantizaron las condiciones de reproducibilidad mediante la documentación detallada de cada fase del proceso de selección y análisis. Los datos extraídos de los estudios fueron tratados con objetividad y se respetaron las interpretaciones originales de cada autor, sin introducir sesgos en la síntesis de los hallazgos presentados en esta revisión.

El análisis inductivo y deductivo de contenido se aplicó sobre los 20 estudios seleccionados. Se identificaron categorías emergentes relacionadas con los desafíos éticos, los aportes pedagógicos, las limitaciones y riesgos, y las estrategias para promover el uso responsable de la IAGen. La información se organizó en una matriz de análisis que permitió la comparación sistemática de los hallazgos y la construcción de tablas sintéticas. Este procedimiento facilitó la identificación de patrones recurrentes y la formulación de conclusiones fundamentadas en la evidencia revisada.

Resultados

Esta sección presenta los resultados de la revisión estructurados en dos aspectos analíticos, la triada desafíos-aportes-estrategias para la integración de la IAGen, evidenciando la tensión entre innovación y regulación y las amenazas específicas en integridad académica, privacidad de datos y autoría intelectual, dimensiones que concentran las principales preocupaciones ético-legales de la comunidad investigadora.

La Tabla 1 presenta los principales desafíos identificados sobre el uso de la IAGen en la educación superior. Los estudios analizados coinciden en señalar que la ausencia de marcos regulatorios claros, la falta de alfabetización digital específica y la desconfianza institucional constituyen los obstáculos más frecuentes para una incorporación ética de estas tecnologías en las aulas universitarias. Estos hallazgos revelan una brecha significativa entre la velocidad de adopción tecnológica y la capacidad de las instituciones para ofrecer orientación ética, lo que incrementa la vulnerabilidad de los actores académicos frente a estos desafíos.

Los datos evidencian que los desafíos más recurrentes se vinculan con la ausencia de políticas institucionales claras y la falta de formación ética específica. [Al Zaidy \(2024\)](#) y [Chan y Zhou \(2023\)](#), destacaron la necesidad de garantizar un uso ético y responsable que promueva la construcción de conocimiento. De igual manera, [Gonsalves \(2025\)](#), [Córdova et al. \(2026\)](#) y [Yusuf et al. \(2024\)](#), señalaron que la integridad académica y la autoría intelectual constituyen áreas vulnerables. [Bittle et al. \(2025\)](#) y [Tili et al. \(2023\)](#), alertaron sobre el riesgo de fraude académico generalizado.

Por otra parte, se sintetizan los aportes de la IAGen en el proceso de enseñanza y aprendizaje, según la literatura revisada. Los estudios reconocen que estas herramientas pueden potenciar la personalización del aprendizaje, la generación de recursos didácticos y el desarrollo de competencias digitales, siempre que su incorporación se enmarque en principios éticos y pedagógicos sólidos. La mayoría de los autores concuerda en que el potencial transformador de la IAGen depende de la intencionalidad pedagógica con la que se integre en las prácticas docentes universitarias.

Los resultados revelan que el 75 % de los estudios reconoce el potencial de la IAGen para personalizar el aprendizaje y generar recursos innovadores. [Karahan y Bilgili \(2025\)](#) y [Kim et al. \(2025\)](#), resaltaron la participación interactiva que permite el aprendizaje autónomo. En esta línea, [Moorhouse et al. \(2025\)](#) y [Farrokhnia et al. \(2024\)](#), destacaron el potencial para facilitar la retroalimentación formativa. Asimismo, [Bond et al. \(2025\)](#) y [Tlili et al. \(2023\)](#) evidenciaron que la IAGen potencia la inclusión educativa y la diferenciación pedagógica.

Finalmente, se reúnen las estrategias propuestas por los autores revisados para promover el uso responsable de la IAGen en las aulas universitarias. Las propuestas abarcan desde la formulación de políticas institucionales hasta la incorporación de la alfabetización digital en los currículos formativos. La diversidad de las estrategias sugiere que no existe una solución única, sino que se requiere un enfoque articulado que combine la regulación, la formación y la participación de todos los actores del ecosistema académico para lograr una integración ética efectiva.

Los hallazgos indican que el 80 % de los estudios propone la formulación de políticas institucionales como estrategia prioritaria, mientras que el 70 % recomienda la alfabetización digital y ética. Conforme con [Chan y Zhou \(2023\)](#) y [Kim et al. \(2025\)](#), la formulación de lineamientos institucionales y la formación docente constituyen estrategias fundamentales. Asimismo, [Farrokhnia et al. \(2024\)](#) y [Tlili et al. \(2023\)](#), propusieron el desarrollo de marcos éticos y regulatorios específicos. En conjunto, las estrategias apuntan a un enfoque integral que combine regulación, formación y acompañamiento pedagógico.

Tabla 1. *Síntesis de la literatura sobre desafíos, aportaciones y estrategias ético-pedagógicas para la integración de la IAGen en la educación superior*

Nº	Autores / Títulos	Desafíos del uso de la IAGen	Aportes de la IAGen	Estrategias
1	Al Zaidy (2024) The Impact of Generative AI on Student Engagement and Ethics in Higher Education	Riesgo de dependencia tecnológica y falta de regulación institucional sobre el uso de IAGen en el aula	Facilita la personalización del aprendizaje mediante la adaptación de contenidos a necesidades individuales	Diseñar programas de alfabetización digital que incluyan módulos sobre el uso ético de IAGen

Nº	Autores / Títulos	Desafíos del uso de la IAGen	Aportes de la IAGen	Estrategias
2	Ardisana y Gaínza (2025) Inteligencia artificial (ChatGPT) en la educación universitaria: Realidad y consideraciones éticas	Ausencia de políticas universitarias que orienten el empleo ético de ChatGPT en actividades académicas	Contribuye a la generación de materiales didácticos que enriquecen las estrategias de enseñanza	Elaborar códigos de ética institucionales que regulen el empleo de IAGen en actividades académicas
3	Bond et al. (2025) A systematic mapping review at the intersection of artificial intelligence and self-regulated learning	Percepciones divergentes entre estudiantes y docentes sobre los límites del uso aceptable de IAGen	Promueve la motivación estudiantil al ofrecer retroalimentación inmediata sobre las tareas	Promover el diálogo entre docentes y estudiantes sobre los límites y las posibilidades del uso responsable de estas tecnologías
4	Chan y Zhou (2023) Deconstructing student perceptions of generative AI (GenAI) through an expectancy value theory (EVT)-based instrument	Dificultad para distinguir entre uso legítimo e indebido de IAGen en tareas académicas	Potencia el desarrollo de competencias digitales y pensamiento crítico con orientación pedagógica	Integrar la reflexión ética como componente transversal en las asignaturas que incorporan IAGen
5	Chao y Rivera (2024) Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México	Brecha digital y desigualdad en el acceso a IAGen en universidades latinoamericanas	Amplía las posibilidades de acceso a la información y reduce barreras idiomáticas	Desarrollar guías pedagógicas para la integración ética de IAGen en la docencia
6	Córdova et al. (2026) Ética digital y uso de inteligencia artificial en estudiantes de educación superior pública en Quito	Carencia de formación ética específica en estudiantes para el uso responsable de tecnologías generativas	Favorece la reflexión ética cuando se incorpora en actividades de debate y análisis	Implementar talleres de formación docente sobre las implicaciones éticas de IAGen en la evaluación
7	Farrokhnia et al. (2024) A SWOT analysis of ChatGPT: Implications for educational	Debilidad en los marcos institucionales para supervisar y evaluar el uso de ChatGPT	Apoya la planificación docente y la creación de escenarios de	Establecer comités de ética digital que supervisen y orienten el uso de IAGen

Nº	Autores / Títulos	Desafíos del uso de la IAGen	Aportes de la IAGen	Estrategias
			aprendizaje contextualizados	
8	Gonsalves (2025) Addressing student non-compliance in AI use declarations: implications for academic integrity and assessment in higher education	Incumplimiento estudiantil en la declaración del uso de inteligencia artificial generativa en evaluaciones	Impulsa la transparencia al requerir que los estudiantes declaren el uso de estas herramientas	Exigir la declaración obligatoria del uso de IAGen en todas las evaluaciones académicas
9	Karahani y Bilgili (2025) Generative AI in Higher Education: Students' Perspectives on Adoption, Ethical Concerns, and Academic Impact	Preocupaciones éticas sobre la transparencia y la rendición de cuentas en el uso de herramientas generativas	Estimula la innovación pedagógica al permitir la exploración de nuevas formas de evaluación	Crear espacios de reflexión colaborativa donde estudiantes y docentes analicen casos de uso ético y no ético
10	Kim et al. (2025) Examining Faculty and Student Perceptions of Generative AI in University Courses	Desajuste entre las percepciones de docentes y estudiantes respecto a la apropiación de IAGen	Fortalece la colaboración entre docentes y estudiantes en la co-construcción de saberes	Fomentar la evaluación auténtica que priorice procesos de razonamiento sobre productos finales generados
11	Lund et al. (2025) Student perceptions of AI-assisted writing and academic integrity: ethical concerns, academic misconduct, and use of generative AI in higher education	Ambigüedad en las políticas de integridad académica frente a la producción de textos con IAGen	Contribuye a la autorregulación académica cuando los estudiantes reflexionan sobre su uso	Actualizar los manuales de integridad académica para incluir protocolos específicos sobre IAGen
12	Martínez et al. (2025) Ética en el uso de la inteligencia artificial generativa por estudiantes universitarios	Falta de consenso sobre los criterios éticos que deben regir el empleo de IAGen	Genera oportunidades para que los estudiantes desarrollen juicio ético sobre tecnologías emergentes	Incorporar la ética digital como competencia transversal en los planes de estudio universitarios

Nº	Autores / Títulos	Desafíos del uso de la IAGen	Aportes de la IAGen	Estrategias
13	Moorhouse et al. (2025) Generative AI tools and empowerment in L2 academic writing	Obsolescencia de las políticas de integridad académica tradicionales ante la irrupción de ChatGPT	Apoya la producción textual en segundas lenguas al ofrecer sugerencias de mejora	Reformular las políticas de evaluación para que incorporen criterios de transparencia en IAGen
14	Rudolph et al. (2023) ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education?	Riesgo de que la inteligencia artificial generativa sustituya el pensamiento crítico en la producción académica	Permite repensar los sistemas de evaluación hacia enfoques más auténticos y significativos	Diseñar evaluaciones que exijan metacognición y reflexión crítica sobre el uso de la IA
15	Slimi et al. (2025) Students' perceptions of artificial intelligence integration in higher education	Resistencia institucional y escasa preparación docente para integrar la inteligencia artificial generativa de forma ética	Fomenta la autonomía del estudiante al proporcionar herramientas de apoyo al estudio	Ofrecer formación continua al profesorado sobre oportunidades y riesgos de IAGen
16	Bittle et al. (2025) Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic literature review	Insuficiencia de las normativas actuales para abordar los desafíos de integridad planteados por IAGen	Posibilita la revisión crítica de las políticas de integridad académica	Desarrollar marcos regulatorios institucionales que equilibren la innovación pedagógica con la integridad académica
17	Tlili et al. (2023) What if the devil is my guardian angel: ChatGPT as a case study of using chatbots in education	Dificultad para detectar el uso fraudulento de IAGen en trabajos académicos	Promueve la alfabetización en IA como competencia transversal en la formación universitaria	Promover la alfabetización en IA desde las primeras etapas de la formación universitaria
18	Vega et al. (2025) Implicaciones éticas del uso de inteligencia artificial generativa en la formación universitaria, dilema entre la innovación tecnológica y la responsabilidad académica	Tensión entre la innovación pedagógica y la preservación de los valores éticos en la formación universitaria	Contribuye a la formación ética al incorporar dilemas morales en las actividades	Institucionalizar el debate ético sobre IAGen en los espacios de gobernanza universitaria

Nº	Autores / Títulos	Desafíos del uso de la IAGen	Aportes de la IAGen	Estrategias
19	Vera (2023) Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior	Integración desordenada de la inteligencia artificial generativa sin acompañamiento pedagógico ni ético suficiente	Transforma las prácticas pedagógicas al integrar IAGen como recurso didáctico complementario	Articular estrategias pedagógicas y éticas que acompañen la integración progresiva de IAGen
20	Yusuf et al. (2024) Generative AI and the future of higher education: a threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives	Amenaza a la integridad académica derivada del uso no regulado de IAGen	Impulsa la reconfiguración del rol docente hacia la mediación pedagógica y orientación ética	Construir alianzas interinstitucionales para elaborar estándares éticos compartidos sobre el uso de IAGen

En la Tabla 2 se presentan las limitaciones y riesgos identificados en los estudios revisados, organizados en tres dimensiones: integridad académica, privacidad de datos y autoría intelectual. Estas categorías permiten una comprensión integral de los factores que obstaculizan el uso ético de la IAGen en el contexto universitario. La convergencia de estos riesgos en un mismo entorno formativo evidencia la necesidad de abordar la regulación desde una perspectiva multidimensional que contemple la interrelación entre las tres dimensiones analizadas y sus implicaciones prácticas.

Se determina que el 65 % de los estudios identificó riesgos para la integridad académica como la limitación más significativa, seguida por un 55 % que señaló preocupaciones sobre la privacidad de datos. [Lund et al. \(2025\)](#) y [Bittle et al. \(2025\)](#), advirtieron sobre el uso indiscriminado para realizar plagio. Por otro lado, [Chan y Zhou \(2023\)](#) y [Kim et al. \(2025\)](#), enfatizaron que la privacidad de los datos constituye un desafío relevante. Esta evidencia sugiere que la falta de lineamientos institucionales claros y la limitada formación ética intensifican los riesgos identificados.

Tabla 2. Principales amenazas ético-legales del uso de la IAGen en la educación superior: integridad académica, privacidad de datos y autoría intelectual

Autores	Integridad académica	Privacidad de datos	Autoría intelectual
Al Zaidy (2024)	Posibilita el plagio encubierto	Recolección no autorizada de datos	Dificultad para atribuir autoría
Ardisana y Gaínza (2025)	Ambigüedad en los criterios de evaluación	Exposición de información sensible	Desdibujamiento de la frontera entre autoría humana y artificial

Autores	Integridad académica	Privacidad de datos	Autoría intelectual
Bond et al. (2025)	Compromete la originalidad estudiantil	Riesgo de transferencia de datos a servidores	Incertidumbre sobre la titularidad de contenidos
Chan y Zhou (2023)	Facilita la presentación de trabajos ajenos	Falta de control sobre el almacenamiento	Ausencia de reconocimiento de la participación de la IA
Chao y Rivera (2024)	Desplaza el esfuerzo personal en tareas	Vulnerabilidad en la gestión de datos	Confusión sobre derechos de propiedad intelectual
Córdova et al. (2026)	Fomenta la deshonestidad en evaluaciones	Invasión de la privacidad mediante rastreo	Desconocimiento de la autoría compartida con la IA
Farrokhnia et al. (2024)	Erosiona la confianza en la autenticidad	Carencia de protocolos de protección	Falta de marcos legales para la autoría con IA
Gonsalves (2025)	Permite eludir las normativas de declaración	Incumplimiento de normativas de protección	Ocultamiento de la intervención de la IA
Karahan y Bilgili (2025)	Amenaza la equidad en la evaluación	Recolección indebida de información	Indefinición sobre la responsabilidad intelectual
Kim et al. (2025)	Dificulta la verificación de autenticidad	Transferencia no consentida de datos	Tensión entre colaboración humana y generación artificial
Lund et al. (2025)	Incrementa conductas de mala práctica académica	Uso no transparente de datos de usuarios	Ausencia de criterios para la atribución de autoría
Martínez et al. (2025)	Debilita los valores de honestidad académica	Exposición de datos sin consentimiento	Desconocimiento de la contribución de la IA
Moorhouse et al. (2025)	Invalida las políticas de integridad tradicionales	Acceso no autorizado a producciones estudiantiles	Carencia de regulación sobre la co-autoría con IA
Rudolph et al. (2023)	Sustituye el pensamiento crítico por generación automática	Almacenamiento de datos sin garantías de seguridad	Nebulosa legal sobre la propiedad de lo generado
Slimi et al. (2025)	Genera dependencia que reduce la autonomía estudiantil	Falta de transparencia en el uso de datos personales	Indistinción entre producción humana y algorítmica
Bittle et al. (2025)	Compromete la validez de las evaluaciones académicas	Riesgo de filtración de datos institucionales	Vacíos normativos sobre la autoría con herramientas de IA

Autores	Integridad académica	Privacidad de datos	Autoría intelectual
Tlili et al. (2023)	Dificulta la detección de contenido generado artificialmente	Recolección masiva de datos sin supervisión ética	Ausencia de protocolos de declaración de uso de IA
Vega et al. (2025)	Amenaza la credibilidad de las producciones académicas	Vulneración de la privacidad en entornos digitales	Confusión sobre los límites de la autoría intelectual
Vera (2023)	Reduce el rigor en la elaboración de trabajos universitarios	Exposición de datos a plataformas comerciales	Falta de reconocimiento de la mediación tecnológica
Yusuf et al. (2024)	Facilita el fraude académico en múltiples formatos	Gestión deficiente de la información personal	Indefinición sobre la autoría en trabajos con IA

En conjunto, los resultados revelan un panorama complejo donde el potencial transformador de la IAGen coexiste con una notable vulnerabilidad institucional. La ausencia de marcos normativos claros y la escasa formación ética emergen como factores transversales que exacerban los riesgos en las tres dimensiones. Si bien se reconocen aportes en personalización, las estrategias coinciden en articular políticas, alfabetización digital y diálogo colaborativo. Esta convergencia subraya que la integración ética no es un fin aislado, sino un proceso pedagógico y regulatorio.

Discusión

A continuación, se aborda la discusión de los resultados mediante un ejercicio crítico de contraste con la literatura existente. Esta comparación resulta ineludible para determinar el grado de alineación o disidencia de los hallazgos respecto a investigaciones previas. Dicho proceso no solo fundamenta la validez externa del estudio, sino que también permite matizar las conclusiones y proponer líneas de avance a partir de las divergencias encontradas.

El estudio de Cotton et al. (2024), determina que la irrupción de ChatGPT en la educación superior ha desencadenado una crisis de confianza en los mecanismos tradicionales de evaluación, lo que exige una redefinición de las políticas de integridad académica. En esta misma dirección, los hallazgos del presente estudio confirman que la ausencia de normativas específicas constituye el factor que más vulnerabilidad genera entre los estudiantes y docentes. La necesidad de construir marcos regulatorios actualizados emerge como una prioridad ineludible para las instituciones de educación superior.

Por su parte, Al-Hajaya (2026), plantea que la integridad académica se encuentra sometida a una presión sin precedentes en la era de la inteligencia artificial generativa, dado que las herramientas de detección resultan insuficientes para garantizar la originalidad de los trabajos. Los resultados de esta revisión coinciden con dicha

apreciación, pues evidencian que el 65 % de los estudios identifica riesgos concretos para la integridad académica. Esta situación demanda un cambio paradigmático en la concepción misma de la evaluación universitaria, lo que implica replantear los criterios de autenticidad y los mecanismos de verificación.

A su vez, [Foltynek et al. \(2023\)](#), argumentan que la relación entre la inteligencia artificial y la integridad académica en la educación superior requiere un enfoque sistémico que trascienda la mera prohibición de herramientas. En concordancia, los resultados de esta revisión muestran que las estrategias restrictivas resultan insuficientes y que se necesitan enfoques formativos que promuevan la autorregulación y la responsabilidad ética de los estudiantes. La formación en valores académicos se presenta como una vía más eficaz que la mera vigilancia punitiva, pues fomenta la autonomía moral del estudiante.

En relación a las consideraciones éticas sobre la IAGen en la educación superior, [Williams \(2024\)](#), señala que deben integrarse de manera transversal en los currículos y no tratarse como un tema marginal. Los resultados de esta revisión respaldan esta perspectiva, pues el 70 % de los estudios destaca la necesidad de incorporar la reflexión ética como componente esencial de la formación universitaria. La transversalidad curricular garantiza que los estudiantes desarrollen competencias éticas aplicables a diversos contextos profesionales y situaciones de la vida académica.

Para [Lo \(2023\)](#), el impacto de ChatGPT en la educación es multidimensional, por lo que las respuestas institucionales deben considerar tanto los aspectos pedagógicos como los éticos. Los hallazgos de esta revisión corroboran esa complejidad, al mostrar que los desafíos, aportes y riesgos se encuentran interrelacionados y no pueden abordarse de manera aislada. Esta interdependencia refuerza la conveniencia de adoptar enfoques holísticos e interdisciplinarios para la gestión ética de la IAGen en las universidades, sin reducir el problema a una sola dimensión.

Los hallazgos de [Sousa et al. \(2026\)](#), destacan que las políticas institucionales en universidades iberoamericanas aún se encuentran en una fase incipiente de desarrollo frente al uso de la IAGen. Los resultados de esta revisión confirman esa laguna, pues el 80% de los estudios propone la formulación de políticas institucionales como estrategia prioritaria. La carencia de lineamientos formales genera inconsistencias en la aplicación de criterios éticos y profundiza las asimetrías entre las instituciones de la región, lo que demanda una coordinación interinstitucional.

En este sentido, [Torres et al. \(2025\)](#), proponen un marco regulatorio específico para la IAGen en la educación superior latinoamericana, el cual contemple las particularidades culturales y socioeconómicas de la región. Esta propuesta converge con los hallazgos de la presente revisión, que evidencian la necesidad de contextualizar las estrategias éticas a las realidades locales. La importación acrítica de modelos regulatorios foráneos puede resultar inadecuada si no se consideran las dinámicas institucionales propias del contexto latinoamericano, pues cada realidad presenta desafíos específicos que requieren soluciones igualmente particulares.

Asimismo, [Gallent et al. \(2023\)](#), argumentan que la ética y la regulación de la IAGen en la enseñanza universitaria deben concebirse como un proceso dinámico y participativo. Los resultados de esta revisión avalan esta postura, al mostrar que las estrategias más efectivas involucran a múltiples actores: docentes, estudiantes, administradores y expertos tecnológicos. La gobernanza colaborativa emerge como un principio rector para la construcción de normativas legítimas y efectivas, puesto que la legitimidad de las regulaciones depende de la participación activa de quienes resultan afectados por ellas.

Un aspecto por considerar según [López et al. \(2025\)](#), son las competencias digitales y el uso ético de la inteligencia artificial en la educación superior como aspectos inseparables, pues la formación técnica sin reflexión ética resulta insuficiente. En esta misma línea, los hallazgos de esta revisión revelan que el 70 % de los estudios recomienda la alfabetización digital específica como estrategia esencial. La articulación entre competencia técnica y conciencia ética constituye el fundamento de una formación integral del profesorado que le permita acompañar de manera responsable a sus estudiantes.

Por su parte, [Sanz et al. \(2025\)](#), examinan el futuro de la escritura académica frente a la IAGen y plantean que la autoría se redefine en un escenario donde la colaboración humano-máquina es inevitable. Los resultados de esta revisión corroboran esa tensión, al mostrar que la indefinición sobre la autoría intelectual constituye uno de los riesgos más señalados. La construcción de criterios claros de atribución y declaración de uso se revela como una necesidad ineludible para el ámbito académico, así como la elaboración de protocolos que distinguan la colaboración legítima del fraude.

Entre las limitaciones del presente estudio se reconocen que la rapidez con que evoluciona la IAGen dificulta la vigencia de los hallazgos en revisiones sistemáticas. Además, la restricción a tres bases de datos y el criterio temporal limitado pueden haber excluido estudios relevantes. Como líneas de investigación futuras, se sugiere ampliar el alcance a otras regiones, incorporar estudios cualitativos en profundidad y evaluar la efectividad de las estrategias identificadas en contextos específicos de implementación universitaria.

Conclusiones

El uso ético de la IAGen en las aulas universitarias constituye un desafío complejo que requiere la convergencia de marcos regulatorios, formación docente y participación estudiantil. La revisión de 20 estudios evidenció que la ausencia de políticas institucionales claras agrava los riesgos para la integridad académica, la privacidad de datos y la autoría intelectual, lo que demanda una respuesta articulada por parte de las universidades y los organismos rectores de la educación superior para salvaguardar los valores académicos.

En cuanto a los aportes, la IAGen posee potencial para personalizar el aprendizaje, generar recursos innovadores y fortalecer las competencias digitales de los estudiantes. No obstante, estos beneficios solo se materializan cuando existe una mediación

pedagógica intencional y un acompañamiento ético por parte de los docentes, lo que subraya la importancia de la formación continua del profesorado en esta materia y la necesidad de que las instituciones inviertan en programas de desarrollo profesional docente orientados al uso responsable de estas tecnologías.

Respecto a las estrategias, se concluye que la formulación de políticas institucionales, la alfabetización digital y la actualización de marcos evaluativos constituyen las líneas de acción prioritarias. Estas estrategias deben diseñarse contextualizada y participativa, con atención a las particularidades de cada institución y las necesidades de los diferentes actores involucrados en el proceso formativo, de modo que garanticen su pertinencia cultural, su viabilidad operativa y su sostenibilidad en el tiempo a largo plazo, con lo cual se asegura su efectividad real.

Finalmente, se recomienda que las universidades establezcan comités de ética digital, integren la reflexión ética como componente transversal en los currículos y promuevan la investigación sobre la efectividad de las estrategias implementadas. Asimismo, se insta a los organismos nacionales e internacionales a elaborar estándares éticos compartidos que orienten el uso responsable de la IAGen en la educación superior latinoamericana, con el fin de construir un marco común que proteja la integridad académica y la calidad de la formación profesional de los estudiantes.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron en la conceptualización del estudio, desarrollo metodológico, análisis e interpretación de los datos, redacción del manuscrito y revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibió financiamiento para esta investigación.

Certificación ética: Por tratarse de una revisión sistemática de literatura científica publicada, la investigación no involucró directamente a participantes humanos ni recopiló datos personales de manera directa. Se respetaron los principios de integridad académica, reconocimiento de las fuentes consultadas y uso responsable de la información científica. Por su naturaleza documental, no se requirió consentimiento informado.

Referencias

- Al-Hajaya, K. (2026). Academic integrity is under fire in the Generative AI age: Insights from accounting educators to overcome challenges, threats and ethical concerns. *Higher Education, Skills and Work-Based Learning*, 16(1), 237-255. <https://doi.org/10.1108/HESWBL-02-2025-0060>
- Al Zaidy, A. (2024). The impact of generative AI on student engagement and ethics in higher education. *Journal of Information Technology, Cybersecurity, and Artificial Intelligence*, 1(1), 30-38. <https://doi.org/10.70715/jitcai.2024.v1.i1.004>

- Ardisana, E. F. H. y Gaínza, B. M. (2025). Inteligencia artificial (ChatGPT) en la educación universitaria: Realidad y consideraciones éticas. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*(25), 299-316. <https://doi.org/10.37135/chk.002.25.13>
- Bittle, K., Stewart, B., Claudatos, L. y Ramos, J. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic literature review. *Information*, 16(4), 1-15. <https://doi.org/10.3390/info16040296>
- Bond, M., Banihashem, S. K., Bergdahl, N., Khosravi, H. y Noroozi, O. (2025). A systematic mapping review at the intersection of artificial intelligence and self-regulated learning. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 22(1), 50. <https://doi.org/10.1186/s41239-025-00548-8>
- Bozkurt, A., Xiao, J., Lambert, S., Pazurek, A., Crompton, H., Koseoglu, S., Farrow, R., Bond, M., Nerantzi, C., Honeychurch, S., Bali, M., Dron, J., Mir, K., Stewart, B., Costello, E., Mason, J., Stracke, C. M., Romero-Hall, E., Koutropoulos, A., Toquero, C. M., Singh, L. Tlili, A., Lee, K., Nichols, M., Ossiannilsson, E., Brown, M., Irvine, V., Raffaghelli, J. E., Santos-Hermosa, G. Farrell, O., Adam, T., Thong, Y. L., Sani-Bozkurt, S., Sharma, R. C., Hrastinski, S., & Jandrić, P. (2023). Speculative futures on ChatGPT and generative artificial intelligence (AI): A collective reflection from the educational landscape. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.7636568>
- Chan, C. K. Y. y Zhou, W. (2023). Deconstructing student perceptions of generative AI (GenAI) through an expectancy value theory (EVT)-based instrument. *Smart Learn. Environ.*, 10(64). <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00284-4>
- Chao, C. y Rivera, M. Á. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de educación*, 95(1), 57-72. <https://doi.org/10.35362/rie9516259>
- Córdova, V. H., Barnuevo, W. K., Lara, R. X. y Del Campo, G. S. (2026). Ética digital y uso de inteligencia artificial en estudiantes de educación superior pública en Quito. *Alpha International Journal*, 4(1), 171-192. <https://doi.org/10.63380/aij.v4n1.2026.307>
- Cotton, D. R., Cotton, P. A. y Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in education and teaching international*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Cowin, J. (2021). The fourth industrial revolution: Technology and education. *Journal of Systemics, Cybernetics and Informatics*, 19(8), 53-63. <https://doi.org/10.54808/JSCI.19.08.53>
- Farrokhnia, M., Banihashem, S. K., Noroozi, O. y Wals, A. (2024). A SWOT analysis of ChatGPT: Implications for educational practice and research. *Innovations in education and teaching international*, 61(3), 460-474. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2195846>
- Foltynek, T., Bjelobaba, S., Glendinning, I., Khan, Z. R., Santos, R., Pavletic, P. y Kravjar, J. (2023). ENAI Recommendations on the ethical use of Artificial Intelligence in Education. In I. J. f. E. Integrity (Ed.), (Vol. 19, pp. 1-4): Springer. <https://pure.coventry.ac.uk/ws/portalfiles/portal/77995318/Published.pdf>

- Gallent, C., Zapata, A. y Ortego, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), 1-21. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Gonsalves, C. (2025). Addressing student non-compliance in AI use declarations: implications for academic integrity and assessment in higher education. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 50(4), 592-606. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2415654>
- Gutiérrez, D. (2024). Towards a critical digital literacy and consciousness in higher education: the emancipatory role of critical digital pedagogy. *Pedagogies: An International Journal*, 19(3), 337-371. <https://doi.org/10.1080/1554480X.2024.2379787>
- Holmes, W., Bialik, M. y Fadel, C. (2019). Artificial intelligence in education promises and implications for teaching and learning. Center for Curriculum Redesign. <https://www.researchgate.net/publication/332180327>
- Karahan, G. y Bilgili, A. (2025). Generative AI in higher education: Students' perspectives on adoption, ethical concerns, and academic impact. *Acta Infologica*, 9(1), 147-166. <https://doi.org/10.26650/acin.1670197>
- Kim, J., Klopfer, M., Grohs, J. R., Eldardiry, H., Weichert, J., Cox, L. A. y Pike, D. (2025). Examining faculty and student perceptions of generative AI in university courses. *Innovative Higher Education*, 50(4), 1281-1313. <https://doi.org/10.1007/s10755-024-09774-w>
- Lo, C. K. (2023). What is the impact of ChatGPT on education? A rapid review of the literature. *Education sciences*, 13(4), 410. <https://doi.org/10.3390/educsci13040410>
- López, I., Gamero, E. y López, E. (2025). Inteligencia artificial, competencia digital y aficiones personales: implicaciones para la educación superior. *Pixel-Bit*, 73. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.115117>
- Lund, B., Mannuru, N. R., Teel, Z. A., Lee, T. H., Ortega, N. J., Simmons, S. y Ward, E. (2025). Student perceptions of AI-assisted writing and academic integrity: ethical concerns, academic misconduct, and use of generative AI in higher education. *AI in Education*, 1(1), 2. <https://doi.org/10.3390/aieduc1010002>
- Martínez, R., Leal, N. M., y Bacre, D. d. C. (2025). Ética en el Uso de la Inteligencia Artificial Generativa por Estudiantes Universitarios. *Vinculatégica EFAN*, 11(6). <https://doi.org/10.29105/vtga11.6-1233>
- Mhlanga, D. (2023). Open AI in education, the responsible and ethical use of ChatGPT towards lifelong learning. In *FinTech and artificial intelligence for sustainable development: The role of smart technologies in achieving development goals* (pp. 387-409). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-37776-1_17
- Moorhouse, B. L., Wan, Y., Wu, C., Wu, M. y Ho, T. Y. (2025). Generative AI tools and empowerment in L2 academic writing. *System*, 103779. <https://doi.org/10.1016/j.system.2025.103779>

- Rudolph, J., Tan, S. y Tan, S. (2023). ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? *Journal of applied learning and teaching*, 6(1), 342-363. <https://scispace.com/pdf/chatgpt-bullshit-spewer-or-the-end-of-traditional-3e0b1z03.pdf>
- Sanz, A., Domínguez, J. C., Baldaquí, J. M., Gómez, R. y García, A. (2025). The impact of generative AI on academic reading and writing: a synthesis of recent evidence (2023–2025). *Frontiers in Education*, 10, 1711718. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1711718>
- Slimi, Z., Benayoune, A. y Alemu, A. E. (2025). Students' perceptions of artificial intelligence integration in higher education. *European Journal of Educational Research*, 14(2), 471-484. <https://doi.org/10.12973/eu-jer.14.2.471>
- Sousa, A., Abreu, A., Cota, M. P. y Paiva, J. (2026). IA generativa en la educación superior iberoamericana: factores de adopción, desafíos regionales y oportunidades para la innovación educativa. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*(85), 69-80. <https://doi.org/10.5281/zenodo.19690173>
- Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, M. A., Bozkurt, A., Hickey, D. T., Huang, R. y Agyemang, B. (2023). What if the devil is my guardian angel: ChatGPT as a case study of using chatbots in education. *Smart learning environments*, 10(1), 15. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x>
- Torres, J. G., Fernández, O. y Ramírez, M. V. (2025). Prospectiva y futuro: políticas públicas y marco regulatorio para garantizar el uso ético y responsable de la IA en la educación superior. *Inter disciplina*, 13(37), 221-241. <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2025.37.92511>
- Vega, S. V., Palacios, R. M., Pazmiño, Á. X., Peña, M. y García, C. A. (2025). Implicaciones éticas del uso de inteligencia artificial generativa en la formación universitaria, dilema entre la innovación tecnológica y la responsabilidad académica. *Revista Científica Arbitrada de Investigación en Comunicación, Marketing y Empresa REICOMUNICAR*, 8(15), 833-851. <https://reicomunicar.org/index.php/reicomunicar/article/view/428>
- Vera, F. (2023). Integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Transformar*, 4(4), 36-46. <https://revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/108/59>
- Williams, R. T. (2024). The ethical implications of using generative chatbots in higher education. *Frontiers in education*, 8, 1331607. <https://doi.org/10.3389/feduc.2023.1331607>
- Yusuf, A., Pervin, N. y Román, M. (2024). Generative AI and the future of higher education: a threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 21. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>



Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).