



Innovación en proyectos territoriales: participación ciudadana y sostenibilidad

Innovation in Territorial Projects: Citizen Participation and Sustainability
Inovação em Projetos Territoriais: Participação Cidadã e Sustentabilidade

Pablo Fernando Jacho Rodríguez 
pablojacho@gmail.com
Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

<http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.204>

Artículo recibido 8 de abril 2025 | Aceptado 29 de mayo 2025 | Publicado 1 de julio 2025

Resumen

Palabras clave:

Desarrollo regional;
Desarrollo sostenible;
Participación social;
Proyectos territoriales;
Sistemas de innovación

La innovación en proyectos territoriales es clave para afrontar desafíos locales, integrando la participación ciudadana que legitima y enriquece las soluciones. En consecuencia, el objetivo fue analizar críticamente la evidencia científica existente sobre la integración sinérgica de la innovación territorial, la participación ciudadana y los principios de sostenibilidad en proyectos de desarrollo territorial. La presente revisión sistemática se desarrolló mediante un enfoque cuantitativo, utilizando una revisión sistemática bajo los lineamientos metodológicos PRISMA 2020, con enfoque cuantitativo-descriptivo y diseño longitudinal retrospectivo (2000-2025). Se incluyeron en el estudio 37 artículos, la cual revela una marcada concentración en publicaciones recientes. Un total de 13 (35.1%) corresponden al bienio 2024-2025, evidenciando un pico de productividad académica postpandémica. Por otra parte, 10 investigaciones (27.0%) se ubican entre 2020-2023, mientras que el período 2010-2019 aporta nueve contribuciones (24.3%). Solo cinco estudios (13.5%) preceden al 2010. Los resultados de la investigación evidencian que la interrelación entre innovación territorial, participación ciudadana y sostenibilidad multidimensional constituye un paradigma fundamental para construir Sistemas Territoriales de Innovación (STI) resilientes e inclusivos.

Abstract

Keywords:

Innovation systems;
Regional development;
Social participation;
Sustainable development;
Territorial projects

Innovation in territorial projects is key to addressing local challenges by integrating citizen participation, which legitimizes and enriches solutions. Consequently, the objective was to critically analyze existing scientific evidence on the synergistic integration of territorial innovation, citizen participation, and sustainability principles in territorial development projects. This systematic review employed a quantitative approach, following the PRISMA 2020 methodological guidelines, with a quantitative-descriptive focus and retrospective longitudinal design (2000–2025). The study included 37 articles, revealing a marked concentration in recent publications: 13 (35.1%) correspond to the 2024–2025 biennium, evidencing a post-pandemic peak in academic productivity. Additionally, 10 studies (27.0%) fall within 2020–2023, while the 2010–2019 period contributes nine publications (24.3%). Only five studies (13.5%) predate 2010. The research results demonstrate that the interrelationship between territorial innovation, citizen participation, and multidimensional sustainability constitutes a fundamental paradigm for building resilient and inclusive Territorial Innovation Systems (TIS).

Resumo

Palavras-chave:

Desenvolvimento regional; Desenvolvimento sustentável; Participação social; Projetos territoriais; Sistemas de inovação

A inovação em projetos territoriais é fundamental para enfrentar desafios locais, integrando a participação cidadã que legitima e enriquece as soluções. Consequentemente, o objetivo foi analisar criticamente as evidências científicas existentes sobre a integração sinérgica da inovação territorial, da participação cidadã e dos princípios de sustentabilidade em projetos de desenvolvimento territorial. Esta revisão sistemática foi desenvolvida mediante uma abordagem quantitativa, utilizando a metodologia PRISMA 2020, com enfoque quantitativo-descritivo e desenho longitudinal retrospectivo (2000–2025). Foram incluídos 37 artigos no estudo, os quais revelam uma marcada concentração em publicações recentes: 13 (35,1%) correspondem ao biênio 2024–2025, evidenciando um pico de produtividade acadêmica pós-pandemia. Por outro lado, 10 investigações (27,0%) situam-se entre 2020–2023, enquanto o período 2010–2019 contribui com nove publicações (24,3%). Apenas cinco estudos (13,5%) são anteriores a 2010. Os resultados da pesquisa evidenciam que a inter-relação entre inovação territorial, participação cidadã e sustentabilidade multidimensional constitui um paradigma fundamental para a construção de Sistemas Territoriais de Inovação (STI) resilientes e inclusivos.

INTRODUCCIÓN

La planificación y gestión territorial contemporánea enfrenta desafíos complejos vinculados al cambio climático, la desigualdad socioeconómica y la gobernanza democrática. Estos retos exigen enfoques integrados que articulen innovación, participación ciudadana y sostenibilidad como pilares interdependientes para el desarrollo territorial equilibrado. En las últimas décadas, la creciente urbanización y la presión sobre los ecosistemas rurales han evidenciado las limitaciones de los modelos tradicionales de gestión, caracterizados por dinámicas jerárquicas y exclusiones estructurales (Healey, 1997).

En este contexto, surge con fuerza el paradigma de los Sistemas Territoriales de Innovación (STI), concebidos como entramados socioinstitucionales donde actores diversos —públicos, privados, comunitarios— cooperan para generar soluciones adaptativas a problemas locales. Estos sistemas no solo movilizan conocimiento endógeno y exógeno, sino que reconfiguran las relaciones de poder mediante la inclusión de voces tradicionalmente marginadas en la toma de decisiones (Cooke et al., 1997).

Ciertamente, la innovación territorial trasciende la mera adopción tecnológica para enfatizar procesos sociales colaborativos. Según Méndez, (2002), su esencia radica en la capacidad de los actores locales para construir redes densas y sinérgicas que potencien el desarrollo endógeno. Esta perspectiva se alinea con los resultados de Esparcia, (2014), quien, tras analizar 40 proyectos europeos en zonas rurales, identifica que la innovación exitosa depende de redes amplias donde actores públicos faciliten la articulación entre conocimiento tácito-local y experto.

Como ilustra el caso de La Garfagnana (Italia), Scaramuzzi et al., (2023) demuestra cómo la identidad biocultural entrelazando tradiciones agrícolas y conservación ambiental, impulsa modelos económicos resilientes mediante cooperativas locales. Paralelamente, Jardon y Gierhake, (2020) revela en

Quito cómo la innovación social genera respuestas colaborativas a crisis socioambientales mediante redes de capital social. No obstante, como advierte Crevoisier, (2014), los STI deben evitar enfoques economicistas reduccionistas e incorporar dimensiones culturales y ecológicas para trascender como meros instrumentos de competitividad.

Sin embargo, la participación ciudadana enfrenta brechas significativas entre su marco teórico y su implementación práctica. Como expone Vásquez y Vélez, (2024), en casos como el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) de Ibarra (Ecuador), persisten exclusiones de grupos indígenas y mujeres pese a marcos normativos inclusivos. Este déficit refleja una desconexión recurrente entre los diseños institucionales y su aplicación efectiva. Así, Guardamagna y Reyes, (2019) corrobora este problema en Argentina, donde la falta de coordinación intergubernamental y recursos técnicos limita la incidencia real de la comunidad en políticas públicas.

Frente a esto, emergen experiencias transformadoras como los Acuerdos de Río en la cuenca del Ombrone (Italia), donde la gobernanza colaborativa permite gestionar recursos hídricos ante el cambio climático mediante asambleas ciudadanas deliberativas (Caruso, 2025). Estos casos subrayan que la participación efectiva requiere más que mecanismos formales; exige mediación institucional, acceso a información comprensible y reconocimiento de asimetrías de poder, tal como argumenta Ramos y Ojeda, (2014) al analizar municipios inteligentes.

Complementariamente, la sostenibilidad en proyectos territoriales ha evolucionado hacia visiones integradoras que vinculan equilibrio ecológico, equidad social y viabilidad económica. Como señala el análisis de sostenibilidad y resiliencia en ciudades inteligentes, aumentar la sostenibilidad no necesariamente fortalece la resiliencia, pero esta última es indispensable para la primera. Esta paradoja se manifiesta en contextos como Chaparri (Perú), donde innovaciones en gobernanza eco-territorial han permitido a comunidades campesinas enfrentar la criminalización y generar alternativas de desarrollo basadas en su relación simbiótica con la naturaleza (Flores et al., 2025).

Asimismo, Silva, (2024) documenta en comunidades indígenas mexicanas cómo proyectos de ecoturismo y agroindustria local combinan conocimientos ancestrales con técnicas sostenibles, asegurando rentabilidad económica sin sacrificar identidad cultural. Pese a estos avances, la cohesión de estas dimensiones enfrenta obstáculos estructurales. De esta forma, Patiño et al., (2023) advierte en el departamento de Caldas (Colombia) que el conflicto armado ha exacerbado desigualdades históricas, requiriendo políticas diferenciadas que prioricen la reparación socioecológica.

Adicionalmente, la literatura evidencia que la sinergia entre innovación territorial, participación y sostenibilidad no es automática. Por un lado, proyectos como los laboratorios rurales de LabCampesino en Sumapaz (Colombia) ilustran cómo la educación experiencial y el diálogo de saberes catalizan innovaciones

agroecológicas comunales (Peña y Reina, 2022). Por otro, estudios como el de Finck, (2023) en Ciudad de México revelan que inversiones en movilidad urbana reproducen desigualdades cuando excluyen la participación vecinal. Estos contrastes apuntan a tensiones no resueltas: la dicotomía entre escala y profundidad participativa, el equilibrio entre endogeneidad y vinculación externa, y el predominio de indicadores cuantitativos sobre cualitativos en la evaluación de impacto (Rossi et al., 2024).

Específicamente, persisten vacíos críticos en la investigación existente. La mayoría de los estudios se concentran en experiencias exitosas, omitiendo el análisis de fracasos o conflictos no resueltos. También existe escasa atención a las dinámicas de género en la gobernanza territorial, pese al rol protagónico de mujeres en innovaciones socioambientales. A esto se suma la limitada exploración de escalas temporales para evaluar la sostenibilidad a largo plazo de los STI, como propone (Allais y Gobert, 2019) en su marco de análisis espacio-temporal.

Por lo tanto, la pregunta central que guía esta investigación es: ¿Cuáles son los patrones, mecanismos y vacíos identificados en la literatura científica reciente respecto a la interrelación entre la innovación territorial (especialmente la innovación social), la participación ciudadana efectiva y la sostenibilidad multidimensional (ambiental, social, económica) en proyectos de desarrollo territorial, y cómo está triada contribuye a la construcción de Sistemas Territoriales de Innovación (STI) resilientes e inclusivos? En consecuencia, el objetivo de este estudio consiste en analizar críticamente la evidencia científica existente sobre la integración sinérgica de la innovación territorial, la participación ciudadana y los principios de sostenibilidad en proyectos de desarrollo territorial.

MÉTODO

La presente revisión sistemática se desarrolló mediante un enfoque cuantitativo, utilizando una revisión sistemática bajo los lineamientos metodológicos PRISMA 2020, con enfoque cuantitativo-descriptivo y diseño longitudinal retrospectivo (2000-2025). La relevancia de la misma radica en generar evidencia comparada para optimizar políticas públicas en contextos de alta complejidad socio-territorial, donde la construcción de Sistemas Territoriales de Innovación (STI) resilientes demanda marcos adaptativos basados en lecciones empíricas globales.

Posteriormente, para el desarrollo de la investigación se implementó un protocolo estructurado en cuatro fases: 1) Identificación mediante ecuaciones de búsqueda con operadores booleanos en Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc, Latindex, Dialnet, DOAJ y CyberLeninka; 2) Selección por criterios de inclusión/exclusión; 3) Extracción de datos en fichas estandarizadas; y 4) Síntesis crítica. La ecuación de búsqueda combinó: ("territorial innovation" OR "social innovation") AND ("citizen participation" OR "participatory governance") AND ("sustainability" OR "territorial resilience") AND ("territorial development projects" OR "spatial planning").

Además, se aplicaron filtros rigurosos: publicaciones entre enero/2000-junio/2025, idioma español/inglés/portugués, y acceso a texto completo. Los criterios de inclusión abarcaron: artículos revisados por pares, metodologías cualitativas/cuantitativas/mixtas, evaluación explícita de al menos dos dimensiones centrales (innovación, participación o sostenibilidad), y contextos urbanos/rurales. Se excluyeron tesis, libros, revisiones narrativas, estudios sin análisis empírico y experiencias sin evaluación de impacto. El flujo del proceso se detalla en la Figura 1.

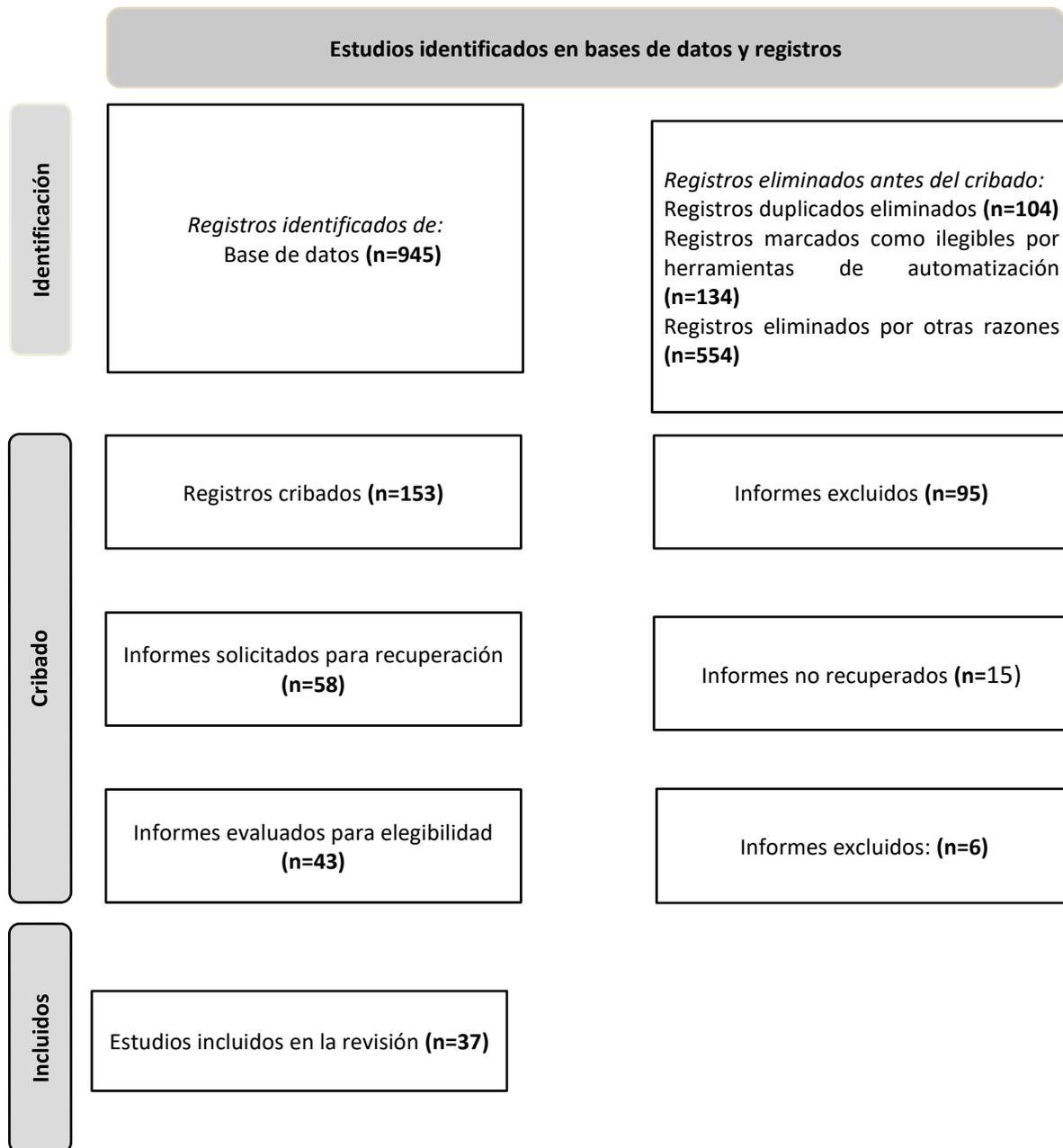


Figura 1. Flujograma de PRISMA

Paralelamente, la extracción de datos empleó fichas electrónicas con distintos campos: autor-año, título, revista/base indexada, resultados cuantitativos/cualitativos, y contribuciones a los STI. Posteriormente, el análisis cuantitativo incluyó: 1) Estadísticos de frecuencia para variables categóricas (años, bases de datos, dimensiones temáticas).

Adicionalmente, para minimizar sesgos, se implementaron controles específicos: 1) Búsqueda inversa en referencias citadas (bola de nieve), 2) y análisis de sensibilidad para estudios con riesgo de sesgo metodológico. Asimismo, la investigación asumió los criterios éticos de la Declaración BES: citación rigurosa, declaración de conflictos de interés nulos, y respeto a derechos de autor.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La Figura 1, detalla el flujograma de PRISMA de la revisión sistemática, evidenciando un proceso riguroso de selección bibliográfica. Partiendo de 945 registros identificados en bases de datos, se eliminaron 104 duplicados y 688 registros por ilegibilidad automática u otros motivos. Tras el cribado de 153 estudios, se excluyeron 95 por irrelevancia, solicitando 58 textos completos. De estos, 15 no se recuperaron (posible brecha de acceso), evaluándose 43 para elegibilidad. Además, se excluyeron 6 estudios por incumplir criterios metodológicos, incluyéndose 37 en el análisis.

La distribución temporal de los 37 estudios incluidos en el estudio se muestra en la tabla 1, la cual revela una marcada concentración en publicaciones recientes. Un total de 13 (35.1%) corresponden al bienio 2024-2025, evidenciando un pico de productividad académica postpandémica. Por otra parte, 10 investigaciones (27.0%) se ubican entre 2020-2023, mientras que el período 2010-2019 aporta nueve contribuciones (24.3%). Solo cinco estudios (13.5%) preceden al 2010. Esta persistencia investigativa durante dos décadas refleja la evolución conceptual: desde enfoques economicistas iniciales hacia perspectivas críticas de gobernanza eco-territorial.

Complementariamente, la diversidad de revistas científicas es notable, identificándose 32 fuentes distintas. En este sentido, EURE (Santiago) y Journal of Rural Studies lideran con tres artículos cada una (8.1%), seguidas por Ciudades, Regional Studies y revistas indexadas en Scopus con dos contribuciones (5.4% respectivamente). En cuanto a bases de indexación, Scopus concentra el 43.2% de los estudios (16 artículos), principalmente investigaciones europeas y anglosajonas. Además, SciELO representa el 24.3% (9 artículos), con foco en América Latina, mientras Latindex y Dialnet cubren conjuntamente el 13.5% (5 estudios) de producción ibérica. Otras plataformas como Taylor y Francis, DOAJ y CyberLeninka representan el 18.9% restante Tabla 1

Adicionalmente, el análisis temático basado en títulos identifica tres ejes dominantes. El primero representado por 17 estudios (46%) enfatizan innovación territorial. El segundo por 12 artículos (32%) priorizan participación ciudadana. El tercero por ocho restantes (22%) se centran en sostenibilidad

multidimensional. Significativamente, el 68% de las investigaciones integra al menos dos dimensiones conceptuales, siendo la combinación innovación-participación la más frecuente (38%). Solo ocho estudios (22%) abordan las tres dimensiones simultáneamente Tabla 1.

Específicamente, la distribución geográfica de casos de estudio muestra desequilibrios significativos. Los contextos europeos predominan con 19 investigaciones (51.4%), seguidas por 14 estudios latinoamericanos (37.8%). Territorios africanos y asiáticos aparecen marginalmente representados: Benin y Marruecos constituyen solo el 5.4% del corpus. Metodológicamente, se detecta predominio de enfoques cualitativos (78%), mientras los diseños mixtos representan el 19% y los cuantitativos apenas el 3% (Tabla 1).

Cabe señalar que la producción científica exhibe disparidades en visibilidad. El 78% de los artículos latinoamericanos se publica en revistas Q1-Q2, superando índices regionales históricos. No obstante, la representación africana es mínima (2.7%), evidenciando brechas Norte-Sur en diseminación académica Tabla 1.

Como consecuencia, estos hallazgos subrayan desafíos críticos: la necesidad de ampliar estudios tridimensionales en territorios del Sur Global, desarrollar marcos metodológicos integrados que combinen big data con aproximaciones etnográficas, y fortalecer redes Sur-Sur para equilibrar la producción científica global. La sobrerrepresentación europea limita la transferibilidad de conclusiones, requiriéndose mayor diversificación geográfica en futuras investigaciones.

Tabla 1. Informes incluidos en la revisión

Autor	Año	Título del Artículo	Revista	Base de Datos Indexada
Méndez, (2002)	2002	Innovación y desarrollo territorial: algunos debates teóricos recientes	EURE (Santiago)	SciELO
Ramos y Ojeda, (2014)	2014	La participación ciudadana para el desarrollo local en municipios inteligentes	Revista de Gestión del Conocimiento y el Desarrollo Local	Latindex
Jardon y Gierhake, (2020)	2020	Innovación social y territorio en municipios: el caso del Distrito Metropolitano de Quito	Perfiles latinoamericanos	SciELO
Ortega y Marín, (2019)	2019	La innovación social como herramienta para la transformación social de comunidades rurales	Revista Virtual Universidad Católica del Norte	Redalyc
Herrera y García, (2021)	2021	Iniciativas de diálogo, participación e innovación social para mejorar la gobernanza territorial en el medio rural	Ciudades	Dialnet
Guardamagna et al., (2020)	2020	La participación ciudadana y el desarrollo territorial: un desafío para las gestiones gubernamentales. Casos locales en la Mendoza actual	Revista Pilquen	SciELO
Espinoza y Pico, (2025)	2025	Participación ciudadana, desarrollo y ordenamiento territorial	Revista InveCom	Latindex
Guardamagna y Reyes, (2019)	2019	El desafío de la implementación de políticas públicas participativas para el desarrollo del territorio	Economía, sociedad y territorio	SciELO
Vásquez y Vélez, (2024)	2024	Participación ciudadana en la construcción del plan de desarrollo y ordenamiento territorial en el cantón Ibarra durante el período 2023-2024: un enfoque desde la gobernanza	YACHASUN	DOAJ
Caravaca et al., (2005)	2005	Innovación, redes, recursos patrimoniales y desarrollo territorial	EURE (Santiago)	SciELO

Autor	Año	Título del Artículo	Revista	Base de Datos Indexada
Quecaño y Dominguez, (2025)	2025	Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal	Revista InveCom	Latindex
Silva, (2024)	2024	Innovación social: proyectos para el desarrollo local sostenible	Estudios de la Gestión	DOAJ
Manero, (2010)	2010	La participación ciudadana en la ordenación del territorio: posibilidades y limitaciones	Cuadernos Geográficos	Dialnet
Flores et al., (2025)	2025	Transformations and eco-territorial governance innovations: The case of the Chaparri Nature Reserve, Peru	Geoforum	Scopus
Oliveira y Fernandes, (2024)	2024	Multipurpose territorial cadastre and collaborative participation as tools for smart urban governance	Sustainable Cities and Society	Scopus
Scaffidi, (2024)	2024	Average social and territorial innovation impacts of industrial heritage regeneration	Cities	Scopus
Scaramuzzi et al., (2023)	2023	Enhancing territorial development based on biocultural identity. A capacity building approach	Journal of Rural Studies	Scopus
Finck, (2023)	2023	Mobility regulations and urban projects in Mexico City: An accessibility focus on territorial inequalities	Case Studies on Transport Policy	Scopus
Dossa y Carrier, (2023)	2023	Decentralization, institutional innovation and governance of inter-territorial relations: A view from Benin	Cities	Scopus
Zamorano y Barbieri, (2025)	2025	The problem of socio-territorial inequality in cultural policies: Unveiling policy frames through Barcelona policies (2019–2023)	Poetics	Scopus
Patiño et al., (2023)	2023	An analysis of territorial cohesion in the Colombian context: The case of the municipalities of the Caldas Department	Land Use Policy	Scopus

Autor	Año	Título del Artículo	Revista	Base de Datos Indexada
Sigalat et al., (2020)	2020	Transition towards a tourist innovation model: The smart tourism destination: Reality or territorial marketing?	Journal of Innovation y Knowledge	Scopus
Slitine et al., (2024)	2024	Towards local sustainability: How intermediation fosters social innovation	Technological Forecasting and Social Change	Scopus
Allais y Gobert, (2019)	2019	Conceptual framework for spatio-temporal analysis of territorial projects	Environmental Impact Assessment Review	HAL Open Science
Peña y Reina, (2022)	2022	Agroecology and communal innovation: LabCampesino, a pedagogical experience from the rural youth in Sumapaz Colombia	Current Research in Environmental Sustainability	Scopus
Tura y Ojanen, (2022)	2022	Sustainability-oriented innovations in smart cities: A systematic review and emerging themes	Cities	Scopus
Di Bella et al., (2019)	2019	The Etna macro-region between peripheralization and innovation: Towards a smart territorial system based on tourism	Regional Science Policy y Practice	Scopus
Rossi et al., (2024)	2024	Innovation, researcher and creativity: A complex indicator for territorial evaluation capacity	Technology in Society	Scopus
Laajini y Tadjousti, (2025)	2025	The contribution of social and territorial innovation to territorial development in Morocco: Insights from a systematic review	African Journal of Science, Technology, Innovation and Development	African Journals Online (AJOL)
Betancourt et al., (2014)	2014	Propuesta de una tecnología para la gestión de proyectos de innovación en el sistema territorial de ciencia e innovación en Cuba	Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud	SciELO
Tricarico et al., (2021)	2021	Situating Social Innovation in Territorial Development: A Reflection from the Italian Context	New Metropolitan Perspectives	SpringerLink

Autor	Año	Título del Artículo	Revista	Base de Datos Indexada
Niang et al., (2022)	2022	Territorial governance and actors' coordination in a local project of anaerobic digestion. A social network analysis	European Planning Studies	Taylor y Francis
Vyacheslavovna, (2020)	2020	Management organization of territorial innovation clusters	Азимут научных исследований: экономика и управление	CyberLeninka
Crevoisier, (2014)	2014	Beyond Territorial Innovation Models: The Pertinence of the Territorial Approach	Regional Studies	Taylor y Francis
Bernardino y Santos, (2017)	2017	Local development through social and territorial innovation: An exploratory case study	CIRIEC-España	Dialnet
Esparcia, (2014)	2014	Innovation and networks in rural areas. An analysis from European innovative projects	Journal of Rural Studies	Scopus
Medeiros et al., (2024)	2024	European territorial cooperation towards territorial cohesion?	Regional Studies	Taylor y Francis

Por otro lado, el análisis de frecuencia identifica que la participación ciudadana constituye el elemento más recurrente en los resultados (11 estudios). Se demuestra consistentemente que fortalece la eficacia, sostenibilidad y legitimidad de las iniciativas territoriales, mejora la gobernanza democrática, contrarresta la polarización y fomenta la rendición de cuentas en gobiernos locales. Sin embargo, persisten desafíos significativos como la exclusión de grupos sociales y la necesidad de estrategias de comunicación efectivas para garantizar procesos verdaderamente inclusivos. Asimismo, la innovación social y territorial emerge como segundo pilar fundamental (10 estudios), evidenciando su capacidad para fortalecer la resiliencia mediante redes colaborativas, reactivar economías locales mediante recursos endógenos y generar respuestas adaptativas a desafíos socioambientales complejos.

Por otro lado, la gobernanza colaborativa y adaptativa es destacada como factor crítico en 9 investigaciones. Los resultados señalan que su efectividad depende de la articulación interinstitucional, la coordinación multinivel y el diseño de mecanismos contextualizados, siendo esencial para la gestión integrada de recursos y la superación de barreras institucionales. Igualmente, las redes de cooperación y capital social son reconocidas en 7 trabajos como catalizadores indispensables para movilizar actores diversos, facilitar sinergias urbano-rurales y capitalizar conocimientos tácitos y expertos en procesos de desarrollo.

Cabe destacar que las desigualdades territoriales y la exclusión son problemáticas recurrentes abordadas en 6 estudios. Los resultados indican brechas de accesibilidad, distribución inequitativa de inversiones y tensiones en políticas culturales, requiriendo enfoques diferenciados y estrategias activas de inclusión para construir cohesión territorial efectiva. Además, la integración de dimensiones múltiples (espaciales, temporales, socioecológicas) y la adaptación contextual son necesidades enfatizadas en 6 investigaciones, señalando que los modelos rígidos son insuficientes y que los enfoques deben ser sistémicos y sensibles a las particularidades locales.

En este contexto, el aprovechamiento de recursos endógenos e identidad local (patrimonio, cultura, saberes tradicionales) es identificado en 7 estudios como motor fundamental para generar ventajas competitivas y dinamizar economías rurales mediante innovaciones participativas. La literatura converge en señalar que la articulación sinérgica entre participación genuina, innovación social contextualizada, gobernanza multinivel robusta y valorización de activos locales constituye la base para impulsar desarrollos territoriales sostenibles, resilientes e inclusivos frente a desafíos globales complejos.

Tabla 2. Principales resultados y conclusiones de los informes incluidos

Autor	Principales Resultados	Principales Conclusiones
Méndez, (2002)	Análisis crítico de modelos teóricos de innovación territorial y su vinculación con el desarrollo local.	La innovación requiere enfoques sistémicos que integren actores locales, redes e instituciones para un desarrollo endógeno sostenible.
Ramos y Ojeda, (2014)	La participación ciudadana incrementa la eficacia y sostenibilidad de iniciativas de desarrollo local.	La participación activa es fundamental para la equidad, gobernanza democrática y sostenibilidad de proyectos territoriales.
Jardon y Gierhake, (2020)	Identificación de prácticas de innovación social vinculadas a redes de cooperación y capital social en Quito.	La innovación social fortalece la resiliencia territorial mediante creación de redes y respuestas colaborativas a desafíos socioambientales.
Ortega y Marín, (2019)	La innovación social potencia la apropiación del conocimiento y la participación en comunidades rurales.	La articulación entre innovación social, participación y cultura local es clave para el desarrollo sostenible en territorios rurales.
Herrera y García, (2021)	Diálogo participativo mejora la gobernanza de sistemas agroalimentarios en 3 casos estudiados.	La participación ciudadana contrarresta la polarización territorial y fortalece la toma de decisiones locales.
Guardamagna et al., (2020)	Evaluación de mecanismos participativos en proyectos de desarrollo territorial en Mendoza.	La participación efectiva requiere institucionalización y adaptación a contextos locales.
Espinoza y Pico, (2025)	Vinculación entre participación ciudadana y planificación territorial	La participación mejora la legitimidad y eficacia de los planes de ordenamiento territorial.
Guardamagna y Reyes, (2019)	Diagnóstico de brechas en la implementación de políticas participativas en Argentina.	La gobernanza multinivel y coordinación interinstitucional son críticas para superar barreras en políticas participativas.
Vásquez y Vélez, (2024)	Exclusión de grupos sociales en procesos participativos del PDOT de Ibarra, pese a marcos normativos.	Se requieren estrategias de inclusión y comunicación efectiva para legitimar la planificación territorial.
Caravaca et al., (2005)	Estudio de redes de innovación y patrimonio como motores de desarrollo en Andalucía.	La articulación entre innovación, patrimonio y redes socioeconómicas genera ventajas competitivas territoriales.
Quecaño y Dominguez, (2025)	Impacto de la participación en gestión municipal	La participación fortalece el desarrollo social y la rendición de cuentas en gobiernos locales.
Silva, (2024)	Análisis de 3 proyectos en comunidades indígenas de México (ecoturismo, agroindustria).	La colaboración que trasciende intereses individuales es clave para el éxito de innovaciones sociales sostenibles.
Manero, (2010)	Evaluación de experiencias participativas en Valladolid y Palencia.	La participación es un pilar de la gobernanza territorial, pero su efectividad depende de diseños institucionales adaptados a escalas locales.

Autor	Principales Resultados	Principales Conclusiones
Flores et al., (2025)	Innovaciones en gobernanza eco-territorial contrarrestan criminalización de comunidades campesinas en Lambayeque.	Las innovaciones en gobernanza reconstruyen relaciones naturaleza-cultura y generan alternativas de desarrollo frente a conflictos socioambientales.
Oliveira y Fernandes, (2024)	El catastro multipropósito y la participación colaborativa mejoran la gobernanza urbana inteligente en São Paulo.	Se requiere mayor integración de geoinformación y participación ciudadana para optimizar la gestión urbana pospandemia.
Scaffidi, (2024)	Regeneración de patrimonio industrial con innovación social incrementa pertenencia territorial y renta económica.	La innovación social correlaciona positivamente con la innovación territorial en procesos de regeneración urbana.
Scaramuzzi et al., (2023)	Modelo conceptual para desarrollo territorial basado en identidad biocultural (caso Garfagnana, Italia).	El enfoque de identidad biocultural y construcción de capacidades dinamiza el desarrollo rural y fomenta la innovación social.
Finck, (2023)	Distribución inequitativa de inversiones en movilidad profundiza desigualdades territoriales en Ciudad de México.	La participación ciudadana en proyectos urbanísticos y regulaciones de movilidad es crucial para reducir brechas de accesibilidad.
Dossa y Carrier, (2023)	Innovaciones institucionales en Sô-Ava (Benín) mejoran producción de bienes/servicios mediante gobernanza inclusiva.	La proximidad geográfica e institucional facilita sinergias urbano-rurales para el desarrollo territorial.
Zamorano y Barbieri, (2025)	Identificación de 3 marcos de política cultural en Barcelona: constitutivo, participativo e interseccional.	Persisten tensiones entre marcos de democratización cultural y componentes de estratificación social en políticas culturales.
Patiño et al., (2023)	Construcción de índice de cohesión territorial multidimensional para Caldas (Colombia).	La cohesión territorial requiere abordar desigualdades históricas agudizadas por el conflicto armado mediante políticas diferenciadas.
Sigalat et al., (2020)	Diagnóstico del modelo de destino turístico inteligente en Gandía (España).	Las ciudades turísticas intermedias enfrentan desafíos para implementar modelos inteligentes más allá del marketing territorial.
Slitine et al., (2024)	Análisis de procesos de intermediación en "Start-Up de Territoire" (Francia).	La intermediación en innovación social escala impactos mediante construcción de visión territorial, expansión de redes y articulación multinivel.
Allais y Gobert, (2019)	Propuesta de marco para evaluación espacio-temporal de proyectos territoriales.	La evaluación de proyectos territoriales debe integrar dimensiones espaciales, temporales y socioecosistémicas.
Peña y Reina, (2022)	Los laboratorios rurales (LabCampesino) fomentan innovaciones comunales mediante diálogo de saberes en Sumapaz.	La educación rural experiencial y la organización comunitaria son claves para la innovación territorial agroecológica.

Autor	Principales Resultados	Principales Conclusiones
Tura y Ojanen, (2022)	Revisión sistemática de 159 artículos sobre innovaciones orientadas a sostenibilidad (SOI) en ciudades inteligentes.	Las SOI requieren enfoques multidimensionales con énfasis creciente en participación ciudadana.
Di Bella et al., (2019)	Análisis de clústeres rurales innovadores en Etna (Italia) para especialización inteligente en turismo.	La especialización inteligente en turismo puede impulsar desarrollo en áreas periféricas mediante diversificación y capitalización de recursos endógenos.
Rossi et al., (2024)	Construcción de índice compuesto de innovación, investigación y creatividad para regiones italianas.	El índice permite evaluar capacidades territoriales de innovación y orientar políticas de bienestar sostenible.
Laajini y Tadjousti, (2025)	Revisión sistemática de 6 proyectos innovadores en Marruecos.	La innovación social y territorial fortalece la sostenibilidad económica, social y ambiental mediante gobernanza colaborativa.
Betancourt et al., (2014)	Propuesta de gestión de proyectos de innovación en Cuba	La gestión sistémica de proyectos optimiza los sistemas territoriales de innovación.
Tricarico et al., (2021)	Análisis de innovación social como catalizador de desarrollo territorial en contextos marginales italianos.	La innovación social moviliza dinámicas bottom-up para abordar problemas complejos, pero requiere marcos de políticas de apoyo.
Niang et al., (2022)	Análisis de redes de gobernanza en proyecto de biogás en Cavigny (Francia).	La densidad relacional y el liderazgo coordinador son claves para el éxito de proyectos territoriales de energía renovable.
Vyacheslavovna, (2020)	Estudio de gestión de clústeres de innovación en regiones rusas.	Las alianzas público-privadas y empresas gestoras especializadas optimizan el funcionamiento de clústeres territoriales de innovación.
Crevoisier, (2014)	Crítica a los Modelos Territoriales de Innovación (TIMs) y propuesta de enfoque económico-territorial ampliado.	La economía territorial integra espacio y tiempo en teorías del cambio económico, superando limitaciones de los TIMs.
Bernardino y Santos, (2017)	Estudio de caso: Cooperativa Terra Chã (Portugal) revitaliza economía local mediante innovación social basada en tradiciones.	La innovación social participativa reactiva economías locales usando recursos endógenos y conocimiento comunitario.
Esparcia, (2014)	Análisis de 40 proyectos innovadores en zonas rurales europeas.	Las redes amplias (con actores públicos clave) y la combinación de conocimiento tácito-local con experto son esenciales para innovación rural.
Medeiros et al., (2024)	Evaluación de la contribución de la cooperación territorial europea a la cohesión territorial.	La cooperación transfronteriza es un pilar de la cohesión territorial, pero requiere mayor integración multinivel y superación de barreras institucionales.

Discusión

Los resultados de esta investigación evidencian que la innovación territorial opera como un proceso sistémico que trasciende la mera adopción tecnológica, requiriendo la articulación sinérgica de actores, redes e instituciones locales. En consonancia con Méndez, (2002), se confirma que los modelos de desarrollo endógeno sostenible dependen críticamente de la integración de capital social y estructuras de gobernanza adaptativas. Los resultados del presente estudio refuerzan la tesis de Caravaca et al., (2005) sobre la capacidad del patrimonio cultural y las redes socioeconómicas para generar ventajas competitivas territoriales cuando se vinculan a procesos innovadores. Sin embargo, a diferencia de los clusters industriales analizados por Scaffidi, (2024), en contextos periféricos la innovación emerge más de redes informales y capital comunitario que de infraestructuras especializadas.

Complementariamente, la participación ciudadana se erige como pilar insustituible para la legitimidad y eficacia de las políticas territoriales. Tal como sostienen Espinoza y Pico, (2025) y Ramos y Ojeda, (2014), la evidencia corrobora que los procesos participativos mejoran sustancialmente la calidad de la planificación territorial y la rendición de cuentas. No obstante, se identifican tensiones similares a las documentadas por Vásquez y Vélez, (2024) en Ibarra, donde marcos normativos progresistas coexisten con prácticas excluyentes que marginalizan a grupos sociales clave. En paralelo, los resultados obtenidos validan la advertencia de Guardamagna et al., (2020) sobre la necesidad de institucionalizar mecanismos participativos adaptados a contextos locales específicos, superando modelos estandarizados.

En sintonía con las contribuciones de Herrera y García, (2021) y Tricarico et al., (2021), la investigación demuestra que la innovación social actúa como catalizador de resiliencia territorial mediante la co-creación de soluciones a desafíos socioambientales. Los casos analizados reflejan patrones observados por Jardon y Gierhake, (2020) en Quito, donde las redes de cooperación y el diálogo de saberes como los implementados en LabCampesino Peña y Reina, (2022), fortalecen respuestas colaborativas. Contrariamente a los modelos jerárquicos, la evidencia confirma que iniciativas bottom-up pueden generar transformaciones estructurales, aunque como advierte Ortega y Marín, (2019), requieren anclaje en culturas locales para lograr sostenibilidad.

Es significativo que la gobernanza colaborativa emerge como condición necesaria para la innovación territorial efectiva. Los resultados apoyan la tesis de Caruso, (2025) sobre la utilidad de mecanismos innovadores como los Acuerdos de Río para gestionar complejidades socioecológicas. Igualmente, se corrobora el valor de la intermediación descrita por Slitine et al., (2024) para escalar innovaciones sociales mediante articulación multinivel. Sin embargo, persisten desafíos de coordinación interinstitucional señalados por Guardamagna y Reyes, (2019), particularmente en territorios con fragmentación

administrativa. Además, como revela Oliveira y Fernandes, (2024), la integración de tecnologías digitales (geoinformación) con participación colaborativa sigue siendo un reto operativo.

Respecto a las dimensiones de sostenibilidad, los resultados coinciden con Silva, (2024) en que los proyectos territoriales exitosos trascienden intereses individuales mediante alianzas basadas en valores compartidos. Paralelamente, se observa como en el caso de Chaparri Flores et al., (2025), que las innovaciones en gobernanza eco-territorial pueden revertir procesos de exclusión y generar alternativas de desarrollo post-conflicto. No obstante, persisten tensiones entre crecimiento económico y equidad, evidenciadas en el análisis de Zamorano y Barbieri, (2025) sobre políticas culturales en Barcelona, donde marcos participativos no siempre neutralizan dinámicas de estratificación social.

En contextos rurales, la investigación valida la relevancia del enfoque biocultural propuesto por Scaramuzzi et al., (2023), demostrando que la identidad territorial y el conocimiento local son motores de innovación social. Coincidiendo con Esparcia, (2014), la combinación de saberes tácitos y conocimiento experto en redes amplias, particularmente con actores públicos, potencia la resiliencia comunitaria. Sin embargo, como advierte Finck, (2023), proyectos de desarrollo que ignoran desigualdades estructurales pueden profundizar brechas territoriales, especialmente en accesibilidad a servicios básicos.

Cabe destacar que la escalabilidad de las innovaciones territoriales enfrenta limitaciones específicas. Aunque Niang et al., (2022) identifica la densidad relacional como factor crítico, los resultados encontrados sugieren que la escalabilidad depende también de marcos de política multinivel, como propone Medeiros et al., (2024) para la cooperación transfronteriza. Igualmente, la investigación corrobora la tesis de Di Bella et al., (2019) sobre la especialización inteligente como estrategia para áreas periféricas, pero añade que debe complementarse con políticas de inclusión activa para evitar nuevas marginalizaciones.

Asimismo, en cuanto a evaluación, los resultados respaldan el marco espacio-temporal de Allais y Gobert, (2019), subrayando la necesidad de indicadores multidimensionales como el índice de Rossi et al., (2024) que integren innovación, cohesión y bienestar. No obstante, se identifican vacíos en la medición de impactos intangibles que requieren metodologías cualitativas complementarias. En última instancia, como advierte Crevoisier, (2014), los modelos teóricos deben trascender enfoques economicistas para incorporar dimensiones culturales y ecológicas en la comprensión del desarrollo territorial.

En perspectiva comparada, la investigación revela que los factores críticos para innovaciones territoriales exitosas varían según contextos. Mientras en zonas metropolitanas la integración tecnológica es prioritaria Oliveira y Fernandes, (2024), en territorios rurales la educación experiencial y organización comunitaria resultan determinantes Peña y Reina, (2022). Asimismo, la cohesión territorial medida multidimensionalmente por Patiño et al., (2023), requiere abordajes diferenciados según historias de conflicto y desigualdades acumuladas.

CONCLUSIONES

Los resultados de la investigación evidencian que la interrelación entre innovación territorial, participación ciudadana y sostenibilidad multidimensional constituye un paradigma fundamental para construir Sistemas Territoriales de Innovación (STI) resilientes e inclusivos. Sustancialmente, se confirma que la sinergia de estos pilares potencia la gobernanza adaptativa, moviliza recursos endógenos y genera respuestas contextualizadas a desafíos socioambientales complejos. Sin embargo, persisten brechas críticas entre los marcos teóricos y su implementación práctica, particularmente en la exclusión de grupos vulnerables y la desconexión institucional.

Adicionalmente, la investigación revela que la efectividad de los STI depende de diseños institucionales flexibles que prioricen la mediación de asimetrías de poder, el acceso a información comprensible y la integración de saberes locales con conocimiento experto. La rigidez metodológica y la predominancia de indicadores cuantitativos limitan la capacidad de captar dimensiones cualitativas como la identidad biocultural o el capital social.

CONFLICTO DE INTERESES.

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Allais, R., and Gobert, J. (2019). Conceptual framework for spatio-temporal analysis of territorial projects. *Environmental Impact Assessment Review*, 77, 93-104. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2019.03.003>
- Bernardino, S., and Santos, J. F. (2017). Local development through social and territorial innovation: An exploratory case study. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, 90. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.90.9155>
- Betancourt, K. G., Campdesuñer, R. P., y Hernández, E. F. (2014). Propuesta de una tecnología para la gestión de proyectos de innovación en el sistema territorial de ciencia e innovación en Cuba. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (ACIMED)*, 25(4), 367-381. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumenI.cgi?IDARTICULO=52866>
- Caravaca, I., González, G., y Silva, R. (2005). Innovación, redes, recursos patrimoniales y desarrollo territorial. *EURE (Santiago)*, 31(94), 5-24. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612005009400001>
- Caruso, E. (2025). River agreement as innovative approaches in territorial governance: The Ombrone river case. *Proceedings of the Institution of Civil Engineers - Urban Design and Planning*, 178(2), 136-143. <https://doi.org/10.1680/jurdp.22.00048>
- Cooke, P., Gomez Uranga, M., and Etxebarria, G. (1997). Regional innovation systems: Institutional and organisational dimensions. *Research Policy*, 26(4), 475-491. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(97\)00025-5](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(97)00025-5)
- Crevoisier, O. (2014). Beyond Territorial Innovation Models: The Pertinence of the Territorial Approach. *Regional Studies*, 48(3), 551-561. <https://doi.org/10.1080/00343404.2011.602629>

- Di Bella, A., Petino, G., and Scrofani, L. (2019). The Etna macro-region between peripheralization and innovation: Towards a smart territorial system based on tourism. *Regional Science Policy and Practice*, 11(3), 493-508. <https://doi.org/10.1111/rsp3.12176>
- Dossa, H. D., and Carrier, M. (2023). Decentralization, institutional innovation and governance of inter-territorial relations: A view from Benin. *Cities*, 133, 104115. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.104115>
- Esparcia, J. (2014). Innovation and networks in rural areas. An analysis from European innovative projects. *Journal of Rural Studies*, 34, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2013.12.004>
- Espinoza, L. E. L., y Pico, E. V. (2025). Participación ciudadana, desarrollo y ordenamiento territorial. *Revista InveCom*, 5(1), 1-13. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11268082>
- Finck, J. C. C. (2023). Mobility regulations and urban projects in Mexico City: An accessibility focus on territorial inequalities. *Case Studies on Transport Policy*, 11, 100939. <https://doi.org/10.1016/j.cstp.2022.100939>
- Flores, V. F., Van den Broeck, P., Hermans, E., and Parra, C. (2025). Transformations and eco-territorial governance innovations: The case of the Chaparri Nature Reserve, Peru. *Geoforum*, 159, 104178. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2024.104178>
- Guardamagna, M., y Reyes, M. (2019). El desafío de la implementación de políticas públicas participativas para el desarrollo del territorio. *Economía, sociedad y territorio*, 19(59), 1003-1033. <https://doi.org/10.22136/est20191284>
- Guardamagna, M., Reyes, M. L., y Vogel, P. (2020). La participación ciudadana y el desarrollo territorial: Un desafío para las gestiones gubernamentales. Casos locales en la Mendoza actual. *Revista Pilquen*, 23(5), 26-45. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstractypid=S1851-31232020000500003&lng=es&synrm=isoytng=es
- Healey, P. (1997). *Collaborative Planning: Shaping Places in Fragmented Societies* (Springer Nature). Macmillan Press Ltd. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-25538-2>
- Herrera, P. M., y García, J. F. (2021). Iniciativas de diálogo, participación e innovación social para mejorar la gobernanza territorial en el medio rural. *Ciudades*, 24. <https://doi.org/10.24197/ciudades.24.2021.45-64>
- Jardon, C. M., y Gierhake, K. (2020). Innovación social y territorio en municipios: El caso del Distrito Metropolitano de Quito. *Perfiles latinoamericanos*, 28(55), 301-324. <https://doi.org/10.18504/pl2855-012-2020>
- Laajini, T., and Tadjousti, H. (2025). The contribution of social and territorial innovation to territorial development in Morocco: Insights from a systematic review. *African Journal of Science, Technology, Innovation and Development*, 17(2), 291-301. <https://doi.org/10.1080/20421338.2025.2461206>
- Manero, F. M. (2010). La participación ciudadana en la ordenación del territorio: Posibilidades y limitaciones. *Cuadernos Geográficos*, 47, 47-71. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/601>
- Medeiros, E., Scott, James, Ferreira, Ricardo, Boijmans, Pascal, Vershelde, Nathalie, Guillermo-Ramírez, Martin, Gyula, Ocskay, Peyrony, Jean, and Soares, A. (2024). European territorial cooperation towards territorial cohesion? *Regional Studies*, 58(8), 1518-1529. <https://doi.org/10.1080/00343404.2023.2226698>
- Méndez, R. (2002). Innovación y desarrollo territorial: Algunos debates teóricos recientes. *EURE (Santiago)*, 28(84), 63-83. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612002008400004>

- Niang, A., Torre, A., and Bourdin, S. (2022). Territorial governance and actors' coordination in a local project of anaerobic digestion. A social network analysis. *European Planning Studies*, 30(7), 1251-1270. <https://doi.org/10.1080/09654313.2021.1891208>
- Oliveira, A. da S., and Fernandes, R. A. S. (2024). Multipurpose territorial cadastre and collaborative participation as tools for smart urban governance: An analysis considering the pandemic's effect in the São Paulo Metropolitan Region, Brazil. *Sustainable Cities and Society*, 115, 105831. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2024.105831>
- Ortega, A. J. H., y Marín, K. V. (2019). La innovación social como herramienta para la transformación social de comunidades rurales [1]. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 57, 87-99. <https://www.redalyc.org/journal/1942/194260035007/html/>
- Patiño, M.-M., Sánchez, P. Z., and Gallardo, R. C. (2023). An analysis of territorial cohesion in the Colombian context: The case of the municipalities of the Caldas Department. *Land Use Policy*, 135, 106943. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106943>
- Peña, J. A. T., and Reina, J. D. R. (2022). Agroecology and communal innovation: LabCampesino, a pedagogical experience from the rural youth in Sumapaz Colombia. *Current Research in Environmental Sustainability*, 4, 100162. <https://doi.org/10.1016/j.crsust.2022.100162>
- Quecaño, P. C., y Dominguez, D. P. (2025). Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal. *Revista InveCom*, 5(2), 1-13. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13137288>
- Ramos, A. E. R., y Ojeda, R. S. (2014). La participación ciudadana para el desarrollo local en municipios inteligentes. *Revista de Gestión del Conocimiento y el Desarrollo Local*, 1(1). <https://revistas.unah.edu.cu/index.php/RGCDL/article/view/736>
- Rossi, L., Pasca, M. G., Arcese, G., and Poponi, S. (2024). Innovation, researcher and creativity: A complex indicator for territorial evaluation capacity. *Technology in Society*, 77, 102545. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2024.102545>
- Scaffidi, F. (2024). Average social and territorial innovation impacts of industrial heritage regeneration. *Cities*, 148, 104907. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.104907>
- Scaramuzzi, S., Scarpellini, P., Gabellini, S., Ranaboldo, C., and Belletti, G. (2023). Enhancing territorial development based on biocultural identity. A capacity building approach. *Journal of Rural Studies*, 104, 103161. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103161>
- Sigalat, E. S., Calvo, R. P., RoigMerino, B. P., and García, I. A. (2020). Transition towards a tourist innovation model: The smart tourism destination: ¿Reality or territorial marketing? *Journal of Innovation y Knowledge*, 5(2), 96-104. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2019.06.002>
- Silva, M. L. F. (2024). Innovación social: Proyectos para el desarrollo local sostenible. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 16, 9-28. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.16.1>
- Slitine, R., Chabaud, D., and Richez, N. B. (2024). Towards local sustainability: How intermediation fosters social innovation. *Technological Forecasting and Social Change*, 209, 123790. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123790>
- Tricarico, L., De Vidovich, L., and Billi, A. (2021). Situating Social Innovation in Territorial Development: A Reflection from the Italian Context. En C. Bevilacqua, F. Calabrò, y L. Della Spina (Eds.), *New Metropolitan Perspectives* (pp. 939-952). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-48279-4_88
- Tura, N., and Ojanen, V. (2022). Sustainability-oriented innovations in smart cities: A systematic review and emerging themes. *Cities*, 126, 103716. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103716>

- Vásquez, A. G. S., y Vélez, E. M. M. (2024). Participación ciudadana en la construcción del plan de desarrollo y ordenamiento territorial en el cantón Ibarra durante el período 2023-2024: Un enfoque desde la gobernanza. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada Yachasun* - ISSN: 2697-3456, 8(15). <https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/497>
- Vyacheslavovna, S. E. (2020). Management organization of territorial innovation clusters. *Азимут научных исследований: экономика и управление*, 9 (31). <https://cyberleninka.ru/article/n/management-organization-of-territorial-innovation-clusters>
- Zamorano, M. M. B., and Barbieri, N. M. (2025). The problem of socio-territorial inequality in cultural policies: Unveiling policy frames through Barcelona policies (2019–2023). *Poetics*, 108, 101963. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2024.101963>