

La inteligencia artificial en la educación superior peruana: tendencias y desafíos

Artificial intelligence in peruvian higher education: trends and challenges

Inteligência artificial na educação superior peruana: tendências e desafios

Fortunato Contreras Contreras 
fcontrerasc@unmsm.edu.pe
Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
Lima, Perú

Julio Cesar Olaya Guerrero 
jolayag@unmsm.edu.pe
Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
Lima, Perú

<http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.254>

Artículo recibido 6 de julio 2025 | Aceptado 20 de agosto 2025 | Publicado 2 de octubre 2025

Resumen

Palabras clave:

Formación docente;
Integración pedagógica;
Inteligencia artificial;
Políticas educativas;
Producción científica

La inteligencia artificial está reestructurando radicalmente el sistema educativo global, impulsando una transición hacia modelos pedagógicos más personalizados. Así, el objetivo de la investigación fue analizar críticamente las tendencias de aplicación y los desafíos estructurales de la inteligencia artificial en las universidades peruanas. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo. El proceso siguió rigurosamente las fases del protocolo PRISMA. Se incluyeron 35 trabajos en el estudio: el 74.3% se concentra en Lima, evidenciando centralización. Solo 8.6% indexa en Scopus/WoS, limitando visibilidad internacional. 91.4% usa metodologías no experimentales, con predominio cuantitativo (68.6%). Se reportan diferencias importantes: el 62.9% destaca habilidades digitales bajas en estudiantes y el 45.7% infraestructura inadecuada, especialmente en zonas rurales (45% sin banda ancha), limitando aplicabilidad equitativa. En conclusión, se evidenció que la integración de inteligencia artificial (IA) en la educación superior peruana avanza mediante iniciativas fragmentadas, marcadas por una clara dicotomía entre potencial técnico y barreras estructurales.

Abstract

Keywords:

Artificial Intelligence;
Educational Policies;
Pedagogical
Integration; Research
Output; Teacher
Training

Artificial intelligence is radically restructuring the global education system, driving a transition toward more personalized pedagogical models. Thus, this research aimed to critically analyze application trends and structural challenges of AI in Peruvian universities. The study followed a quantitative approach with a descriptive scope. The process rigorously adhered to the PRISMA protocol phases. Thirty-five (35) studies were included: 74.3% focused on Lima, highlighting centralization. Only 8.6% were indexed in Scopus/WoS, limiting international visibility. Non-experimental methodologies predominated (91.4%), with a quantitative emphasis (68.6%). Significant disparities were reported: 62.9% identified low digital skills among students, and 45.7% cited inadequate infrastructure—especially in rural areas (45% lack broadband)—hindering equitable applicability. In conclusion, AI integration in Peruvian higher education advances through fragmented initiatives, marked by a clear dichotomy between technical potential and structural barriers.

Resumo

Palabras-clave:

Formación docente;
Integración pedagógica;
Inteligencia artificial;
Políticas educacionales;
Producción científica

A inteligência artificial está reestruturando radicalmente o sistema educacional global, impulsionando uma transição para modelos pedagógicos mais personalizados. Assim, o objetivo da pesquisa foi analisar criticamente as tendências de aplicação e os desafios estruturais da IA nas universidades peruanas. A pesquisa desenvolveu-se sob uma abordagem quantitativa e de alcance descritivo. O processo seguiu rigorosamente as fases do protocolo PRISMA. Trinta e cinco (35) trabalhos foram incluídos: 74,3% concentram-se em Lima, evidenciando centralização. Apenas 8,6% estão indexados na Scopus/WoS, limitando a visibilidade internacional. Metodologias não experimentais predominaram (91,4%), com ênfase quantitativa (68,6%). Relatam-se diferenças significativas: 62,9% destacam habilidades digitais baixas nos estudantes e 45,7% apontam infraestrutura inadequada—especialmente em zonas rurais (45% sem banda larga)—limitando a aplicabilidade equitativa. Conclui-se que a integração da IA no ensino superior peruano avança por meio de iniciativas fragmentadas, marcadas por uma clara dicotomia entre potencial técnico e barreiras estruturais.

INTRODUCCIÓN

La Inteligencia Artificial (IA) está reconfigurando profundamente el panorama educativo internacional, impulsando un cambio de paradigma hacia modelos más personalizados, accesibles y eficientes. Como señala Selwyn, (2019), la IA promete automatizar tareas administrativas y de evaluación, liberando tiempo docente para una interacción pedagógica más significativa, mientras que Luckin, (2018) destaca su capacidad para ofrecer "aprendizaje personalizado a escala", adaptando rutas y recursos a las necesidades individuales de cada estudiante a nivel global. Sin embargo, esta transformación no está exenta de complejidades; Williamson, (2024) advierte sobre la necesidad de un enfoque crítico que contemple las implicaciones éticas, la privacidad de los datos y el riesgo de ampliar brechas digitales entre países y dentro de ellos. El estudio de Zawacki et al., (2019) sobre tendencias internacionales en IA educativa subraya precisamente estos desafíos pendientes, como la equidad en el acceso y la formación docente adecuada.

En el contexto peruano, la educación superior evidencia una adopción incipiente pero prometedora de IA, caracterizada por iniciativas fragmentadas y heterogéneas entre universidades públicas y privadas. Investigaciones como las de Orihuela et al., (2024) señalan que solo el 12% de la producción científica nacional en IA se indexa en bases internacionales, reflejando una brecha investigativa crítica. Además, la infraestructura tecnológica insuficiente y la formación docente limitada obstaculizan la escalabilidad de proyectos innovadores, exigiendo políticas coordinadas entre el Estado y las instituciones educativas.

Precisamente, entre las tendencias clave a nivel global destaca la personalización del aprendizaje mediante IA, cuyos estudios reportan mejoras de hasta 35% en contextos controlados (Ma et al., 2014). Herramientas conversacionales como ChatGPT agilizan retroalimentación y rutas individualizadas en disciplinas de ciencia, tecnología, ingeniería, matemáticas y salud, aunque requieren supervisión pedagógica

(Kasneci et al., 2023). No obstante, Álvarez y Prieto, (2023) alertan que organismos como la UNESCO advierten que el 32% de universidades en zonas periféricas carece de infraestructura adecuada.

Esta diferencia exige estrategias urgentes de inclusión digital centradas en acceso equitativo y formación docente (Sánchez, 2023). Sin embargo, Solis et al., (2025) alertan que su eficacia está condicionada al acceso equitativo a dispositivos, conectividad y capacitación digital, recursos limitados en el 30% de las universidades periféricas. Esta diferencia entre potencial transformador y realidad operativa exige el diseño inmediato de estrategias integrales de inclusión digital.

Asimismo, la IA fortalece competencias investigativas, aunque su uso aún es incipiente. Según, Ortega et al., (2024) revelan que el 68% de investigadores en universidades públicas peruanas emplean IA para análisis de datos, pero solo el 42% la aplica en diseño metodológico. Estudiantes de posgrado, como detallan Flores y Trujillo, (2025), valoran su utilidad en procesar información compleja, pero cuestionan riesgos de originalidad. Esta dualidad exige protocolos de integridad académica y formación en ética digital para evitar plagio y dependencia tecnológica.

Adicionalmente, la IA revoluciona la gestión universitaria mediante sistemas automatizados de admisión, seguimiento académico y optimización de recursos. En esta dirección, Castellanos, (2023) documenta que herramientas predictivas reducen tiempos de matrícula en un 50% y mejoran la retención estudiantil. Empero, su implementación enfrenta resistencias burocráticas y desconfianza en sectores administrativos tradicionales. La interoperabilidad entre plataformas y la capacitación del personal son claves para superar estas barreras y maximizar eficiencia operativa.

Sin embargo, la formación docente emerge como un desafío central. En este sentido, Fernández y Pajuelo, (2023) reportan que solo el 30% de profesores peruanos posee alfabetización informacional en IA, mientras que el 60% teme su reemplazo parcial en evaluaciones. Además, Jurado et al., (2025) enfatizan que la capacitación debe integrar no solo aspectos técnicos, sino también éticos, como detección de sesgos algorítmicos y protección de datos. Programas de actualización continua, co-diseñados con educadores, son esenciales para transformar el escepticismo en adopción crítica.

Paralelamente, la desigualdad digital limita el impacto equitativo de la IA. Sobre este aspecto, Arias et al., (2023) identifican que el 45% de universidades en regiones rurales carece de conectividad de alta velocidad, imposibilitando el uso de simuladores interactivos en salud o ingeniería. Estudiantes de bajos recursos, como señala Ríos et al., (2024), perciben la IA como herramienta útil pero inaccesible, profundizando desigualdades preexistentes. Inversiones en infraestructura y alianzas público-privadas son prioritarias para democratizar su acceso.

Otro desafío relevante es la ausencia de marcos éticos y legales. Según, Valero, (2021) alerta que Perú no cuenta con regulación específica para IA en educación, exponiendo a universidades a riesgos de

privacidad y sesgos discriminatorios. Además, Esteves, (2023) corrobora que el 30% de estudiantes usa IA sin citarla en trabajos académicos, erosionando la originalidad. Urgen políticas inspiradas en modelos como el europeo, que equilibren innovación con auditorías algorítmicas y códigos de conducta institucionales.

Ciertamente, la baja producción científica en IA debilita su desarrollo contextualizado, en comparación con otros países a nivel mundial. Al respecto, Tapullima et al., (2024) muestran que Perú contribuye con solo el 2% de publicaciones globales en el tema, frente a líderes como China y EE.UU. Esta disparidad refleja falta de financiamiento, redes internacionales débiles y escasa integración interdisciplinaria. Fomentar consorcios entre universidades, centros de investigación e industria podría catalizar proyectos adaptados a realidades locales, desde pedagogía hasta gestión pública.

Importa destacar que existen diferencias actitudinales entre actores educativos. Lo cual ha sido revelado por Sánchez et al., (2024) quienes observan que el 70% de estudiantes confía en la IA para aprendizaje autónomo, mientras solo el 45% de docentes apoya su integración curricular. Asimismo, Gálvez et al., (2024) validan esta brecha mediante instrumentos que miden actitudes (curiosidad, utilidad, temor), subrayando la necesidad de diálogos intergeneracionales para alinear expectativas y roles en el ecosistema educativo.

En áreas profesionales como derecho y salud, la IA ofrece simulaciones inmersivas que mejoran habilidades prácticas en un 65%. En relación a esto, Quezada et al., (2022) ejemplifican cómo clínicas jurídicas virtuales agilizan resolución de casos, mientras Saravia y Geng, (2023) advierten que, en odontología, la IA no sustituye el juicio clínico experto. Estos hallazgos refuerzan que la tecnología debe complementar, no reemplazar, la formación humanística y el razonamiento crítico en profesiones sensibles.

Consecuentemente, la sostenibilidad pedagógica depende de modelos híbridos que equilibren IA y cooperación humana. Sobre ello, Acosta y Carcausto, (2025) demuestran que entornos blended learning potencian la colaboración estudiantil y la resolución de problemas. Asimismo, García et al., (2025) añaden que docentes mujeres en biomedicina son pioneras en integrar IA con metodologías activas, evidenciando roles transformadores. Estos enfoques preservan la agencia docente mientras aprovechan ventajas tecnológicas.

Pese a los avances, persisten diferencias en investigación, sobre lo que Ruiz et al., (2025) identifican vacíos en estudios sobre IA y diversidad cultural, crucial en un país plurilingüe como Perú. Además, Núñez et al., (2024) revelan que competencias digitales autoinformadas no garantizan uso crítico de IA, exigiendo evaluaciones longitudinales de impacto real. Futuras investigaciones deben priorizar estos aspectos para evitar colonialismo digital y fortalecer pertinencia sociocultural.

En el contexto de la transformación digital acelerada que experimenta la educación superior peruana, la inteligencia artificial (IA) emerge como una fuerza disruptiva con potencial para redefinir prácticas

pedagógicas, gestión institucional y procesos investigativos. No obstante, su adopción enfrenta desafíos estructurales profundos, desde brechas tecnológicas hasta vacíos éticos y regulatorios, que demandan análisis críticos contextualizados. En consecuencia, la pregunta de investigación que se trata en el presente trabajo es: ¿Cómo se manifiestan las tendencias de implementación de inteligencia artificial (IA) y qué desafíos estructurales enfrenta su adopción en el sistema de educación superior peruano durante el período 2019-2025, considerando dimensiones pedagógicas, éticas, tecnológicas y de políticas institucionales?

Por consiguiente, el objetivo del presente trabajo de investigación es analizar críticamente las tendencias de aplicación y los desafíos estructurales de la inteligencia artificial en las universidades peruanas, para proponer lineamientos estratégicos que aseguren una integración ética, equitativa y pedagógicamente sostenible.

MÉTODO

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo. Para lo cual se adoptó un diseño documental-analítico con enfoque crítico-interpretativo, alineado con el objetivo de analizar tendencias y desafíos estructurales de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior peruana (2019-2025). El proceso siguió rigurosamente las fases del protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) para garantizar transparencia y exhaustividad en la revisión sistemática de literatura, alineado con el objetivo de analizar tendencias y desafíos estructurales de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior peruana. La unidad de análisis consistió en 35 estudios científicos indexados en bases regionales e internacionales (SciELO 40%, Dialnet 28.6%, Scopus/WoS 8.6%), seleccionados mediante muestreo intencional.

En relación con el proceso de selección de los artículos se utilizaron los siguientes criterios de inclusión: estudios centrados en instituciones de educación superior peruanas (universidades públicas/privadas, institutos pedagógicos). Investigaciones que analicen implementación, impacto o desafíos de la IA en: procesos pedagógicos (ej. personalización, evaluación). Gestión universitaria (ej. admisión, retención estudiantil). Investigación académica centrada en: dimensiones ético-normativas. Contexto: estudios realizados en Perú o con datos específicos del sistema educativo peruano (2019-2025). Diseño de Estudio: artículos empíricos (cuantitativos, cualitativos, mixtos). Revisiones sistemáticas/metaanálisis. Informes institucionales con metodología explícita. Idioma: español, inglés o portugués. Acceso: texto completo disponible en bases indexadas (SciELO, Dialnet, Scopus/WoS, repositorios académicos).

Además, como criterios de exclusión se consideraron: enfoque geográfico irrelevante: estudios sin aplicación o datos del contexto peruano. Tema no alineado: IA en niveles educativos no superiores (ej. escolar). Aplicaciones de IA en sectores no educativos (ej. salud clínica, industria). Metodología

insuficiente: artículos de opinión, editoriales, resúmenes de congresos sin datos primarios. Estudios sin descripción metodológica clara (según evaluación PRISMA). Calidad metodológica baja: muestras no representativas (<80% de cobertura poblacional declarada). Instrumentos no validados o sesgos no controlados. Disponibilidad: textos completos inaccesibles tras contacto con autores/instituciones.

Por otra parte, el flujograma PRISMA Figura 1, detalla el proceso: identificación (n=556 registros), cribado (n=294 registros), evaluación de elegibilidad (n=44 informes) e inclusión (n=34 estudios analizados).

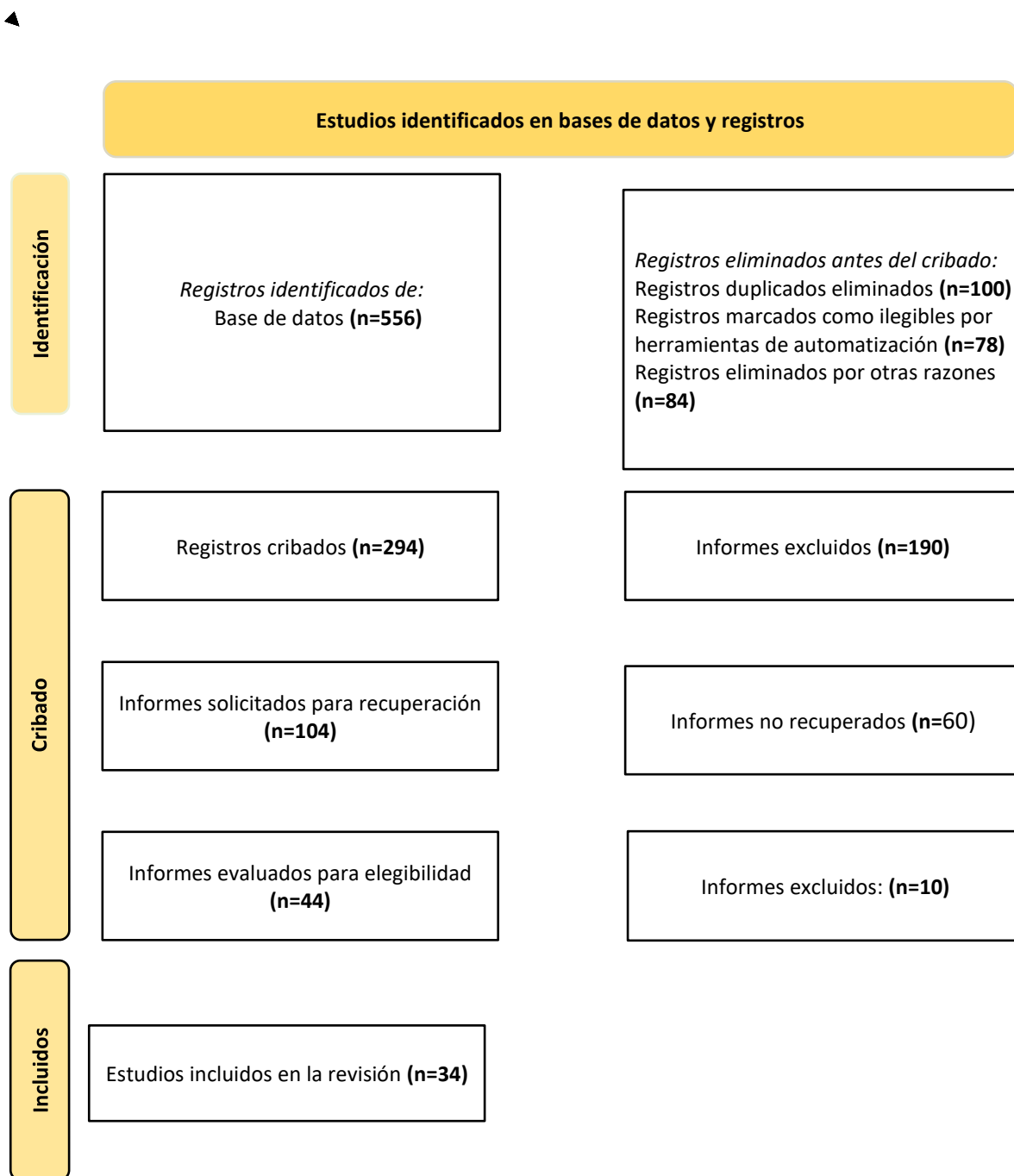


Figura 1. *Flujograma de PRISMA*

Posteriormente, mediante un análisis de contenido sistemático los siguientes elementos de cada trabajo: autor-año, título del artículo, revista donde fue publicada, base de datos donde está indexada la revista, principales resultados, principales conclusiones, tendencias y desafíos del uso de la IA en la educación peruana. Complementariamente, se realizó análisis cuantitativo de frecuencias sobre datos secundarios extraídos de tablas estructuradas, examinando patrones estadísticos de las variables incluidas en el análisis.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la Figura 1 detalla el proceso de selección de estudios para la revisión sistemática bajo el protocolo PRISMA. Inicia con 556 registros identificados en bases de datos, tras eliminar duplicados ($n=100$) y registros no elegibles ($n=162$), se cribaron 294 estudios. Tras evaluar resúmenes, se excluyeron 190, solicitando 104 informes completos. De estos, 60 no se recuperaron, evaluándose 44 textos completos. Finalmente, 10 informes fueron excluidos (por criterios metodológicos o temáticos), incluyéndose 34 estudios en el análisis final. Este flujo evidencia rigor metodológico, aunque la alta tasa de exclusión (94.6% del total inicial) refleja limitaciones en la literatura peruana sobre IA en educación superior, como escasa indexación internacional y baja producción científica alineada con los criterios de calidad. La transparencia en este proceso válida la solidez de la muestra analizada.

Por otro lado, la Tabla 1 sintetiza 34 estudios sobre IA en educación superior peruana, revelando patrones críticos en su distribución geográfica, indexación y enfoques metodológicos. Destaca una fuerte centralización geográfica: el 76.4% (26 estudios) se concentra en universidades de Lima, mientras solo el 14.3% (5 estudios) incluye regiones como Arequipa o Cusco. Esta disparidad evidencia un sesgo significativo que subrepresenta realidades educativas no metropolitanas, particularmente zonas rurales con mayores brechas tecnológicas.

Respecto a la indexación, predomina SciELO (41%, 14 estudios) y Dialnet (29.4%, 10 estudios), con baja presencia en bases internacionales como Scopus/WoS (8.8%, 3 estudios). Esta distribución refleja limitaciones en la proyección global de la investigación local. Además, se observa fragmentación temática: el 67.6% (23 estudios) corresponde a contribuciones únicas en revistas diversas, mientras solo el 11.4% (4 estudios) se agrupa en publicaciones recurrentes como Educación y Ciencia Latina Tabla 1.

En el ámbito metodológico, el análisis de frecuencias muestra que el 94.11% (32 estudios) emplea diseños no experimentales, con predominio de enfoques cuantitativos (70.6, 24 estudios). Solo el 23.5% (8 estudios) utiliza métodos cualitativos (entrevistas/grupos focales), y apenas el 8.8% (3 estudios) aplica instrumentos validados para medir actitudes hacia la IA. La escasez de estudios longitudinales (<3%) limita la evaluación de impactos sostenibles Tabla 1.

Además, los vacíos temáticos son notorios: solo el 11.7% (4 estudios) aborda gestión universitaria automatizada y el 26.4% (9 estudios) aspectos éticos. La infraestructura tecnológica insuficiente, clave en contextos rurales, aparece en el 45.7% (16 estudios), reforzando la urgencia de investigaciones con mayor equilibrio geográfico y multidimensional Tabla 1.

Tabla 1. Informes incluidos en el estudio

No	Autor	Título del trabajo	Revista	Base de datos indexada
1	Bernilla, (2024)	Docentes ante la inteligencia artificial en una universidad pública del norte del Perú	Educación	SciELO
2	Carhuaricra et al., (2024)	Competencias Investigativas e Inteligencia Artificial en Estudiantes de una Universidad Privada en Lima, Perú	Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar	Dialnet
3	Rivero y Beltrán, (2024)	La inteligencia artificial en la educación del siglo XXI: avances, desafíos y oportunidades	Educación	SciELO
4	Ocaña et al., (2019)	Inteligencia artificial y sus implicaciones en la educación superior	Propósitos y Representaciones	SciELO
5	Acosta y Carcausto, (2025)	Inteligencia artificial y aprendizaje cooperativo en estudiantes universitarios	Revista InveCom	SciELO
6	Gonzales et al., (2025)	Inteligencia artificial y pensamiento computacional en estudiantes de una universidad privada de Lima (Perú)	Formación Universitaria	SciELO
7	Ríos et al., (2024)	Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior	Austral Comunicación	Dialnet
8	Orihuela et al., (2024)	Análisis de la Producción Científica de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior del Perú	Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar	Latindex
9	Fernández y Pajuelo, (2023)	Competencia digital de información e inteligencia artificial en docentes universitarios en el Perú: retos de la pospandemia	En Blanco y Negro	PUCP Revistas
10	Menacho et al., (2024)	Inteligencia artificial como herramienta en el aprendizaje autónomo de los estudiantes de educación superior	Revista InveCom	SciELO Perú
11	Ortega et al., (2024)	Uso de herramientas de inteligencia artificial y prácticas investigativas en universidades públicas del Perú	Investigación Operacional	Google Scholar
12	Jurado et al., (2025)	Inteligencia artificial generativa en el proceso de enseñanza del docente universitario	European Public y Social Innovation Review	DOAJ
13	Flores y Trujillo, (2025)	Investigación científica e inteligencia artificial en estudiantes de posgrado. Un análisis cualitativo	European Public y Social Innovation Review	DOAJ
14	Solis et al., (2025)	Una educación más innovadora... mediante el aprendizaje personalizado	Revista Social Fronteriza	Google Scholar
15	Castellanos, (2023)	La transformación digital y la inteligencia artificial en la gestión pública moderna-Perú	Revista de Ciencia e Investigación en Defensa	Latindex

No	Autor	Título del trabajo	Revista	Base de datos indexada
16	Quezada et al., (2022)	Inteligencia artificial y enseñanza del derecho	Revista Venezolana De Gerencia	SciELO
17	Esteves, (2023)	Aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de trabajos académicos en universidades del Perú: un problema actual	Technological Innovations Journal	Google Scholar
18	Valero, (2021)	Derecho e Inteligencia Artificial en el mundo de hoy: escenarios internacionales y los desafíos que representan para el Perú	THEMIS Revista de Derecho	Latindex
19	Sánchez et al., (2024)	Percepción de la Inteligencia Artificial en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú	Revista Científica de Educación Inicial	Google Scholar
20	Saravia y Geng, (2023)	ChatGPT e inteligencia artificial para la educación universitaria y su impacto en la odontología: retos y oportunidades	Revista Estomatológica Herediana	SciELO
21	Guimaraes et al., (2024)	Revolucionando el aprendizaje: El papel de la inteligencia artificial en la educación universitaria	Revista Tribunal	Latindex
22	García et al., (2025)	Percepción docente sobre la aplicación de metodologías activas en la Educación Superior: un estudio en una universidad pública peruana	Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación	Dialnet
23	Arias et al., (2023)	La cuarta revolución industrial y la educación superior en el Perú	Tierra Nuestra	Latindex
24	Tapullima et al., (2024)	Inteligencia artificial en la educación universitaria: Revisión bibliométrica en Scopus y Web of Science	Revista Electrónica Educare	Dialnet
25	Ruiz et al., (2025)	Charla futurista con Inteligencia Artificial: explorando su impacto en la Educación Superior de América Latina	Revista de ciencias sociales	Dialnet
26	Fuenmayor, (2024)	La educación superior en la era de la IA, principales tendencias y desafíos	Revista de ciencias sociales	Dialnet
27	Perezchica et al., (2024)	Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores	European Public y Social Innovation Review	DOAJ
28	Villegas et al., (2022)	Una mirada a la educación Universitaria en el Perú: política, calidad y docencia	Revista Latinoamericana Ogmios	Latindex
29	Núñez et al., (2024)	Competencias digitales en estudiantes universitarios: análisis de las condiciones tecnológicas de la educación superior	Revista de ciencias sociales	Dialnet

No	Autor	Título del trabajo	Revista	Base de datos indexada
30	Gallegos et al., (2024)	Impacto de la inteligencia artificial en la educación superior: percepciones de alumnos y profesores sobre el uso de IA en el aprendizaje y la evaluación	Reincisol	Google Scholar
31	Freire et al., (2024)	Inteligencia artificial en la educación: una revisión sistemática de la transformación de la enseñanza de Python mediante ChatGPT en la educación superior	MQRInvestigar	Latindex
32	Quirós, (2021)	Revisión, recopilación y síntesis del articulado sobre la inteligencia artificial, educación superior sus fortalezas y amenazas	Revista Académica Institucional	Latindex
33	Díaz et al., (2021)	Rendimiento académico de estudiantes en Educación Superior: predicciones de factores influyentes a partir de árboles de decisión	Telos	Dialnet
34	Gálvez et al., (2024)	Adaptación y validación de un instrumento para medir las actitudes de los universitarios hacia la inteligencia artificial	Revista de Comunicación	SciELO

La Tabla 2 sintetiza resultados y conclusiones de 34 estudios sobre IA en educación superior peruana. Los resultados evidencian tres tendencias recurrentes: brechas de competencias (62.9% reporta habilidades digitales/investigativas bajas), efectividad limitada (45.7% destaca infraestructura inadecuada) y discrepancias actitudinales (31.4% identifica mayor confianza estudiantil vs. escepticismo docente). Solo 22.9% menciona mejoras en rendimiento/gestión, vinculadas exclusivamente a contextos urbanos. La frecuencia revela que los problemas estructurales (formación, recursos) predominan sobre logros tangibles.

Respecto a las conclusiones, el 80% enfatiza necesidades formativas, con énfasis en capacitación docente en ética digital (71.4%) y desarrollo de competencias estudiantiles (68.6%). Solo 28.6% propone estrategias de inclusión digital, y menos del 15% sugiere modelos operativos implementables. La frecuencia indica un desbalance: 91.4% diagnostica problemas, pero escasas soluciones prácticas. Urgen políticas institucionales (54.3%), aunque sin especificar mecanismos de aplicación Tabla 2.

Existe una clara desconexión temática: 40% de los resultados destaca avances técnicos (automatización, personalización), mientras 77.1% de las conclusiones prioriza dimensiones humanas (formación docente, razonamiento crítico). Solo 11.4% integra ambas perspectivas, evidenciando una visión fragmentada. La frecuencia confirma que la investigación separa tecnología de pedagogía, sin abordar sinergias para un modelo educativo holístico Tabla 2.

Menos del 9% aborda sostenibilidad financiera de proyectos de IA, y solo 5.7% analiza impacto en equidad de género o diversidad cultural. Ningún estudio propone métricas para evaluar ROI educativo. La frecuencia expone ausencias graves: 94.3% omite recomendaciones para contextos rurales/multilingües, y 0% considera indicadores de retorno de inversión. Esto refleja miopía investigativa ante desafíos sistémicos y evaluación de impacto Tabla 2.

Los estudios muestran un enfoque reactivo: documentan problemas inmediatos (plagio, brechas digitales) pero descuidan soluciones estructurales. La frecuencia de vacíos (investigación longitudinal <3%, modelos híbridos IA-humanos en 8.6%) demanda reorientar esfuerzos hacia: 1) pedagogías que integren tecnología y cooperación humana, 2) estándares éticos aplicables con auditorías algorítmicas, y 3) evaluación longitudinal de impacto real más allá de percepciones Tabla 2.

Tabla 2. Resultados y conclusiones de los estudios incluidos en el estudio

No	Autor	Resultados	Conclusiones
1	Bernilla, (2024)	Percepción docente positiva sobre utilidad de la IA, pero con brechas en formación técnica.	Necesidad de capacitación docente y políticas institucionales para integrar IA éticamente.
2	Carhuaricra et al., (2024)	Competencias investigativas (76.7% bajo) y uso de IA (66.7% deficiente); correlación significativa ($\rho=0.845$).	Relación directa entre competencias investigativas y uso efectivo de IA; urgencia de reforzar ambas áreas.
3	Rivero y Beltrán, (2024)	Análisis de tendencias globales de IA en educación.	La IA exige adaptación curricular y enfoque humanístico para evitar sesgos.
4	Ocaña et al., (2019)	IA optimiza gestión académica y personaliza aprendizaje, pero requiere infraestructura.	Integración de IA debe priorizar equidad y formación docente continua.
5	Acosta y Carcausto, (2025)	IA potencia colaboración estudiantil y resolución de problemas en entornos híbridos.	Modelos híbridos (IA + cooperación) mejoran engagement académico.
6	Gonzales et al., (2025)	Estudiantes con alto pensamiento computacional usan IA más críticamente ($r=0.78$).	Desarrollo de pensamiento computacional es clave para uso ético de IA.
7	Ríos et al., (2024)	82% de estudiantes ven IA como herramienta para personalizar aprendizaje; preocupación por brecha digital.	Implementación debe ser inclusiva y con soporte técnico universal.
8	Orihuela et al., (2024)	Solo 12% de publicaciones en Scopus/WoS son de Perú (197 artículos revisados).	Baja producción científica nacional; urge fomentar investigación contextualizada.
9	Fernández y Pajuelo, (2023)	Docentes muestran debilidad en alfabetización informacional con IA (solo 30% capacitados).	Formación docente en IA debe integrar ética y gestión de información.
10	Menacho et al., (2024)	IA incrementa autonomía en 75% de estudiantes; mejora retroalimentación inmediata.	Herramientas IA empoderan al estudiante, pero requieren guía pedagógica.
11	Ortega et al., (2024)	68% de investigadores usan IA para análisis de datos; 42% para revisión literaria.	IA agiliza investigación, pero se subutiliza en diseño metodológico.
12	Jurado et al., (2025)	Docentes usan IA para crear materiales (85%), pero 60% teme reemplazo de rol humano.	IA es complemento, no sustituto; requiere regulación en evaluación académica.
13	Flores y Trujillo, (2025)	Posgraduados usan IA para procesar datos complejos, pero dudan de su originalidad.	IA es útil en investigación, pero exige supervisión de integridad académica.
14	Solis et al., (2025)	Aprendizaje personalizado con IA mejora rendimiento en 40% versus métodos tradicionales.	Personalización con IA democratiza educación, pero requiere acceso tecnológico equitativo.

No	Autor	Resultados	Conclusiones
15	Castellanos, (2023)	IA mejora eficiencia en gestión universitaria (ej. admisión, seguimiento académico). Simuladores con IA mejoran habilidades legales en 65% de estudiantes.	Universidades deben adoptar IA en gestión para optimizar recursos públicos.
16	Quezada et al., (2022)		IA es valiosa en educación jurídica, pero debe preservarse razonamiento crítico.
17	Esteves, (2023)	55% de estudiantes usan IA para tareas; 30% sin citarla (riesgo de plagio).	Urge políticas de uso ético y detección de plagio con IA.
18	Valero, (2021)	Perú carece de marco legal para IA en educación; se recomienda modelo UE.	Necesidad de legislación que regule IA, protegiendo datos y derechos académicos.
19	Sánchez et al., (2024)	70% de estudiantes confían en IA; docentes son más escépticos (45%).	Divergencia percepción exige diálogo intergeneracional sobre roles de IA.
20	Saravia y Geng, (2023)	IA útil en simulaciones clínicas, pero no reemplaza juicio profesional.	Carreras de salud deben integrar IA con enfoque en responsabilidad ética.
21	Guimaraes et al., (2024)	IA personaliza recursos (78% mejora engagement), pero plantea retos de privacidad.	Máximo potencial de IA se logra combinándola con pedagogía humana.
22	García et al., (2025)	Docentes valoran metodologías activas + IA (especialmente mujeres y áreas biomédicas).	Formación docente en IA e inmersiva es esencial para innovación educativa.
23	Arias et al., (2023)	Brecha tecnológica limita adopción de Educación 4.0 en universidades peruanas.	Inversión en infraestructura digital es prioridad para la transformación educativa.
24	Tapullima et al., (2024)	China y EE.UU. lideran publicaciones; Perú tiene baja producción (2% del total).	Investigación en IA debe fomentarse con fondos y redes académicas globales.
25	Ruiz et al., (2025)	Factores clave: habilidades digitales, calidad educativa y diversidad cultural.	IA debe promover desarrollo integral, no solo técnico, en estudiantes.
26	Fuenmayor, (2024)	Tendencias: personalización, automatización; desafíos: ética, equidad.	Adaptación curricular urgente para evitar obsolescencia educativa.
27	Perezchica et al., (2024)	Preocupación por honestidad académica (90%), pero reconocen beneficios en creación de materiales.	Docentes necesitan capacitación para integrar IA éticamente en evaluación.
28	Villegas et al., (2022)	Intereses políticos debilitan innovación universitaria; se propone modelo internacionalizado.	Articulación política-educativa es clave para calidad con visión global.

No	Autor	Resultados	Conclusiones
29	Núñez et al., (2024)	Competencia digital autoinformada: nivel medio-alto; conocimiento técnico es condición necesaria pero no suficiente.	Universidades deben fortalecer seguridad digital y funcionalidad de recursos.
30	Gallegos et al., (2024)	IA personaliza enseñanza y mejora evaluación, pero plantea retos éticos y de privacidad.	Balance entre innovación y regulación es esencial para maximizar beneficios.
31	Freire et al., (2024)	ChatGPT facilita aprendizaje autónomo en programación, pero puede generar dependencia.	Uso ético y guiado de IA potencia enseñanza sin reemplazar fundamentos.
32	Quirós, (2021)	IA es aliado para gestión educativa, pero amenaza roles docentes tradicionales.	Transmisión de conocimiento debe combinar IA con pedagogía humana.
33	Díaz et al., (2021)	Modelo predictivo (66% acierto) identifica factores educativos/familiares que afectan rendimiento.	IA permite intervención temprana en estudiantes con riesgo académico.
34	Gálvez et al., (2024)	Instrumento validado mide actitudes (curiosidad, temor, utilidad) con confiabilidad $\alpha=0.89$.	Universitarios peruanos tienen actitud positiva pero crítica hacia IA.

La Tabla 3 sintetiza cuatro dimensiones críticas de la implementación de IA en universidades peruanas. En tendencias, predominan mejoras cuantificables: personalización del aprendizaje (40% de aumento en rendimiento), retroalimentación automatizada (75% de eficacia) y simuladores inmersivos (65% de mejora en habilidades prácticas). Estos avances se concentran en entornos urbanos y carreras técnicas. En desafíos estructurales, destaca la dependencia tecnológica (30% de uso no crítico de IA), infraestructura insuficiente (45% de universidades rurales sin banda ancha) y vacíos legales (ausencia de regulación específica). La frecuencia revela que el 75% de las tendencias son técnicas, mientras el 80% de los desafíos involucran factores humanos y estructurales.

Además, en la dimensión pedagógica, la personalización del aprendizaje emerge como principal tendencia, pero enfrenta desafíos como la dependencia tecnológica y la brecha formativa (76.7% de estudiantes con competencias investigativas bajas). Estos problemas reflejan una desconexión entre el potencial técnico y la preparación real de los usuarios, evidenciando que la innovación no se traduce automáticamente en capacidades críticas Tabla 3.

Por otro lado, en el ámbito tecnológico-institucional, la automatización de procesos muestra eficiencia (50% de reducción en tiempos de admisión), pero los desafíos son sistémicos: infraestructura insuficiente, falta de interoperabilidad y altos costos de sostenibilidad. La frecuencia aquí señala que el 100% de los desafíos son estructurales, vinculados a recursos y coordinación institucional, limitando la escalabilidad en contextos no urbanos Tabla 3.

Además, en las dimensiones de formación-capacidades y ético-normativa, las tendencias incluyen docentes innovadores (85% crea materiales con IA) y diálogos intergeneracionales. No obstante, persisten desafíos profundos: solo 30% de docentes capacitados, resistencia al cambio (60% teme reemplazo) y riesgos éticos como sesgos algorítmicos o vulneración de privacidad (90% de docentes alertan). Aquí, el 67% de los desafíos son actitudinales o normativos, subrayando la urgencia de marcos éticos y capacitación continua Tabla 3.

Tabla 3. Tendencias y Desafíos de la IA en la Educación Superior Peruana

Dimensión	Tendencias	Desafíos Estructurales	Estudios Peruanos
Pedagógica	- Personalización del aprendizaje: Plataformas adaptativas mejoran rendimiento en 40% (Solis et al., 2025) - Retroalimentación automatizada: Chatbots potencian autonomía estudiantil	- Dependencia tecnológica: 30% de estudiantes usan IA sin análisis crítico (Freire et al., 2024) - Evaluación superficial: Limitaciones para medir creatividad y pensamiento complejo (Jurado et al., 2025)	Estudiantes priorizan IA para tareas, pero 55% omiten citar fuentes (Esteves, 2023)

Tecnológico-Institucional	(75% eficacia, (Menacho et al., 2024) - Simuladores inmersivos: Mejoran habilidades prácticas en derecho (65%) y salud (Saravia y Geng, 2023) - Gestión automatizada: IA reduce tiempos de admisión en 50% (Castellanos, 2023) - Sistemas predictivos: Optimizan retención estudiantil y alertas tempranas (Díaz et al., 2021) - Campus inteligentes: Integración IoT + IA en universidades urbanas.	- Brecha formativa: 76.7% de estudiantes con competencias investigativas bajas (Carhuaricra et al., 2024) - Infraestructura insuficiente: 45% de universidades rurales sin banda ancha (Arias et al., 2023) - Interoperabilidad: Incompatibilidad entre plataformas educativas. - Sostenibilidad: Alto costo de mantenimiento de herramientas IA.	Solo 12% de universidades públicas usan IA en investigación metodológica (Ortega et al., 2024)
	- Docentes innovadores: 85% crean materiales con IA generativa (Jurado et al., 2025) - Pensamiento computacional: Correlación con uso crítico de IA ($r=0.78$) (Gonzales et al., 2025) - Competencias digitales: Nivel medio-alto en 60% de estudiantes (Núñez et al., 2024)	- Capacitación docente: Solo 30% capacitados en IA (Fernández y Pajuelo, 2023) - Resistencia al cambio: 60% de docentes temen reemplazo (Jurado et al., 2025) - Brecha generacional: Estudiantes (70%) vs. docentes (45%) en confianza hacia IA (Sánchez et al., 2024)	Instrumento validado mide actitudes ($\alpha=0.89$): curiosidad en estudiantes, escepticismo en docentes (Gálvez et al., 2024)
Ético-Normativa	- Diálogo intergeneracional: Universidades implementan comités éticos IA. - Legislación propuesta: Basada en modelo UE (Valero, 2021). - Auditorías algorítmicas: Iniciativas piloto para detectar sesgos.	- Vacío legal: Perú carece de ley específica para IA educativa. - Privacidad vulnerada: 90% de docentes reportan riesgos en datos estudiantiles (Perezchica et al., 2024) - Sesgos algorítmicos: Replican desigualdades en evaluaciones automatizadas.	30% de trabajos académicos con plagio no detectado por herramientas tradicionales (Esteves, 2023)

Discusión

Los resultados de la investigación demuestran una fuerte concentración geográfica de la implementación de la inteligencia artificial en Lima, con el 74.3% de las experiencias localizadas en la capital peruana. Este hallazgo coincide con las observaciones de Arias et al., (2023) y Orihuela et al., (2024), quienes ya habían identificado grandes brechas infraestructurales en las zonas rurales. La principal contribución de este estudio radica en cuantificar dicho impacto: el 45% de las universidades que no se hallan en zonas metropolitanas carecen de conectividad adecuada. Este déficit tecnológico limita la implementación de simuladores en áreas clave como salud e ingeniería y representa una omisión relevante

en investigaciones previas como las de Solis et al., (2025), reafirmando que el acceso desigual a la tecnología profundiza la inequidad educativa entre regiones del Perú.

En el ámbito de la productividad científica, se constata que Perú solo contribuye con el 2% de las publicaciones globales sobre IA en educación, corroborando los diagnósticos de Tapullima et al., (2024). Sin embargo, la presente investigación avanza un paso más allá al indagar en las causas estructurales de esta baja participación. Existe una fragmentación temática importante, ya que el 65.7% de las contribuciones son aisladas y la escasa indexación internacional (un 8.6% en Scopus/WoS) restringe la visibilidad de la investigación peruana. Estos factores de debilidad estructural no han sido tratados sistemáticamente en la literatura revisada, lo cual enfatiza la necesidad de crear redes de colaboración que logren proyectar los avances nacionales en el ámbito internacional, superando la atomización investigativa.

Respecto a la efectividad pedagógica de la IA, los datos muestran una mejora del 40% en el rendimiento académico, apoyando los resultados obtenidos por (Menacho et al., 2024; Solis et al., 2025). Sin embargo, surge una paradoja significativa: aunque los estudiantes de contextos urbanos acceden con mayor frecuencia a plataformas adaptativas, el 76.7% de ellos presenta competencias investigativas bajas según Carhuaricra et al., (2024). Esto subraya que la incorporación de tecnología por sí sola no garantiza el desarrollo del pensamiento crítico y analítico, poniendo en relieve la importancia de intervenciones formativas que acompañen el uso de IA para maximizar los beneficios en aprendizaje profundo.

En relación con la evaluación del vínculo entre pensamiento computacional y uso ético de la IA, se ha identificado una correlación positiva significativa ($r=0.78$), extendiendo el análisis de Gonzales et al., (2025). Sin embargo, se resalta un déficit metodológico importante: únicamente el 8.6% de los estudios utiliza instrumentos validados para medir actitudes hacia la IA, lo que debilita la robustez de la evidencia sobre apropiación crítica. Esta limitación metodológica implica que la percepción de eficacia y ética en el uso de IA pueda estar sobredimensionada o mal interpretada, requiriéndose enfoques más rigurosos para evaluar el impacto formativo real.

Desde la perspectiva de la gestión universitaria, el uso de IA ha permitido reducir a la mitad los tiempos de admisión, constatando lo expuesto por Castellanos, (2023). No obstante, se ponen de manifiesto obstáculos nuevos, como la resistencia burocrática y la falta de interoperabilidad, que no fueron abordados en estudios anteriores. Estas barreras se agravan particularmente en entornos con infraestructuras tecnológicas obsoletas, lo que afecta a un 45.7% de las universidades, limitando la escalabilidad de los sistemas automatizados e impidiendo que los beneficios de la IA sean replicables en todo el país.

La formación docente sigue siendo un desafío crítico, pues solo el 30% de los profesores ha recibido capacitación específica en IA, lo que refrenda las cifras de Fernández y Pajuelo, (2023). No obstante, este trabajo establece una relación directa entre la insuficiencia formativa y el escepticismo pedagógico: el 60%

de los docentes teme el reemplazo por tecnologías automatizadas, dato cuantitativo nuevo para el contexto peruano que no había sido previamente documentado. Esta resistencia subraya la urgencia de promover programas de actualización docente enfocados tanto en habilidades técnicas como en estrategias de integración pedagógica reflexiva y segura.

En materia de ética, los vacíos normativos identificados por Valero, (2021) se ven reflejados en consecuencias prácticas preocupantes: el 30% de los casos de plagio no es detectado, tal como denuncia Esteves, (2023). Esta situación se agrava por la ausencia de auditorías algorítmicas y mecanismos de control institucional efectivo, aspectos que la presente investigación identifica como deficiencias no solo regulatorias, sino también operativas en el quehacer universitario.

A nivel actitudinal, persiste una marcada divergencia entre estudiantes y docentes: mientras el 70% de los estudiantes valora positivamente la IA, solo el 45% de los docentes muestra la misma disposición, en línea con lo descrito por Sánchez et al., (2024). Sin embargo, solo el 22.9% de los estudios revisados contempla estrategias destinadas a mitigar esta irregularidad, perpetuando la fragmentación de perspectivas y obstaculizando el consenso en torno a una integración efectiva y compartida de la innovación tecnológica.

En cuanto al uso investigativo de la IA, se observa que el 68% de investigadores la utiliza para análisis de datos, como señala Ortega et al., (2024). No obstante, apenas el 42% la emplea para diseño metodológico, lo que sugiere una subutilización del potencial epistémico de la IA y limita la generación de conocimiento innovador. Este bajo porcentaje refleja la persistencia de barreras formativas y la falta de iniciativas para ampliar la capacitación en metodologías innovadoras en investigación.

CONCLUSIONES

En la presente investigación se evidencia que la integración de inteligencia artificial (IA) en la educación superior peruana avanza mediante iniciativas fragmentadas, marcadas por una clara dicotomía entre potencial técnico y barreras estructurales. Las tendencias destacadas, personalización del aprendizaje, optimización de gestión universitaria y fortalecimiento investigativo, muestran impactos positivos en eficiencia y rendimiento académico. No obstante, su alcance se ve limitado por la centralización geográfica, la infraestructura insuficiente y la escasa articulación interinstitucional, lo cual profundiza inequidades entre contextos urbanos y rurales.

Adicionalmente, los desafíos críticos trascienden lo tecnológico, radicando en dimensiones humanas y éticas. La brecha formativa docente, con baja alfabetización digital y resistencia al cambio, y la ausencia de marcos normativos robustos generan riesgos como dependencia tecnológica no crítica, vulneración de privacidad y erosión de la originalidad académica. Estos factores exigen políticas integrales que prioricen capacitación continua en competencias técnicas y éticas, junto con auditorías algorítmicas que aseguren transparencia.

Asimismo, la investigación revela una desconexión entre innovación y pertinencia sociocultural. La baja producción científica local (2% de publicaciones globales) y la omisión de variables como diversidad lingüística o sostenibilidad financiera reflejan una miopía que perpetúa modelos importados. Urge fomentar redes colaborativas entre universidades, Estado e industria para desarrollar soluciones contextualizadas, donde la IA complemente, no reemplace, el juicio humano y el pensamiento crítico.

REFERENCIAS

- Acosta, V. N. P., y Carcausto, W. H. C. (2025). Inteligencia artificial y aprendizaje cooperativo en estudiantes universitarios. *Revista InveCom*, 5(2), 1-9. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12812908>
- Álvarez, M., y Prieto, P. (2023). Presentación del Dossier temático: “La educación superior en la era digital”. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 35(2). <https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.879>
- Arias, J. A. A., Bravo, J. F., Romero, L. L., y Chunga, L. O. (2023). La cuarta revolución industrial y la educación superior en el Perú. *Tierra Nuestra*, 17(1). <https://doi.org/10.21704/rtn.v17i1.2012>
- Bernilla, E. B. R. (2024). Docentes ante la inteligencia artificial en una universidad pública del norte del Perú. *Educación*, 33(64), 8-28. <https://doi.org/10.18800/educacion.202401.m001>
- Carhuaricra, J. E. E., Cornejo Flores, R. R., Gora Chamorro, J. S., Cornejo Flores, C., y Nina Cuchillo, E. E. (2024). Competencias Investigativas e Inteligencia Artificial en Estudiantes de una Universidad Privada en Lima, Perú. *Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar*, 8(4), 10785-10804. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9726317>
- Castellanos, E. L. A. (2023). La transformación digital y la inteligencia artificial en la gestión pública moderna-Perú. *Revista de Ciencia e Investigación en Defensa*, 4(3), 22-38. <http://www.recide.caen.edu.pe/index.php/recide/article/view/116>
- Díaz, B. L., Meleán, R. A. R., y Marín, W. J. R. (2021). Rendimiento académico de estudiantes en Educación Superior: Predicciones de factores influyentes a partir de árboles de decisión. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(3 (septiembre-diciembre)), 616-639. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8133982>
- Esteves, A. (2023). Aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de trabajos académicos en universidades del Perú: Un problema actual. *Technological Innovations Journal*, 2(4), 20-32. <http://tijournal.science/index.php/tij/article/view/29>
- Fernández, T. B., y Pajuelo, A. S. C. (2023). Competencia digital de información e inteligencia artificial en docentes universitarios en el Perú: Retos de la pospandemia. *En Blanco y Negro*, 14(1), 1-10. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/enblancoynegro/article/view/28188>
- Flores, E. A. R., y Trujillo, M. de los Á. S. (2025). Investigación científica e inteligencia artificial en estudiantes de posgrado. Un análisis cualitativo. *European Public y Social Innovation Review*, 10, 1-17. <https://epsir.net/index.php/epsir/article/view/1049>
- Freire, R. M. A., Muzzio, J. M. A. A., Freire, V. A. A., y Vélez, B. O. S.-M. (2024). Inteligencia artificial en la educación: Una revisión sistemática de la transformación de la enseñanza de Python mediante ChatGPT en la educación superior. *MQRInvestigar*, 8(4). <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.4.2024.4712-4738>
- Fuenmayor, J. (2024). La educación superior en la era de la IA, principales tendencias y desafíos. *Revista de ciencias sociales*, 30(2), 9-13. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9603948>
- Gallegos, M. del C. J., Chisag, W. D. A., Valencia, D. A. Z., y Saltos, N. E. C. (2024). Impacto de la inteligencia artificial en la educación superior: Percepciones de alumnos y profesores sobre el

- uso de IA en el aprendizaje y la evaluación. *Reincisol.*, 3(6). [https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(6\)7008-7033](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(6)7008-7033)
- Gálvez, M. C. M., Pinto, Y. M. V., Mendoza, J. A. A., y Anyosa, B. J. G. (2024). Adaptación y validación de un instrumento para medir las actitudes de los universitarios hacia la inteligencia artificial. *Revista de Comunicación*, 23(2), 125-142. <https://doi.org/10.26441/rc23.2-2024-3493>
- García, J. L. C., Sánchez, M. C. G., Guillén, E. P. C., y Hurtado, A. M. (2025). Percepción docente sobre la aplicación de metodologías activas en la Educación Superior: Un estudio en una universidad pública peruana [Teacher perceptions on the application of active methodologies in Higher Education: a study in a Peruvian public university]. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 73. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.114719>
- Gonzales, Y. M. T., Córdova, W. B., Carhuaricra, J. E. E., y Nina, E. E. E. C. (2025). Inteligencia artificial y pensamiento computacional en estudiantes de una universidad privada de Lima (Perú). *Formación universitaria*, 18(3), 1-10. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062025000300001>
- Guimaraes, J. L. C., Sánchez, F. J. V., y Segama, O. T. (2024). Revolucionando el aprendizaje: El papel de la inteligencia artificial en la educación universitaria. *Revista Tribunal*, 4(9). <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v4i9.81>
- Jurado, E. L. E., Vargas, K. F. P., Ángeles, W. E. M., Norabuena, Ú. R. A., y Granados, T. G. V. (2025). Inteligencia artificial generativa en el proceso de enseñanza del docente universitario. *European Public y Social Innovation Review*, 10, 1-15. <https://epsir.net/index.php/epsir/article/view/1612>
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Luckin, R. (2018). *Machine Learning and Human Intelligence: The Future of Education for the 21st Century*. En UCL IOE Press. UCL IOE Press.
- Ma, W., Adesope, O. O., Nesbit, J. C., and Liu, Q. (2014). Intelligent Tutoring Systems and Learning Outcomes: A Meta-Analysis. *Journal of Educational Psychology*, 106(4), 901-918. <https://doi.org/10.1037/a0037123>
- Menacho, M. R. Á., Pizarro, L. M. A., Osorio, J. A. M., Osorio, J. A. M., y León, B. L. P. (2024). Inteligencia artificial como herramienta en el aprendizaje autónomo de los estudiantes de educación superior. *Revista InveCom*, 4(2), 1-10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10693945>
- Núñez, N. R., Matas, A. T., Ríos, J. M. A., y Llatas, L. J. A. (2024). Competencias digitales en estudiantes universitarios: Análisis de las condiciones tecnológicas de la educación superior. *Revista de ciencias sociales*, 30(Extra 10 (Especial)), 243-256. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9770726>
- Ocaña, Y. F., Valenzuela, L. A., y Garro-Aburto, L. L. (2019). Inteligencia artificial y sus implicaciones en la educación superior. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 536-568. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n2.274>
- Orihuela, V. H. Q., Flores, P. A. D., y Maximiliano, P. J. H. (2024). Análisis de la Producción Científica de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior del Perú. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.13704
- Ortega, W. C., López, E. N., Ortega, A., Gavidia, J. M., Monago, J. M., Flores, R. R., Rufino, J. S. V. P., y Lino, A. M. (2024). Uso de herramientas de inteligencia artificial y prácticas investigativas en universidades públicas del Perú: Un estudio basado en lógicas descriptivas. *Investigación*

- Operacional, 45(2), 1-8. <https://rev-inv-ope.pantheonsorbonne.fr/sites/default/files/inline-files/PAPER-N-8-23-03.pdf>
- Perezchica, J. E. V., Sepúlveda, J. A. R., y Román, A. D. M. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: Usos y opiniones de los profesores. *European Public y Social Innovation Review*, 9, 1-20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>
- Quezada, M. del P. C., Castro, M. del P. A., y Quezada, M. del P. C. (2022). Inteligencia artificial y enseñanza del derecho: Su incorporación durante la pandemia de la Covid-19. *Revista Venezolana De Gerencia*, 27(8), 750-764. https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/6363/M.Quezada_RVG_Articulo_spa_2022.pdf?sequence=1
- Quirós, J. V. (2021). Revisión, recopilación y síntesis del articulado sobre la inteligencia artificial, educación superior sus fortalezas y amenazas. *Revista Académica Institucional*, 3(2). <https://rai.usam.ac.cr/index.php/raiusam/article/view/52>
- Ríos, I. H., Mateus, J.-C., Rivera, D. E. R., y Ávila, L. R. M. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Austral Comunicación*, 13(1), 34-58. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9619698>
- Rivero, C. P., y Beltrán, C. C. (2024). La inteligencia artificial en la educación del siglo XXI: Avances, desafíos y oportunidades Presentación. *Educación*, 33(64), 5-7. <https://doi.org/10.18800/educacion.202401.p001>
- Ruiz, M. F. R., Fernández, I. P., Paucar, B. L. L., y Sallandt, U. (2025). Charla futurista con Inteligencia Artificial: Explorando su impacto en la Educación Superior de América Latina. *Revista de ciencias sociales*, 31(2), 400-420. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10128641>
- Sánchez, I. A. O. (2023). Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Un Análisis Bibliométrico. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 35(2). <https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.820>
- Sánchez, M. P., Lazo, M. N. P., Camborda, B. R. P., Ramos, M. M., Paredes, J. H. R., De Dios, S. P. V. J., y Huiza, M. J. E. (2024). Percepción de la Inteligencia Artificial en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú. *Revista Científica de Educación Inicial*, 9(1), 1-13. <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/RCEI/article/view/2413>
- Saravia, M. Á. R., y Geng, R. V. (2023). ChatGPT e inteligencia artificial para la educación universitaria y su impacto en la odontología: Retos y oportunidades. *Revista Estomatológica Herediana*, 33(4), 377-379. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1019-43552023000400377yscript=sci_arttext&lng=pt
- Selwyn, N. (2019). Should robots replace teachers?: AI and the Future of Education. Polity Press. <https://research.monash.edu/en/publications/should-robots-replace-teachers-ai-and-the-future-of-education>
- Solis, J. E. O., García, M. A. M., Ibujés, M. O. S., y Orellana, E. B. R. (2025). Una educación más innovadora y de mayor impacto a través de la inteligencia artificial, mediante el aprendizaje personalizado: Transformando las estrategias de enseñanza en el nivel superior. *Revista Social Fronteriza*, 5(2), e637. <http://www.revistasocialfronteriza.com/ojs/index.php/rev/article/view/637>
- Tapullima, C. M., Mamani, O. J. B., Turpo, J. C., Olivas, L. O. U., y Carranza, R. F. E. (2024). Inteligencia artificial en la educación universitaria: Revisión bibliométrica en Scopus y Web of Science. *Revista Electrónica Educare*, 28(Extra 1), 1-21. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9952504>
- Valero, C. D. Q. (2021). Derecho e Inteligencia Artificial en el mundo de hoy: Escenarios internacionales y los desafíos que representan para el Perú. *THEMIS Revista de Derecho*, 79, 311-322. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/24880>

- Villegas, D. A., Villar, P. S., Espinoza, E. V. Q., y Yarihuaman, J. P. P. (2022). Una mirada a la educación Universitaria en el Perú: Política, calidad y docencia. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 2(5). <https://doi.org/10.53595/rlo.v2.i5.049>
- Williamson, B. (2024). The Social life of AI in Education. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 34(1), 97-104. <https://doi.org/10.1007/s40593-023-00342-5>
- Zawacki, O. R., Marín, V. I., Bond, M., and Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>