



## ***El uso responsable de la inteligencia artificial generativa (GenAI) en textos académicos, 2025: una revisión sistemática***

*The responsible use of generative artificial intelligence (GenAI) in academic texts, 2025: A systematic review*

*O uso responsável da inteligência artificial generativa (GenAI) em textos acadêmicos, 2025: Uma revisão sistemática*

**Cesar Alberto Valencia Guillen** 

alberto.valencia@unica.edu.pe

**Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú**

**Fernando Lino Huaman Espinoza** 

fernando.huaman@unica.edu.pe

**Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú**

**Evelyn Crispina Acevedo Cruz** 

evelyn.acevedo@unica.edu.pe

**Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú**

**Guillermo Romani Pillpe** 

gromani@ucvvirtual.edu.pe

**Universidad César Vallejo. Lima, Perú**

**Norma Huamán Canales** 

norma.huaman@unh.edu.pe

**Universidad Nacional de Huancavelica. Huancavelica, Perú**

Artículo recibido 3 de octubre 2025 | Aceptado 7 de noviembre 2025 | Publicado 6 de enero 2026

### **Resumen**

El uso responsable de la Inteligencia Artificial Generativa (GenAI) en textos académicos plantea consideraciones éticas relacionadas con la integridad académica y la autoría, afecta la calidad y autenticidad de los textos académicos y presenta posibles beneficios y riesgos. Las mejores prácticas actuales implican establecer pautas claras y programas educativos para el uso responsable, así como incorporar GenAI en las tareas del aula para facilitar el aprendizaje de los estudiantes y prepararlos para el mercado laboral. El objetivo del estudio consistió en Realizar una revisión narrativa del uso ético y responsable; percepciones en educación; integridad académica; publicaciones académicas para el uso responsable de la GenAI en textos académicos. Como Metodología se realizará una búsqueda sistemática de la literatura en bases de datos de Scopus y Web Of Science. Utilizando la siguiente cadena de búsqueda: “ethical and responsible use”; ‘perceptions in education’; ‘academic integrity’; ‘academic publications’. Los resultados destacan que el de GenAI en la redacción académica enfrenta desafíos éticos y prácticos, con discrepancias en la necesidad de reportar su uso y dificultades en la detección efectiva de textos generados por IA. La integración pedagógica debe ser cuidadosa y las herramientas de detección necesitan mejoras para abordar las tasas de plagio y asegurar la integridad académica. Se concluye que la educación y regulación deben adaptarse para mitigar estos problemas y mantener la credibilidad en las publicaciones académicas.

**Palabras clave:** Ética; ChatGPT; GenAI; Producción; Textos

## Abstract

The responsible use of Generative Artificial Intelligence (GenAI) in academic texts raises ethical considerations related to academic integrity and authorship, affects the quality and authenticity of academic texts, and presents both potential benefits and risks. Current best practices involve establishing clear guidelines and educational programs for responsible use, as well as incorporating GenAI into classroom tasks to facilitate student learning and prepare them for the job market. The objective of this study was to conduct a narrative review of the ethical and responsible use of GenAI in academic texts, including perceptions in education, academic integrity, and academic publications. The methodology involved a systematic literature search in the Scopus and Web of Science databases using the following search terms: “ethical and responsible use”; “perceptions in education”; “academic integrity”; “academic publications”. The results highlight that the use of AI in academic writing faces ethical and practical challenges, with disagreements regarding the need to report its use and difficulties in effectively detecting AI-generated texts. Pedagogical integration must be carefully considered, and detection tools need improvement to address plagiarism rates and ensure academic integrity. It is concluded that education and regulation must be adapted to mitigate these problems and maintain the credibility of academic publications.

**Keywords:** Ethics; ChatGPT; GenAI; Production; Texts

## Resumo

O uso responsável da Inteligência Artificial Generativa (IAG) em textos acadêmicos levanta considerações éticas relacionadas à integridade acadêmica e à autoria, afeta a qualidade e a autenticidade dos textos acadêmicos e apresenta tanto benefícios quanto riscos potenciais. As melhores práticas atuais envolvem o estabelecimento de diretrizes claras e programas educacionais para o uso responsável, bem como a incorporação da IAG em atividades de sala de aula para facilitar o aprendizado dos alunos e prepará-los para o mercado de trabalho. O objetivo deste estudo foi realizar uma revisão narrativa sobre o uso ético e responsável da IAG em textos acadêmicos, incluindo percepções na educação, integridade acadêmica e publicações acadêmicas. A metodologia envolveu uma busca sistemática na literatura nas bases de dados Scopus e Web of Science, utilizando os seguintes termos de busca: “uso ético e responsável”; “percepções na educação”; “integridade acadêmica”; “publicações acadêmicas”. Os resultados destacam que o uso da IA na escrita acadêmica enfrenta desafios éticos e práticos, com divergências quanto à necessidade de relatar seu uso e dificuldades na detecção eficaz de textos gerados por IA. A integração pedagógica deve ser cuidadosamente considerada e as ferramentas de detecção precisam ser aprimoradas para lidar com as taxas de plágio e garantir a integridade acadêmica. Conclui-se que a educação e a regulamentação devem ser adaptadas para mitigar esses problemas e manter a credibilidade das publicações acadêmicas.

**Palavras-chave:** Ética; ChatGPT; GenAI; Produção; Textos

## INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, la humanidad ha buscado herramientas que le proporcionen apoyo en su desarrollo y adaptación a entornos cambiantes. En este sentido la GenAI ha emergido como una de las innovaciones más influyentes en los últimos años, especialmente en el ámbito académico. La creciente integración de estas herramientas en la escritura y producción de textos científicos plantea interrogantes sobre su impacto en la calidad y autenticidad del conocimiento generado (Yusuf et al., 2024).

La IA generativa, como ChatGPT, tiene capacidades avanzadas de procesamiento de texto y se puede utilizar para tareas como escribir, revisar y evaluar artículos académicos. Sin embargo, se han planteado inquietudes sobre la transparencia, la credibilidad y la propiedad del contenido, lo que hace necesario un debate sobre los posibles problemas y desafíos que podrían socavar el uso ético y responsable (Bakla, 2023; Reis et al., 2023).

Asimismo, este tipo de IA, posee la capacidad de producir contenido que imita la escritura humana, lo que plantea importantes implicaciones éticas en el ámbito académico (Bakla, 2023). Entre las principales preocupaciones se encuentran la transparencia, la credibilidad del contenido, la propiedad del texto generado y la integridad de los autores, factores que deben ser considerados cuidadosamente al utilizar estas herramientas en la producción y publicación de textos académicos (Koplin, 2023).

Para Milinković et al., (2024) estos lograron precisar que la IA generativa puede beneficiar a los estudiantes: En la escritura académica al brindarles apoyo en tareas como la generación automática de contenido, la corrección gramatical y ortográfica y la estructuración de argumentos. Sin embargo, surgen preocupaciones sobre la integridad y originalidad del trabajo, y los estudiantes deben tomar precauciones para garantizar la autenticidad de sus escritos cuando utilizan herramientas de IA generativa (pág. 13).

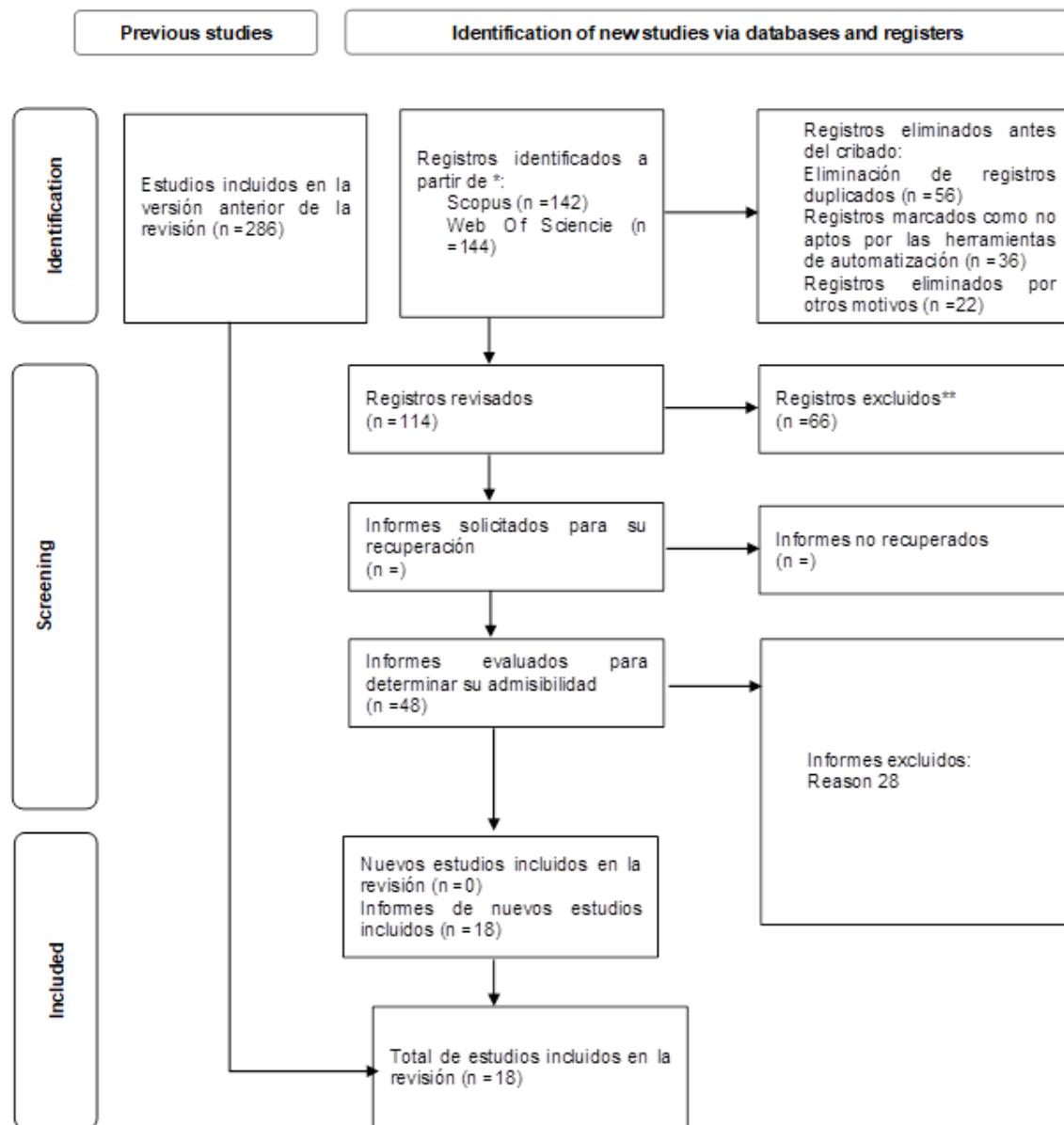
Al igual que los seres vivos buscan refugio para protegerse de amenazas externas, la academia se enfrenta al desafío de regular el uso de GenAI para preservar la integridad intelectual y ética de sus publicaciones. Este artículo examina de manera narrativa las consideraciones éticas vinculadas a su uso, así como los beneficios y riesgos que presenta, proponiendo mejores prácticas y pautas para su implementación en contextos educativos.

## MÉTODO

Se llevará a cabo una revisión narrativa basada en una búsqueda sistemática de la literatura en las bases de datos Scopus y Web of Science, con el propósito de recopilar estudios relacionados con el uso ético y responsable de la Inteligencia Artificial Generativa (GenAI) en el ámbito académico. La estrategia de búsqueda incluirá los términos clave “ethical and responsible use,” “perceptions in education,” “academic integrity” y “academic publications.” No se impondrán restricciones por fecha de publicación ni por tipo de diseño metodológico, con el fin de abarcar una amplia gama de perspectivas.

Se incluirán estudios escritos en inglés, español y francés. Adicionalmente, se realizará una búsqueda manual en revistas especializadas en educación, ética académica y tecnología. La extracción de datos se llevará a cabo revisando los artículos seleccionados, y se evaluarán críticamente las fuentes para asegurar su relevancia y calidad. Los autores analizarán los estudios de forma colaborativa, buscando un consenso sobre las mejores prácticas y desafíos éticos en el uso de GenAI en textos académicos.

En la figura 1, El diagrama PRISMA refleja un proceso detallado y riguroso de selección de estudios para una revisión sistemática, abarcando las fases de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión. Inicialmente, se partió de 286 estudios incluidos en versiones anteriores de la revisión, además de 286 registros identificados a partir de las bases de datos Scopus y Web of Science.



**Figura 1. Diagrama PRISMA**

Durante la fase de identificación, se eliminaron 55 registros duplicados, 36 que no eran aptos para herramientas de automatización y 22 por otras razones, lo que resultó en un total de 114 registros revisados. Posteriormente, en la fase de cribado, se excluyeron 66 registros por no cumplir con los criterios de selección. Aunque no se menciona el número de informes solicitados para su recuperación, se evaluaron 48 informes para determinar su admisibilidad, de los cuales 28 fueron excluidos por no cumplir con los criterios de elegibilidad. Finalmente, no se incluyeron nuevos estudios, pero se integraron 18 informes de estudios en el análisis final, lo que refleja un proceso exhaustivo de revisión y selección (Galletta et al., 2024).

## **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Los resultados obtenidos a partir del análisis de la información recopilada se presentan de manera organizada en cuatro ejes temáticos que permiten comprender de forma integral las tendencias observadas. En primer lugar, se examina el uso ético y responsable, considerando las prácticas declaradas por los participantes y su alineación con principios de integridad y transparencia. En segundo lugar, se abordan las percepciones en educación, donde se exploran las valoraciones, expectativas y experiencias asociadas al uso de determinadas herramientas o enfoques dentro de entornos formativos.

La tercera sección se centra en la integridad académica, analizando comportamientos, riesgos y niveles de adherencia a normas institucionales vinculadas a la honestidad académica. Finalmente, se presentan los hallazgos relacionados con las publicaciones académicas, donde se describen patrones de producción, criterios de calidad y aspectos vinculados a la difusión científica. Esta organización permite ofrecer una lectura sistemática y coherente de los resultados, facilitando la interpretación de los principales aportes del estudio.

**Tabla 1. Revisión sistemática de la Inteligencia artificial generativa (GenAI) en textos académicos**

Autor	Año	Origen de la población	Desenlace
(Liu et al., 2024)	2024	EE.UU.	Originality.ai detectó con precisión el 100 % de los textos generados por IA, mientras que ZeroGPT logró un 96 % y 88 % en textos generados y reformulados respectivamente. Turnitin identificó solo el 30 % de los textos reformulados. Los revisores docentes fueron los más precisos, detectando el 96 % de los artículos reformulados, destacando la eficacia de los detectores de IA y la experiencia humana en la evaluación académica.
(Chemaya y Martin, 2024)	2014	EE.UU.	La mayoría de los académicos no considera necesario reportar el uso de ChatGPT para corrección gramatical, aunque el software de detección a menudo marca estos textos como escritos por IA. Existen desacuerdos sobre la necesidad de reportar el uso sustancial de ChatGPT para reescritura, influenciados por percepciones éticas y el trasfondo en el idioma inglés. Las dificultades para establecer normas uniformes y aplicar herramientas de detección complican el reporte del uso de IA en la preparación de manuscritos.
(Ely y Rad, 2024)	2024	EE.UU.	La IA ofrece ventajas significativas como retroalimentación en tiempo real y asistencia en la generación de contenido, pero también presenta desafíos como información engañosa y falta de sutileza en el texto. El análisis comparativo entre ensayos escritos por estudiantes y generados por IA reveló diferencias en estilo, precisión y empatía. Se destacan preocupaciones éticas y la necesidad de una integración cuidadosa de la IA en la educación, con recomendaciones para mejorar las prácticas en el currículo de ingeniería.
(Johnson et al., 2024)	2024	EE.UU.	El estudio de caso muestra cómo una actividad de instrucción en bibliotecas, centrada en el uso de herramientas de IA generadoras de texto como ChatGPT, permitió a estudiantes y docentes comprender mejor las capacidades y limitaciones de estas tecnologías. Los comentarios de participantes destacan la efectividad del aprendizaje experiencial y sugieren que los bibliotecarios académicos pueden desarrollar actividades similares para mejorar la alfabetización en IA.
(Perkins et al., 2024)	2024	EE.UU.	El estudio revela que, aunque la herramienta de detección de IA de Turnitin identificó el 91% de las presentaciones experimentales como contenidas de IA, solo el 54,8% de este contenido fue correctamente reconocido como generado por IA. Los académicos reportaron solo el 54,5% de las presentaciones experimentales como mala conducta, destacando la necesidad de mejorar la interpretación de los resultados de detección de IA y ajustar las estrategias de evaluación para mantener la integridad académica.
(Sethi et al., 2024)	2024	EE.UU.	El capítulo analiza ChatGPT de OpenAI y su potencial para la preparación automatizada de ensayos y manuscritos académicos. Examina tanto los principios detrás de ChatGPT como los problemas éticos asociados con el uso de grandes modelos de lenguaje en el ámbito académico. También sitúa esta tecnología en el contexto de avances más amplios en IA, aprendizaje automático y procesamiento del lenguaje natural.
(Zhou et al., 2024)	2024	China	El estudio revela que la IA generativa (GenAI) tiende a otorgar puntuaciones más altas que los expertos humanos en la evaluación de artículos revisados por pares en biología celular, pero sus comentarios carecen de profundidad y análisis sustancial. Los resultados sugieren que GenAI aún no puede igualar la comprensión y el análisis d

Autor	Año	Origen de la población	Desenlace
(Kron et al., 2024)	2024	China	etallado proporcionado por expertos humanos en la evaluación académica. ChatGPT, un software de IA para simular conversaciones, muestra potencial para generar borradores científicos rápidamente, pero plantea preocupaciones éticas y desafíos en su regulación. La dificultad para distinguir entre texto generado por chatbots y humanos resalta la necesidad de una lectura crítica exhaustiva. El artículo explora tanto los beneficios como las preocupaciones del uso de chatbots en la escritura científica.
(Jiang et al., 2024)	2024	China	El estudio comparó tres estrategias para mitigar el sesgo en detectores de textos generados por IA: equilibrar los datos de entrenamiento, eliminar características sensibles y ajustar umbrales. Utilizando un conjunto de datos de 85,567 ensayos, se descubrió que estas estrategias pueden reducir el sesgo hacia hablantes nativos y no nativos de inglés sin afectar significativamente la precisión de la detección.
(Hassanipour et al., 2024)	2024	EE.UU.	El estudio reveló que el texto parafraseado por ChatGPT presenta una tasa media de plagio del 45%, aunque se observa una reducción significativa en el plagio al parafrasear textos proporcionados y en intentos subsiguientes. Los textos de un solo párrafo mostraron tasas de plagio más bajas, destacando la necesidad de precaución al usar ChatGPT para evitar plagio elevado en investigaciones.
(Saqib y Zia, 2024)	2024	EE.UU.	Las herramientas de detección de IA identifican eficazmente contenido humano (1.71% de contenido IA) y muestran un rendimiento razonable en la detección de contenido generado por IA (76.85% de contenido IA). Sin embargo, tienen dificultades con el contenido parafraseado por IA (39.42% de contenido IA) y el generado con contexto preciso (60.1% de contenido IA).
(Tarchi et al., 2024)	2024	EE.UU.	El uso de ChatGPT en tareas de escritura basada en fuentes mostró una asociación negativa con la cantidad de información literal del texto fuente incluida por los estudiantes en sus productos escritos. Aunque ChatGPT puede ser útil en la síntesis de información, los datos indicaron que su uso se vio limitado por la falta de experiencia y preocupaciones éticas.
(Sysoyev, 2024)	2024	EE.UU.	El estudio revela que, a pesar de la alta conciencia de los estudiantes sobre tecnologías de IA, el plagio por IA es un fenómeno social generalizado en la comunidad estudiantil rusa, percibido como una norma académica. La escasa integración de herramientas de IA por parte de los docentes y la falta de comprensión sistemática sobre el uso "legal" de materiales generados por IA contribuyen al bajo nivel de plagio por IA en el entorno académico. La educación y regulación en torno al plagio por IA dependen tanto de las acciones de los docentes como del marco normativo universitario.
(Pawlicka et al., 2024)	2024	EE.UU.	Destacando su capacidad para generar texto similar al humano. A pesar de sus beneficios, ChatGPT plantea riesgos para la integridad y precisión del contenido científico. Los estudios muestran que los detectores de IA actuales tienen limitaciones para identificar eficazmente el uso de ChatGPT, planteando desafíos para garantizar la credibilidad de la redacción académica en la era de la IA.
(Kong et al., 2024)	2024		El artículo propone un diseño pedagógico de seis fases para integrar herramientas de IA generativa en la escritura académica, enfocado en el aprendizaje autorregulado y el desarrollo del pensamiento crítico. El proceso incluye

Autor	Año	Origen de la población	Desenlace
(Berek, 2024)	2024	EE.UU.	planificación, generación y revisión de textos con IA, y fomenta la reflexión y corrección colaborativa. Este enfoque busca mitigar los riesgos de integridad académica asociados al uso de IA generativa y mejorar las prácticas educativas.
(Zenni y Andrew, 2023)	2024	EE.UU.	El artículo explora la creciente proliferación de aplicaciones de inteligencia artificial generativa y el desafío de mantener herramientas de detección efectivas en el ámbito académico. Utilizando datos de Scopus y Web of Science, se traza un mapa de la usabilidad de detectores de textos generados por IA en educación superior. Se destaca la necesidad de mejorar los detectores para abordar preocupaciones sobre el uso indebido y el plagio.
(Odri y Yoonb, 2023)	2023	EE.UU.	El artículo destaca el potencial de los generadores de texto de inteligencia artificial (GenAI) para mejorar la comunicación científica de investigadores no anglófonos, especialmente en el campo de la investigación ecológica. Estas herramientas pueden producir textos gramaticalmente correctos y coherentes, facilitando la difusión de resultados y la colaboración internacional. Sin embargo, se subraya la importancia de la revisión y edición humanas para asegurar precisión y claridad en la comunicación científica.

### ***Uso Ético y Responsable:***

El uso de la GenAI en la redacción académica plantea preocupaciones éticas significativas. La mayoría de los académicos no considera necesario reportar el uso de herramientas como ChatGPT para corrección gramatical, pero sí hay desacuerdos sobre la necesidad de reportar el uso sustancial de estas herramientas para reescritura (Chemaya y Martin, 2024). Existen desafíos para establecer normas uniformes debido a la variabilidad en la aplicación de herramientas de detección y en la percepción ética del uso de IA (Ely y Rad, 2024). Las técnicas de modificación de textos generados por IA, como la eliminación de comas y la paráfrasis, pueden reducir la capacidad de los detectores para identificar textos como generados por IA, lo que plantea desafíos adicionales para la integridad académica (Odri y Yoonb, 2023).

### ***Percepciones en Educación***

La IA ofrece ventajas en la retroalimentación en tiempo real y asistencia en la generación de contenido, pero también presenta desafíos como la falta de sutileza y la generación de información engañosas (Ely y Rad, 2024). Actividades educativas centradas en la comprensión de estas herramientas pueden mejorar la alfabetización en IA de estudiantes y docentes (Johnson et al., 2024). La integración efectiva de herramientas de IA generativa en el currículo requiere un enfoque pedagógico que incluya planificación, generación y revisión de textos con IA, promoviendo la reflexión y corrección colaborativa (Kong et al., 2024). La educación y regulación en torno al plagio por IA dependen tanto de los docentes como del marco normativo universitario (Sysoyev, 2024).

### ***Integridad Académica:***

Aunque las herramientas de detección como Turnitin identifican una alta proporción de textos generados por IA, la precisión varía significativamente, especialmente en textos reformulados (Liu et al., 2024; Perkins et al., 2024). La capacidad de los detectores para identificar textos generados por IA es aún limitada y requiere mejora (Saqib y Zia, 2024; Pawlicka et al., 2024). El texto parafraseado por ChatGPT presenta tasas elevadas de plagio, destacando la necesidad de precaución y la implementación de estrategias para evitar el uso indebido (Hassanipour et al., 2024).

### ***Publicaciones Académicas:***

La proliferación de herramientas de IA generativa requiere una mejora en los detectores de textos generados por IA para abordar el uso indebido y el plagio (Berek, 2024). Los detectores actuales tienen limitaciones significativas para identificar texto generado por chatbots, lo que plantea desafíos para mantener la credibilidad académica (Zenni y Andrew, 2023).

## Discusión

Los resultados del estudio muestran diferencias perceptibles entre estudiantes y docentes respecto al uso apropiado de la IA generativa en la escritura académica, lo cual coincide con los hallazgos de Barrett y Pack (2023), quienes identificaron un desacuerdo menor entre ambos grupos y resaltaron la necesidad de establecer pautas explícitas. Asimismo, estas percepciones divergentes se alinean con lo señalado por Duah y McGivern (2024), quienes destacan que las tensiones en torno al uso de GenAI están profundamente vinculadas a preocupaciones éticas e integridad académica. La respuesta institucional descrita por Kong et al. (2024), en la que las universidades implementan regulaciones urgentes, refleja lo evidenciado en los resultados: una necesidad creciente de políticas claras ante la incertidumbre generada por estas tecnologías.

La importancia de la formación y de normas precisas coincide también con lo planteado por Méndez (2024), quien sostiene que educadores y estudiantes requieren orientación sistemática para un uso responsable de GenAI. Esta necesidad se refuerza con las propuestas pedagógicas mencionadas por Kong et al. (2024), orientadas a promover pensamiento crítico y autorregulación, lo que concuerda con la necesidad observada de integrar la IA generativa de manera ética en la educación superior. En relación con la integridad académica, los hallazgos corroboran lo planteado por Milinković et al. (2024) y Parnther (2020): la expansión del uso de IA exige compromisos colectivos, pautas equitativas y estrategias institucionales que preserven la honestidad académica. Además, las preocupaciones sobre plagio descritas por Ransome y Newton (2018) se reflejan en las inquietudes detectadas, mientras que las limitaciones de los sistemas actuales de detección coinciden con los aportes de Asamoah et al. (2024), quienes subrayan la necesidad de arquitecturas más precisas.

En el ámbito de las publicaciones académicas, los resultados muestran una tensión entre oportunidades y riesgos, en consonancia con el debate ético expuesto por Koplin (2023). Si bien algunos académicos consideran el uso de IA generativa como una violación de normas, otros, tal como señala Koplin (2023), sostienen que estas herramientas pueden ser compatibles con la integridad de la investigación si se emplean rigurosamente. Los riesgos identificados en este estudio —como sesgos, errores de interpretación y problemas de autoría— también coinciden con las advertencias de da Trindade y de Oliveira (2024), así como con la preocupación por credibilidad planteada por Frank et al. (2024) y Yawson (2024). De manera complementaria, los beneficios potenciales de automatización y apoyo en la síntesis de información observados en los resultados se corresponden con lo propuesto por Vihari y Kaur (2024) y Reis et al. (2023). No obstante, la necesidad de integración cautelosa coincide con Bakla (2023), especialmente ante las limitaciones señaladas por Milinković et al. (2024) y los desafíos institucionales de transparencia, autoría e integridad. Finalmente, la evidencia reafirma la importancia de directrices claras y formación docente, tal como enfatizan Barrett y Pack (2023), para asegurar un uso ético, responsable y pedagógicamente significativo de la IA generativa en la educación superior.

## CONCLUSIONES

Existe una falta de consenso y normas claras sobre el uso y reporte de herramientas de IA generativa en la preparación de textos académicos. Esto subraya la necesidad de desarrollar y estandarizar directrices éticas y prácticas para el uso responsable de estas herramientas.

La precisión de las herramientas de detección de IA debe mejorar para enfrentar la creciente complejidad de los textos generados por IA. Es crucial desarrollar métodos más robustos y estrategias de regulación para garantizar la integridad académica.

La educación sobre el uso de IA generativa debe enfocarse en mejorar la alfabetización tecnológica de estudiantes y docentes. Actividades educativas y enfoques pedagógicos que incluyan la comprensión de las capacidades y limitaciones de estas tecnologías pueden ser efectivos.

Aunque la IA generativa ofrece oportunidades para mejorar la comunicación científica y la redacción académica, también plantea riesgos significativos para la integridad y precisión del contenido. Es fundamental balancear los beneficios con un enfoque riguroso en la ética y la calidad de la investigación.

## REFERENCIAS

- Asamoah, P., Marfo, J. S., Owusu-Bio, M. K., Hinson, I. M. E., Doe, R., y Zokpe, D. (2024). Harnessing Academic Integrity Among Students: Implementation of a Novel Web-Based Application for Plagiarism Detection and Prevention. *Africa Education Review*. Scopus. <https://doi.org/10.1080/18146627.2024.2386941>
- Bakla, A. (2023). ChatGPT in academic writing and publishing: An overview of ethical issues. En *Transforming the Language Teaching Experience in the Age of AI* (pp. 89-101). Scopus. <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-9893-4.ch005>
- Barrett, A., y Pack, A. (2023). Not quite eye to A.I.: Student and teacher perspectives on the use of generative artificial intelligence in the writing process. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1). Scopus. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00427-0>
- Berek, L. (2024). Artificial Intelligence-Generated Text in Higher Education—Usage and Detection in the Literature. *INTERDISCIPLINARY DESCRIPTION OF COMPLEX SYSTEMS*, 22(3), 238-245. <https://doi.org/10.7906/idecs.22.3.1>
- Chemaya, N., y Martin, D. (2024). Perceptions and detection of AI use in manuscript preparation for academic journals. *PLoS ONE*, 19(7 July). Scopus. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0304807>
- da Trindade, A., y de Oliveira, H. (2024). Generative artificial intelligence (ia) and information literacy: informational capabilities required for the use of generative ai tools for information requirements of an academic-scientific nature. *Perspectivas em Ciencia da Informacao*, 29. Scopus. <https://doi.org/10.1590/1981-5344/47485>
- Duah, J. E., y McGivern, P. (2024). How generative artificial intelligence has blurred notions of authorial identity and academic norms in higher education, necessitating clear university usage policies. *International Journal of Information and Learning Technology*, 41(2), 180-193. Scopus. <https://doi.org/10.1108/IJILT-11-2023-0213>

- Ely, S. J., y Rad, M. R. (2024). Examining the Opportunities and Challenges of Using Artificial Intelligence for Engineering Technical Writing Courses. ASEE Annual Conference and Exposition, Conference Proceedings. Scopus.
- Frank, D., Bernik, A., y Milkovic, M. (2024). Efficient Generative AI-Assisted Academic Research: Considerations for a Research Model Proposal. 25-30. Scopus. <https://doi.org/10.1109/ICCC62278.2024.10583155>
- Galletta, S., Mazzù, S., Naciti, V., y Paltrinieri, A. (2024). A PRISMA systematic review of greenwashing in the banking industry: A call for action. *Research in International Business and Finance*, 69, 102262. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2024.102262>
- Hassanipour, S., Nayak, S., Bozorgi, A., Keivanlou, M.-H., Dave, T., Alotaibi, A., Joukar, F., Mellatdoust, P., Bakhshi, A., Kuriyakose, D., Polisetty, L. D., Chimpiri, M., y Amini-Salehi, E. (2024). The Ability of ChatGPT in Paraphrasing Texts and Reducing Plagiarism: A Descriptive Analysis. *JMIR Medical Education*, 10. Scopus. <https://doi.org/10.2196/53308>
- Jiang, Y., Hao, J., Fauss, M., y Li, C. (2024). Towards Fair Detection of AI-Generated Essays in Large-Scale Writing Assessments. *Communications in Computer and Information Science*, 2151 CCIS, 317-324. Scopus. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-64312-5\\_38](https://doi.org/10.1007/978-3-031-64312-5_38)
- Johnson, S., Owens, E., Menendez, H., y Kim, D. (2024). Using ChatGPT-generated essays in library instruction. *Journal of Academic Librarianship*, 50(2). Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2024.102863>
- Kong, S.-C., Lee, J., y Tsang, O. (2024). A pedagogical design for self-regulated learning in academic writing using text-based generative artificial intelligence tools: 6-P pedagogy of plan, prompt, preview, produce, peer-review, portfolio-tracking. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning*, 19. Scopus. <https://doi.org/10.58459/rptel.2024.19030>
- Koplin, J. (2023). Plagiarism, Academic Ethics, and the Utilization of Generative AI in Academic Writing. *International Journal of Applied Philosophy*, 37(2), 17-40. Scopus. <https://doi.org/10.5840/ijap2023372202>
- Kron, P., Farid, S., Ali, S., y Lodge, P. (2024). Artificial intelligence—A help or hindrance to scientific writing? *Annals of Surgery*. Scopus. <https://doi.org/10.1097/SLA.0000000000006464>
- Liu, J. Q. J., Hui, K. T. K., Al Zoubi, F., Zhou, Z. Z. X., Samartzis, D., Yu, C. C. H., Chang, J. R., y Wong, A. Y. L. (2024). The great detectives: Humans versus AI detectors in catching large language model-generated medical writing. *International Journal for Educational Integrity*, 20(1). Scopus. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00155-6>
- Milinković, A., Vuleta, D., y Babić, I. T. (2024). Student Perception of Using Generative AI Tools in Relation to Academic Integrity and Their Advantages and Disadvantages. 601-606. Scopus. <https://doi.org/10.1109/MIPRO60963.2024.10569274>
- Odri, G.-A., y Yoonb, D. (2023). Detecting generative artificial intelligence in scientific articles: Evasion techniques and implications for scientific integrity. *Orthopaedics & traumatology-surgery & research*, 109(8), 103706. <https://doi.org/10.1016/j.otsr.2023.103706>
- Parnther, C. (2020). Academic Misconduct in Higher Education: A Comprehensive Review. *Journal of Higher Education Policy and Leadership Studies*, 1(1), 25-45. Scopus. <https://doi.org/10.29252/jhepal.1.1.25>
- Pawlicka, A., Pawlicki, M., Kozik, R., y Choraś, M. (2024). The Rise of AI-Powered Writing: How ChatGPT is Revolutionizing Scientific Communication for Better or for Worse. *Communications in Computer and Information Science*, 2014 CCIS, 317-327. Scopus. [https://doi.org/10.1007/978-981-97-0903-8\\_30](https://doi.org/10.1007/978-981-97-0903-8_30)
- Perkins, M., Roe, J., Postma, D., McGaughran, J., y Hickerson, D. (2024). Detection of GPT-4 Generated Text in Higher Education: Combining Academic Judgement and Software to Identify Generative

AI Tool Misuse. *Journal of Academic Ethics*, 22(1), 89-113. Scopus. <https://doi.org/10.1007/s10805-023-09492-6>

Ransome, J., y Newton, P. M. (2018). Are we educating educators about academic integrity? A study of UK higher education textbooks. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 43(1), 126-137. Scopus. <https://doi.org/10.1080/02602938.2017.1300636>

Reis, I. W., Vivanco, A. O., y Ulbricht, V. R. (2023). AI's Role in the Academic Writing Process: An Exploration for University Students. *Proceedings - JICV 2023: 13th International Conference on Virtual Campus*. Scopus. <https://doi.org/10.1109/JICV59748.2023.10565699>

Saqib, M. B., y Zia, S. (2024). Evaluation of AI content generation tools for verification of academic integrity in higher education. *Journal of Applied Research in Higher Education*. Scopus. <https://doi.org/10.1108/JARHE-10-2023-0470>

Sethi, S., Sharma, P., y Kumar, A. V. S. (2024). ChatGPT and the moralities of large language modelling in research publications. En *Leveraging ChatGPT and Artificial Intelligence for Effective Customer Engagement* (pp. 233-258). Scopus. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-0815-8.ch014>

Sysoyev, P. (2024). Ethics and AI-Plagiarism in an Academic Environment: Students' Understanding of Compliance with Author's Ethics and the Problem of Plagiarism in the Process of Interaction with Generative Artificial Intelligence. *Vysshee Obrazovanie v Rossii*, 33(2), 31-53. Scopus. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53>

Tarchi, C., Zappoli, A., Casado, L., y Brante, E. W. (2024). The Use of ChatGPT in Source-Based Writing Tasks. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*. Scopus. <https://doi.org/10.1007/s40593-024-00413-1>

Vihari, N. S., y Kaur, A. (2024). The role of generative AI-assisted literature reviews in transforming academic research. En *Utilizing AI Tools in Academic Research Writing* (pp. 77-87). Scopus. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-1798-3.ch006>

Yawson, R. M. (2024). Perspectives on the promise and perils of generative AI in academia. *Human Resource Development International*. Scopus. <https://doi.org/10.1080/13678868.2024.2334983>

Yusuf, A., Pervin, N., y Román-González, M. (2024). Generative AI and the future of higher education: A threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1). Scopus. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>

Zenni, R. D., y Andrew, N. R. (2023). Artificial Intelligence text generators for overcoming language barriers in ecological research communication. *AUSTRAL ECOLOGY*, 48(7), 1225-1229. <https://doi.org/10.1111/aec.13417>

Zhou, H., Huang, X., Pu, H., y Zhang, Q. (2024). May Generative AI Be a Reviewer on an Academic Paper? 3745, 99-102. Scopus. <https://n9.cl/0bk9j>