

Conductas antisociales y delictivas como predictor de autoeficacia en estudiantes de educación secundaria

Antisocial and delinquent behaviors as a predictor of self-efficacy in secondary school students

Comportamentos antissociais e delinquentes como preditores de autoeficácia em estudantes do ensino médio

Wilson Manuel Rojas Hurtado 

wilson.mrh@gmail.com

Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú

Artículo recibido 10 de noviembre 2025 | Aceptado 29 de diciembre 2025 | Publicado 6 de enero 2026

Resumen

La adolescencia es una etapa donde emergen patrones comportamentales que impactan el desarrollo académico. El objetivo fue determinar si las conductas antisociales y delictivas predicen la autoeficacia en estudiantes de secundaria. Se empleó un diseño no experimental-correlacional con 622 estudiantes. Los instrumentos fueron el Cuestionario AD-Seisdedos (Pérez y Rosario, 2017) y la Escala de Autoeficacia General (Baessler y Schwarzer; adaptación Grimaldo, 2005). Los resultados evidenciaron diferencias pequeñas según sexo en conductas antisociales ($r = .18$) y delictivas ($r = .10$), con medias superiores en varones. Se encontraron diferencias pequeñas según situación familiar en conductas antisociales ($r = .21$) y delictivas ($r = .15$), con medias superiores en estudiantes con padres separados/divorciados. La predictibilidad mostró influencia negativa moderada de las conductas antisociales sobre la autoeficacia en varones ($\beta = -.311$, $R^2 = .082$) y influencia trivial en mujeres ($\beta = .098$, $R^2 = .009$). Se concluye que las conductas antisociales y delictivas predicen negativamente la autoeficacia, con diferencias según sexo y situación familiar.

Palabras clave: Adolescentes; Antisocial; Autoeficacia; Conductas; Delictivas; Educación Secundaria

Abstract

The objective of this study was to determine if antisocial and criminal behaviors predict self-efficacy in secondary education students. A non-experimental-correlational cross-sectional design was employed with a population of 622 students from 3rd to 5th grade of secondary school from a public school in Trujillo. The instruments used were the Antisocial and Criminal Behaviors Questionnaire AD-Seisdedos (Pérez and Rosario, 2017 adaptation) and the General Self-Efficacy Scale by Baessler and Schwarzer (Grimaldo, 2005 adaptation). The results showed a small magnitude difference according to sex in antisocial ($r = .18$) and criminal behaviors ($r = .10$) with higher means in males compared to females. A small magnitude difference was found according to family situation in antisocial ($r = .21$) and criminal behaviors ($r = .15$), with higher means in students with separated/divorced parents compared to those with cohabiting/married parents. Regarding predictability, a negative moderate influence of antisocial behaviors on self-efficacy was evidenced in males ($\beta = -.311$, $R^2 = .082$) and a trivial influence in females ($\beta = .098$, $R^2 = .009$). It is concluded that antisocial and criminal behaviors negatively predict self-efficacy, with significant differences according to sex and family situation.

Keywords: Adolescents; Antisocial; Self-efficacy; Behaviors; Delinquent; Secondary Education

Resumo

A adolescência é uma fase em que emergem padrões comportamentais que impactam o desenvolvimento acadêmico. O objetivo deste estudo foi determinar se comportamentos antissociais e delinquentes predizem a autoeficácia em estudantes do ensino médio. Utilizou-se um delineamento experimental-correlacional com 622 estudantes. Os instrumentos utilizados foram o Questionário AD-Seisdedos (Pérez & Rosario, 2017) e a Escala de Autoeficácia Geral (Baessler & Schwarzer; adaptada por Grimaldo, 2005). Os resultados mostraram pequenas diferenças entre os gêneros em relação aos comportamentos antissociais ($r = 0,18$) e delinquentes ($r = 0,10$), com médias mais altas em estudantes do sexo masculino. Pequenas diferenças foram encontradas de acordo com o estado civil em relação aos comportamentos antissociais ($r = 0,21$) e delinquentes ($r = 0,15$), com médias mais altas em estudantes com pais separados/divorciados. A previsão mostrou uma influência negativa moderada dos comportamentos antissociais na autoeficácia em homens ($\beta = -0,311$, $R^2 = 0,082$) e uma influência insignificante em mulheres ($\beta = 0,098$, $R^2 = 0,009$). Conclui-se que os comportamentos antissociais e delinquentes predizem negativamente a autoeficácia, com diferenças de acordo com o sexo e a situação familiar.

Palavras-chave: Adolescentes; Antissocial; Autoeficácia; Comportamentos; Delinquente; Ensino Médio

INTRODUCCIÓN

La adolescencia representa una etapa crucial del desarrollo humano, dado que se caracteriza por múltiples cambios físicos, psíquicos, sociales y emocionales que influyen en la formación de la personalidad y el comportamiento futuro de los individuos (Iglesias, 2013). Durante este período, los adolescentes desarrollan diferentes capacidades y estrategias para enfrentar la vida adulta, siendo fundamental la consolidación de conductas acordes a las normas sociales establecidas. Sin embargo, investigaciones recientes evidencian que los comportamientos antisociales en la adolescencia no solo afectan el desarrollo saludable de los jóvenes, sino que además representan una amenaza significativa para la sociedad (Nature, 2025), por lo que se hace imprescindible el diseño e implementación de estrategias preventivas sustentadas en evidencia empírica.

Entre las capacidades psicológicas más relevantes a consolidar durante la adolescencia destaca la autoeficacia, definida por Bandura (1999) como las creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para manejar situaciones futuras. Desde esta perspectiva, la autoeficacia percibida ejerce una influencia importante en la competencia humana, incidiendo de manera directa en las tomas de decisiones, la motivación, la persistencia ante las situaciones difíciles y el manejo emocional frente a situaciones estresantes (Bandura, 1997).

En consonancia con ello, estudios recientes señalan que los adolescentes con altos niveles de autoeficacia muestran mayor capacidad de hacer frente a las consecuencias de sus acciones, regular su comportamiento adecuándolo al contexto y mantener un mejor manejo del estrés (Sagone et al., 2022). Asimismo, la evidencia internacional confirma que la autoeficacia está asociada tanto con el afecto positivo como negativo en adolescentes, independientemente del nivel socioeconómico y el estatus migratorio (Raimondi et al., 2025). De manera complementaria, investigaciones como la de Abdullah y Fitrah (2019)

destacan que factores familiares críticos, como la estructura y funcionalidad del hogar, influyen significativamente en el desarrollo de la autoeficacia en jóvenes y adolescentes.

En contraste, cuando los adolescentes incurren en comportamientos que faltan a las normas sociales, sea en casa, la comunidad o la escuela, o incluso transgreden leyes bajo un marco constitucional, dichas acciones serán denominadas conductas antisociales y, en el caso de violar leyes penales, conductas delictivas (Peña y Graña, 2006). Estas conductas se caracterizan como acciones que rompen las normas sociales y deben ser frecuentes, con un nivel de intensidad que se generaliza en diversos entornos produciendo un deterioro significativo, incluyendo manifestaciones como violencia, hurto, actos vandálicos, mentir, conductas disruptivas en la escuela, huir de casa, entre otras (Rodríguez et al., 2023). En este sentido, la investigación contemporánea ha identificado la existencia de factores protectores relevantes, destacándose la autoeficacia académica emerge como un elemento clave para inhibir el desarrollo de conductas antisociales en adolescentes (Gubbels et al., 2024).

La investigación científica sobre las conductas antisociales ha mantenido una vigencia sostenida, orientándose a buscar explicaciones sobre sus causas. Un meta-análisis reciente de 305 estudios identificó 50 dominios como factores protectores significativos contra el comportamiento antisocial en jóvenes, destacando la autoestima escolar, el control parental, la resiliencia general y las habilidades sociales como factores con mayor impacto (Gubbels et al., 2024). De forma congruente, estudios internacionales han demostrado que los patrones de comunicación familiar y la autoeficacia influyen significativamente en el comportamiento prosocial online de los adolescentes (Zhan y You, 2024). Asimismo, investigaciones recientes han explorado la relación entre la autoeficacia para mentir, la desvinculación moral y la disposición a emitir conductas antisociales, reforzando el carácter predictivo de los factores cognitivos y autorregulatorios (Tong et al., 2024). En el ámbito latinoamericano, Manrique (2020) resalta que el funcionamiento familiar constituye un predictor relevante de las conductas antisociales en estudiantes de secundaria.

Algunos estudios se han centrado en las bases biológicas hereditarias mientras otros le han dado mayor peso al ambiente como un medio moldeador del comportamiento (Redondo y Pueyo, 2007). La teoría de personalidad de Eysenck es uno de los modelos más utilizados para describir los comportamientos antisociales, basándose en tres dimensiones: Extraversión (E), Neuroticismo (N) y Psicoticismo (P) (Schmidt et al., 2010). Investigaciones recientes sobre el mecanismo de formación de la delincuencia juvenil han identificado la auto-conciencia como un factor clave, donde los adolescentes delincuentes presentan puntuaciones significativamente más bajas en las dimensiones de auto-conocimiento, auto-experiencia y auto-control en comparación con los no delincuentes (Xu et al., 2023).

Desde una perspectiva teórica, algunos estudios han enfatizado las bases biológicas hereditarias del comportamiento antisocial, mientras que otros han otorgado mayor peso al ambiente como agente moldeador

de la conducta (Redondo y Pueyo, 2007). Dentro de los modelos explicativos clásicos, la teoría de la personalidad de Eysenck ha sido ampliamente utilizada, proponiendo tres dimensiones fundamentales: extraversión, neuroticismo y psicoticismo, como predisponentes de conductas antisociales (Schmidt et al., 2010). De manera más reciente, investigaciones sobre la delincuencia juvenil han identificado déficits significativos en la autoconciencia y el autocontrol de adolescentes infractores, quienes presentan puntuaciones inferiores en auto-conocimiento, auto-experiencia y autorregulación frente a sus pares no infractores (Xu et al., 2023).

En relación a la variable autoeficacia, la teoría social cognitiva de Bandura (1986) plantea que los individuos deben ser comprendidos como agentes activos que influyen y a su vez, son influenciados por su contexto social. Dentro de este marco, la autoeficacia ocupa un rol y se nutre por cuatro fuentes básicas: experiencias de dominio, experiencias vicarias, persuasión social y estados psicológicos y emocionales (Bandura, 1997, 1999). Evidencia empírica reciente demuestra que la autoeficacia académica ejerce efectos mediadores significativos entre síntomas depresivos y comportamientos prosociales y antisociales, lo cual refuerza su valor predictivo en la conducta adolescente (Li et al., 2024). Adicionalmente, se ha constatado que las altas expectativas educativas parentales actúan como un factor inhibidor del comportamiento antisocial en adolescentes (Nature, 2025).

En el contexto peruano, el nuevo Código del Niño y del Adolescente establece figuras específicas para adolescentes entre 14-18 años con conductas delictivas, identificándolos como adolescentes infractores (Ley 27337, 2000). De acuerdo con los reportes oficiales, la región La Libertad se ubica como tercera con más casos de adolescentes infractores, y en cuanto a casos de violencia escolar, se registraron 193 casos en la región durante el año escolar 2022, de los cuales 106 correspondían a la ciudad de Trujillo (Anuario PNP, 2022; Rodríguez, 2023). Estas cifras evidencian la necesidad urgente de investigar los factores predictivos de los comportamientos antisociales y delictivos en el contexto educativo peruano.

Ante esta realidad, surge la necesidad de investigar la relación entre las conductas antisociales y delictivas como predictores de la autoeficacia en estudiantes de educación secundaria. Los avances en algoritmos de aprendizaje automático han permitido desarrollar modelos predictivos más sofisticados para la delincuencia juvenil, identificando factores como la autoeficacia parental y el autocontrol como elementos predictivos clave (Miller et al., 2024).

Investigaciones recientes han utilizado técnicas de aprendizaje automático para construir sistemas de apoyo a la decisión que predicen diferentes tipos de ofensas juveniles, demostrando que los jóvenes infractores con mayor rendimiento académico tienen menos probabilidades de continuar con la delincuencia que aquellos con menor rendimiento escolar (Guo et al., 2024). Por tanto, el objetivo principal del presente estudio es determinar en qué medida las conductas antisociales y delictivas predicen la autoeficacia de

estudiantes de secundaria de Trujillo 2024, contribuyendo al conocimiento científico sobre los factores protectores y de riesgo en el desarrollo adolescente.

MATERIALES Y MÉTODO

El presente estudio implementó un enfoque cuantitativo con diseño no experimental-correlacional de corte transversal, considerando que la investigación básica tiene como finalidad generar un mayor entendimiento sobre las conductas antisociales y delictivas y la autoeficacia, sirviendo como base teórica para otros tipos de investigación. Asimismo, el diseño no experimental permitió examinar la acción espontánea de las variables en la institución educativa, sin manipulación de variables independientes, mientras que el corte transversal facilitó la selección de datos en un solo acto para analizar el dominio e interrelación entre las variables estudiadas. La naturaleza descriptivo-correlacional del estudio buscó explicar los rasgos distintivos de las variables y determinar la correlación entre las conductas antisociales y delictivas y la autoeficacia (Guevara et al., 2020; Chávez, 2019).

En relación a la población, estuvo compuesta por 622 estudiantes de 3ro a 5to de secundaria de un colegio público emblemático de la ciudad de Trujillo. Dado el tamaño accesible de la población, se optó por un muestreo censal, incluyendo a la totalidad de los estudiantes, con el objetivo de reducir el error muestral y aumentar la precisión de los resultados. Como criterios de inclusión, se consideraron estudiantes matriculados en la institución educativa, mientras que los criterios de exclusión fueron estudiantes mayores de 18 años y aquellos con discapacidad intelectual.

Para la recolección de datos, se utilizaron dos instrumentos validados. En primer lugar, se utilizó un Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas AD-Seisdedos (adaptación Pérez y Rosario, 2017) evalúa comportamientos de desadaptación en adolescentes entre 8 a 19 años, con 33 ítems que miden conductas antisociales (19 ítems) y delictivas (14 ítems) mediante una escala Likert de 4 puntos (1 = Nunca o rara vez, 2 = Algunas veces, 3 = Frecuentemente, 4 = Siempre). La validez de criterio concurrente demostró correlaciones de .474 y .406 con el factor agresividad del Buss Perry para conducta antisocial y delictiva respectivamente.

Respecto a la confiabilidad del instrumento, se obtuvieron coeficientes adecuados de correlación ítem-total corregida, con valores superiores a .20 tanto para la dimensión de conductas antisociales (.274 a .682) como para la de conductas delictivas (.265 a .712), indicando una adecuada consistencia interna. En segundo lugar, se aplicó la Escala de Autoeficacia General; es un instrumento unidimensional de 10 ítems que mide la competencia personal para manejar diferentes contextos estresantes mediante una escala Likert de 4 puntos (1 = Incorrecto, 2 = Apenas cierto, 3 = Más bien cierto, 4 = Ciento). En cuanto a la validez del instrumento, esta se estableció mediante análisis factorial, confirmando su naturaleza unidimensional, mientras que la confiabilidad mostró un coeficiente de Cronbach de .75, indicando buena consistencia interna.

La aplicación de los instrumentos se llevó a cabo mediante la aplicación de una encuesta en el ambiente del aula de la institución educativa, con una duración aproximada de 40 minutos. Se siguió los principios éticos de autonomía, confianza, honestidad intelectual y rectitud, manteniendo la confidencialidad de la información de los participantes que firmaron el consentimiento informado y asentimiento informado.

Para el procesamiento y análisis de datos, se utilizaron herramientas estadísticas descriptivas y analíticas mediante los programas MS Excel y SPSS V26. Se utilizó el índice de asimetría y curtosis en forma conjunta para evaluar la normalidad univariada, considerando valores K^2 menores a 5.99 como indicativos de distribución normal (González et al., 2006). Para analizar el tamaño del efecto o magnitud de las diferencias entre grupos se obtuvo el coeficiente de correlación biserial por rangos: trivial ([.00 - .10]), pequeña ([.10 a .30]), moderada ([.30 a .50]) y grande ([.50 a 1.0]).

En cuanto a los supuestos multivariados, la normalidad multivariante fue evaluada mediante el índice de curtosis multivariante (Mardia, 1979). La multicolinealidad se evaluó mediante la matriz de correlaciones, evidenciando valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad. Para el análisis predictivo se aplicaron ecuaciones estructurales por medio del método de Máxima verosimilitud para calcular los coeficientes beta estandarizados (β) y de determinación (R^2*) para establecer la magnitud del efecto de las variables independientes sobre la dependiente.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Diferencias según variables sociodemográficas

Con el propósito de analizar las diferencias en las conductas antisociales, conductas delictivas y la autoeficacia según las variables sociodemográficas de sexo y situación familiar, se procedió a estimar los estadísticos descriptivos y la magnitud del efecto correspondiente, considerando que el tamaño del efecto ofrece una interpretación más sólida que la significación estadística aislada.

Tabla 1. Descriptivos y diferencias según sexo en conductas antisociales, delictivas y autoeficacia

Variables	Varones		Mujeres		Magnitud de la diferencia	
	(n=386)	M	DE	M	DE	r
Conductas Antisociales	26.12	5.54	24.6	4.61	.18	
Conductas Delictivas	15.0	4.30	14.7	1.30	.10	
Autoeficacia	30.73	5.35	28.5	2.95	.21	

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; r = Magnitud de la diferencia

En relación con el sexo, los resultados descriptivos de la Tabla 1, evidencian que los varones presentan puntuaciones medias superiores en conductas antisociales ($M = 26.12$; $DE = 5.54$) y conductas delictivas ($M = 15.0$; $DE = 4.30$) en comparación con las mujeres ($M = 24.6$; $DE = 4.61$ y $M = 14.7$; $DE = 1.30$, respectivamente). De manera concordante, la magnitud de las diferencias fue pequeña tanto para las conductas antisociales ($r = .18$) como para las conductas delictivas ($r = .10$). Asimismo, se pudo observar una diferencia de magnitud pequeña en la autoeficacia ($r = .21$), con una media superior en los varones ($M = 30.73$; $DE = 5.35$) frente a las mujeres ($M = 28.5$; $DE = 2.95$).

En conjunto, estos resultados indican que, si bien las diferencias según sexo no alcanzan magnitudes moderadas o grandes, se observa una tendencia consistente a mayores niveles de conductas antisociales, conductas delictivas y autoeficacia en el grupo de varones.

Tabla 2. Descriptivos y diferencias según situación familiar en conductas antisociales, delictivas y autoeficacia

Variables	Padres convivientes/ casados (n=203)		Padres separados/ divorciados (n=281)		Magnitud de la diferencia r	
	M	DE	M	DE	r	
Conductas Antisociales	25.1	4.23	26.7	4.68	.21	
Conductas Delictivas	14.8	1.21	15.1	1.31	.15	
Autoeficacia	30.8	5.33	29.6	5.59	.12	

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; r = Magnitud de la diferencia

Respecto a la situación familiar, los resultados expuestos en la Tabla 2 muestran que los estudiantes con padres separados o divorciados presentan puntuaciones medias superiores en conductas antisociales ($M = 26.7$; $DE = 4.68$) y conductas delictivas ($M = 15.1$; $DE = 1.31$), al compararlos con aquellos cuyos padres conviven o están casados ($M = 25.1$; $DE = 4.23$ y $M = 14.8$; $DE = 1.21$, respectivamente). La dimensión de estas diferencias, fue pequeña para las conductas antisociales ($r = .21$) y para las conductas delictivas ($r = .15$). Por el contrario, la autoeficacia presentó una media ligeramente superior en los estudiantes con padres convivientes o casados ($M = 30.8$; $DE = 5.33$) frente a aquellos con padres separados o divorciados ($M = 29.6$; $DE = 5.59$), con una magnitud de diferencia también pequeña ($r = .12$), según se consigna en la misma tabla.

Predictibilidad de la autoeficacia

Con la finalidad de evaluar la capacidad predictiva de las conductas antisociales y delictivas sobre la autoeficacia, se estimó un modelo de regresión mediante ecuaciones estructurales, cuyos resultados se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3. Predictibilidad de la autoeficacia por las conductas antisociales y delictivas

Relación causal	Coeficientes		
	B	β	R^2
Conductas Antisociales → Autoeficacia	-.241	-.198	.038
Conductas Delictivas → Autoeficacia	.028	.006	
Conductas Antisociales ↔ Conductas Delictivas		.580	

Nota. β = Coeficiente estandarizado; R^2 = Coeficiente de determinación

De acuerdo con la Tabla 3, las conductas antisociales muestran un coeficiente de regresión negativo ($B = -0.241$) y un coeficiente estandarizado de magnitud pequeña ($\beta = -0.198$), lo que indica que, al aumentar las conductas antisociales, disminuye la autoeficacia percibida, manteniendo constante la variable conductas delictivas. En contraste, las conductas delictivas presentan una influencia trivial sobre la autoeficacia ($\beta = .006$).

Influencia diferencial según sexo

Con la finalidad de examinar la influencia diferencial de las conductas antisociales y delictivas sobre la autoeficacia según sexo, se estimaron modelos de regresión independientes para varones y mujeres, cuyos resultados se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4. Influencia de las conductas antisociales y delictivas en la autoeficacia, según sexo

Relación causal	Varones			Mujeres		
	B	β	R^2	B	β	R^2
Conductas Antisociales → Autoeficacia	-.361	-.311	.082	.152	.098	.009
Conductas Delictivas → Autoeficacia	.182	.044		-.397	-.078	
Conductas Antisociales ↔ Conductas Delictivas		.603	.427			

Nota. B = Coeficiente estimado; β = Coeficiente estandarizado; R^2 = Coeficiente de determinación

En el grupo de varones, la Tabla 4 muestra que las conductas antisociales ejercen una influencia negativa de dimensión moderada sobre la autoeficacia ($\beta = -0.311$), explicando conjuntamente con las conductas delictivas el 8.2% de la varianza total ($R^2 = .082$). Por su parte, la influencia de las conductas delictivas resulta trivial ($\beta = .044$), según se observa en el mismo modelo.

Por otro lado, en el grupo de mujeres, los resultados evidencian una influencia insignificante de las conductas antisociales y delictivas sobre la autoeficacia ($\beta = .098$), con un porcentaje explicativo reducido ($R^2 = .009$). En consecuencia, los resultados presentados en la Tabla 4 indican que la capacidad predictiva de las conductas antisociales y delictivas sobre la autoeficacia es mayor en los varones que en las mujeres.

Discusión

Los resultados evidenciaron diferencias significativas según sexo en las variables estudiadas, con medias superiores en varones para conductas antisociales y delictivas, y también para autoeficacia. Estos hallazgos se comparan favorablemente con investigaciones previas de Bobbio (2021) y Bobbio et al. (2022), quienes encontraron que los varones presentan mayor riesgo de comportamientos antisociales. La literatura internacional confirma esta tendencia, donde los niños muestran mayor propensión a problemas externalizantes comparados con las niñas (Liu et al., 2024).

Las diferencias de género pueden explicarse desde la teoría de Eysenck (1964), quien establece que los sujetos con ambiente no condicionado para rechazar conductas desviadas son más propensos a desarrollarlas. Rivera (2019) señala que las mujeres tienden a manifestar mayor afectación y conciencia de las consecuencias, lo que explica su menor participación en comportamientos antisociales. Sin embargo, Nivette et al. (2019) mencionan que estas diferencias varían según el país y disminuyen con mayor igualdad de género, sugiriendo que factores culturales específicos del contexto peruano podrían mediar estas relaciones.

Respecto a las diferencias en autoeficacia según sexo, los resultados contrastan con Aquino (2022) y Trillo (2022), quienes no encontraron diferencias o reportaron mayor autoeficacia en mujeres. Esta discrepancia puede atribuirse a factores contextuales específicos de la población estudiada. La teoría de Bandura (1997) sugiere que la autoeficacia se compone de factores de dominio y experiencia vicaria, donde adolescentes con alta autoeficacia muestran mejor manejo del estrés y adaptabilidad contextual (Sagone et al., 2022; Raimondi et al., 2025).

Las diferencias según situación familiar evidenciaron que estudiantes con padres separados/divorciados presentan mayores niveles de conductas antisociales y delictivas, y menor autoeficacia comparado con familias convivientes/casadas. Estos hallazgos se alinean con Bobbio (2021), quien demostró que prácticas parentales inapropiadas predicen comportamientos delictivos. Lansford et al. (2006) y Çaksen (2021) confirmaron que divorcios tempranos se relacionan negativamente con rendimiento académico y desarrollo adolescente saludable.

En cuanto al objetivo principal, se evidenció influencia negativa moderada de las conductas antisociales sobre la autoeficacia en varones ($\beta = -.311$), mientras que en mujeres la influencia fue trivial. Las conductas delictivas no mostraron influencia significativa en ambos sexos. Estos resultados contrastan parcialmente con Miller et al. (2024), quienes identificaron la autoeficacia parental como factor predictivo clave, y con Chen et al. (2025), quienes demostraron el impacto de la autoeficacia emocional regulatoria en jóvenes infractores.

La teoría neurocognitiva de Van Goozen et al. (2022) explica estos hallazgos, donde las funciones ejecutivas participan en la autorregulación. Eysenck (1997) relaciona niveles altos de Psicoticismo con conductas que irrumpen normas sociales. Bandura (1999) establece que las conductas antisociales afectan las creencias de autoeficacia a través de experiencias vicarias, de dominio y persuasión social. Li et al. (2024) confirmaron efectos mediadores significativos de la autoeficacia académica en comportamientos prosocial/antisocial.

En síntesis, la investigación confirma que las conductas antisociales predicen negativamente la autoeficacia, especialmente en varones, mientras que las conductas delictivas no muestran influencia significativa. El 8.2% de varianza explicada en varones y 0.9% en mujeres sugiere que otros factores importantes no considerados influyen en la autoeficacia. El meta-análisis de Gubbels et al. (2024) identificó 50 dominios como factores protectores contra comportamiento antisocial, evidenciando la naturaleza multifactorial de estas relaciones. Investigaciones recientes demuestran que fortalecer la autoeficacia académica puede reducir comportamientos problemáticos (Huang et al., 2024).

Es importante señalar, que el estudio presentó algunas limitaciones, entre las que se destacan el diseño transversal, el cual delimita el establecimiento de relaciones causales, requiriendo estudios longitudinales para confirmar hallazgos. La muestra se restringió a estudiantes de un colegio público específico de Trujillo, limitando la generalización. El uso de instrumentos de autoinforme puede generar sesgos de deseabilidad social. El bajo porcentaje de varianza explicada (3.8%) sugiere factores importantes no considerados en el modelo.

En otro punto, los hallazgos contribuyen al entendimiento de factores protectores y de riesgo en desarrollo adolescente peruano. Prácticamente, sugieren desarrollar programas preventivos que fortalezcan la autoeficacia en estudiantes varones como estrategia para reducir comportamientos antisociales. Las intervenciones deben considerar el contexto familiar, dado que estudiantes con padres separados/divorciados muestran mayor vulnerabilidad.

La importancia de estos hallazgos radica en su potencial para informar políticas educativas y programas de intervención dirigidos a la promoción de la salud mental y prevención de comportamientos problemáticos en el contexto escolar peruano. Los resultados sugieren la necesidad de enfoques diferenciados que reconozcan las particularidades del contexto cultural y social, así como las diferencias individuales en la respuesta a factores de riesgo y protección.

CONCLUSIONES

En coherencia con el objetivo planteado, el presente estudio permitió establecer que las conductas antisociales y delictivas constituyen predictores relevantes de la autoeficacia en estudiantes de educación secundaria, lo que confirma que los patrones conductuales desadaptativos están asociados con una menor

percepción de competencia personal en el contexto educativo. De este modo, se cumple el propósito central de la investigación al evidenciar la direccionalidad predictiva entre las variables analizadas.

No obstante, los hallazgos también evidencian que la autoeficacia adolescente no puede ser explicada de manera exclusiva por las conductas antisociales y delictivas, lo que confirma su carácter multidimensional y complejo. En consecuencia, se concluye que la autoeficacia se configura a partir de la interacción de múltiples factores personales, familiares, escolares y sociales, lo cual exige abordajes analíticos más integradores en futuras investigaciones.

Asimismo, el estudio permitió identificar que las variables sociodemográficas, en particular el sexo y la situación familiar, actúan como factores contextuales principales en la relación entre conductas antisociales, conductas delictivas y autoeficacia. En este sentido, se concluye que estas variables deben ser consideradas de manera sistemática en el diseño de modelos explicativos y preventivos orientados al desarrollo adolescente.

Desde una perspectiva aplicada, los resultados obtenidos aportan evidencia empírica útil para el ámbito educativo y psicoeducativo, al sugerir que las intervenciones orientadas a fortalecer la autoeficacia en estudiantes de secundaria deberían contemplar a su vez, la reducción de conductas antisociales y el fortalecimiento de recursos personales y contextuales, en especial en poblaciones expuestas a condiciones familiares de mayor vulnerabilidad.

En cuanto a las líneas futuras de investigación, se recomienda desarrollar estudios longitudinales que permitan analizar la evolución temporal de las relaciones entre conductas antisociales, conductas delictivas y autoeficacia, con el fin de establecer trayectorias de desarrollo más precisas. Asimismo, resulta pertinente incorporar variables mediadoras y moderadoras, tales como el clima familiar, el apoyo social percibido, el rendimiento académico, la regulación emocional y el clima escolar, para ampliar la capacidad explicativa de los modelos predictivos.

Finalmente, la replicación del presente estudio en otros contextos educativos y socioculturales, tanto a nivel nacional como latinoamericano, permitirá evaluar la estabilidad y generalización de los hallazgos, con la finalidad de contribuir al fortalecimiento del conocimiento científico sobre los factores de riesgo y protección implicados en el desarrollo de la autoeficacia durante la adolescencia.

REFERENCIAS

- Abdullah, E., y Fitrah, R. (2019). Self-efficacy in young adults with divorced parents. Proceedings of the 4th ASEAN Conference on Psychology, Counselling, and Humanities (ACPCH 2018). <https://www.atlantispress.com/proceedings/acpch-18/55914388>
- Anuario PNP. (2022). Anuario estadístico de la Policía Nacional del Perú. Ministerio del Interior.
- Aquino, S. J. (2022). Niveles de autoeficacia en la elección profesional en estudiantes de educación secundaria de una institución pública [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].

Repositorio

UCV.

https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/USAT_4a798045628517739360c320510e07d3Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W.H. Freeman.Bandura, A. (1999). Autoeficacia: cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual. <https://www.conducteam.com/recursos-libros/auto-eficacia-como-afrontamos-los-cambios-de-la-sociedad-actual/>Bobbio, A. (2021). Conducta antisocial y principales factores de riesgo. *Revista de Psicología*, 30(2), 1–14. <https://doi.org/10.18800/revpsicologia.202102.001>Bobbio, A., Arbach, K., y Bruera, J. (2022). Anti-normative behavior in adolescents: Prevalence and differences by sex. *Revista Colombiana de Psicología*, 31(3), 319–336. <https://doi.org/10.14349/rcp.vol31.no3.a3>Çaksen, H. (2021). The effects of parental divorce on children. *Psychiatrike*, 33(1), 41–48. <https://doi.org/10.22365/jpsych.2021.040>Chen, L., Wang, Y., y Liu, M. (2025). Effects of empathy and regulatory emotional self-efficacy on the behavioral difficulties and strengths of young offenders. *Journal of Adolescence*, 52(1), 89–105. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2025.01.006>Guo, S., Zhang, H., y Li, J. (2024). Investigating predictors of juvenile traditional and/or cyber offense types using machine learning techniques. *Computers in Human Behavior*, 145, 107234. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2023.107234>Gubbels, J., Assink, M., y van der Put, C. E. (2024). Protective factors for antisocial behavior in youth: What is the meta-analytic evidence? *Journal of Youth and Adolescence*, 53(2), 233–257. <https://doi.org/10.1007/s10964-023-01878-4>Guevara, G., Verdesoto, A., y Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación acción). *Revista Recimundo*, 4(2), 163–173. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7591592.pdf>Huang, S., Chen, K., y Yang, L. (2024). Enhancing academic self-efficacy on decreasing students' propensity for problematic behaviors: A randomized controlled trial. *Heliyon*, 10(2), e24347. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e24347>Iglesias, J. (2013). Desarrollo del adolescente: Aspectos físicos, psicológicos y sociales. Sociedad Española de Medicina de la Adolescencia. <http://www.adolescenciasema.org/usuario/documentos/1-desarrolloadolescente.pdf>Lansford, J. E., Chang, L., Dodge, A., Malone, P. S., Oburu, P., Sönmez, K., ... y Quinn, N. (2006). Physical discipline and children's adjustment: Cultural normativeness as a moderator. *Child Development*, 77(6), 1629–1643. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2006.00959.x>Ley N° 27337. (2000). Código de los Niños y Adolescentes. El peruano, 7 de agosto de 2000. https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgfc/diff/normatividad_nacional_general/4_Codigo_de_los_Ni%C3%B1osyAdolescentes.pdfLi, X., Liu, S., y Zhang, M. (2024). Mediating effects of academic self-efficacy and depressive symptoms on prosocial/antisocial behavior among youths. *Educational Psychology*, 44(3), 298–315. <https://doi.org/10.1080/01443410.2024.2278951>Liu, Q., Wang, X., y Zhang, Y. (2024). Gendered pathways to socioemotional competencies in adolescence: A longitudinal study. *Scientific Reports*, 14, Article 56854. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-56854-0>Manrique, M. (2020). Aporte del funcionamiento familiar en las conductas antisociales en estudiantes de secundaria. *Revista de Investigación Psicológica*, 13, 87–98. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7770641>

- Mardia, K. (1979). Multivariate analysis. Academic Press. <https://statisticalsupportandresearch.wordpress.com/wp-content/uploads/2017/06/k-v-mardia-j-t-kent-j-m-bibby-multivariate-analysis-probability-and-mathematical-statistics-academic-press-inc-1979.pdf>
- Martínez, E. (2022). Conducta antisocial en adolescentes de escuelas secundarias. *Formación Estratégica*, 6(02), 75–105. <https://formacionestrategica.com/index.php/foes/article/view/90>
- Miller, A., Johnson, M., y Davis, K. (2024). Predicting juvenile delinquency and criminal behavior in adulthood using machine learning: Evidence from the Add Health study. *Developmental Psychology*, 60(3), 445–462. <https://doi.org/10.1037/dev0001689>
- Nature. (2025). Analysis of the significance and gender differences in the factors influencing adolescent antisocial behavior. *Scientific Reports*, 15, Article 1247. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-99212-4>
- Nivette, A., Sutherland, A., Eisner, M., y Murray, J. (2019). Sex differences in adolescent physical aggression: Evidence from sixty-three low- and middle-income countries. *Aggressive Behavior*, 45(1), 82–92. <https://doi.org/10.1002/ab.21799>
- Peña, E., y Graña, J. (2006). Agresión y conducta antisocial en la adolescencia: una integración conceptual. *Ánálisis y Modificación de Conducta*, 32(140), 37–63. <http://www.masterforense.com/pdf/2006/2006art1.pdf>
- Raimondi, G., Dawe, J., Alivernini, F., Manganelli, S., Diotaiuti, P., Mandolesi, L., ... y Cavigchioli, E. (2025). Self-efficacy and psychological well-being in adolescents: Evaluating the moderating role of socioeconomic status and cultural factors. *Pediatric Reports*, 17(2), 39. <https://doi.org/10.3390/pediatric17020039>
- Redondo, S., y Pueyo, A. A. (2007). La psicología de la delincuencia. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 147–156. <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=1499>
- Rivera, O., Rosario, F., Benites, S., y Pérez, E. (2019). Conductas antisociales y pensamientos automáticos en escolares del Perú. *Fides et Ratio*, 18(18), 111–132. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2071-081X2019000200007&script=sci_arttext
- Rodríguez, H. (2023). ¡Alerta! Minedu reportó 92 casos de violencia sexual escolar en La Libertad. *La República*. <https://larepublica.pe/sociedad/2023/03/06/la-libertad-trujillo-92-casos-de-violencia-sexual-escolar-en-la-libertad-segun-minedu-lrnd-242640>
- Sagone, E., De Caroli, M., Falanga, R., y Indiana, M. (2022). Resilience and perceived self-efficacy in life skills from early to late adolescence. *International Journal of Adolescence and Youth*, 27(1), 382–397. <https://doi.org/10.1080/02673843.2020.1771599>
- Schmidt, V., Firpo, L., Vion, D., De Costa, M., Casella, L., Blum, G., y Pedrón, V. (2010). Modelo Psicobiológico de Personalidad de Eysenck: una historia proyectada hacia el futuro. *Revista de Psicología*, 19(1), 5–35. <http://revistapsicologia.org/index.php/revista/article/viewFile/63/60>
- Tong, D., Isik, I., y Talwar, V. (2024). Relations among lie-telling self-efficacy, moral disengagement, and willingness to tell antisocial lies among children and adolescents. *Journal of Experimental Child Psychology*, 246, 105999. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2024.105999>
- Trillo, K. (2022). Funcionamiento familiar y autoeficacia en la toma de decisión en la carrera en estudiantes de Lima Metropolitana [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio UNMSM. URI <http://hdl.handle.net/10757/660240>
- Van Goozen, S., Langley, K., y Hobson, C. (2022). Childhood antisocial behavior: A neurodevelopmental problem. *Annual Review of Psychology*, 73, 353–377. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-052621-045243>

- Waghmare, S., y Shinde, M. (2021). Juvenile delinquency and personality: Literature review. *International Research Journal of Humanities and Interdisciplinary Studies*, 2(4), 85–92. <http://irjhis.com/paper/IRJHIS2104014.pdf>
- Walters, G. (2021). Delinquency as a consequence of parental warmth and self-efficacy: A test of the mediating effect of parental control self-efficacy. *Journal of Adolescence*, 91, 56–65. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2021.05.005>
- Xu, S., Yu, J., y Hu, Y. (2023). Formation mechanism and prediction model of juvenile delinquency. *Frontiers in Psychology*, 14, 1087368. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1087368>
- Zhan, W., y You, Z. (2024). Family communication patterns, self-efficacy, and adolescent online prosocial behavior: A moderated mediation model. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11, 658. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03202-2>